

Sygn. akt V Cz 2214/19

POSTANOWIENIE

Dnia 2 grudnia 2019 roku

Sąd Okręgowy w Warszawie V Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący:	<i>Sędzia Bożena Miśkowiec</i>
Sędziowie:	<i>Magdalena Daria Figura</i> <i>(del.) Magdalena Hemerling</i>

po rozpoznaniu w dniu 2 grudnia 2019 roku w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) ***Izby Radców Prawnych w W.***

przeciwko ***Ł. L.***

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanego

na postanowienie Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie

z dnia 24 czerwca 2019 r., sygn. akt I C 876/19

postanawia:

oddalić zażalenie.

Magdalena Hemerling Bożena Miśkowiec Magdalena Daria Figura

Sygn. akt V Cz 2214/19

UZASADNIENIE

Zażalenie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy odrzucił wniosek pełnomocnika pozwanego o doręczenie odpisu wyroku z dnia 4 czerwca 2019 r. i sporządzenie jego uzasadnienia.

Jak wynika z analizy akt przedmiotowej sprawy wyrok zapadł w dniu 4 czerwca 2019 r. Stosownie do treści art. 328 § 1 k.p.c. uzasadnienie wyroku sporządza się na wniosek strony o doręczenie wyroku z uzasadnieniem zgłoszony w terminie tygodnia od dnia ogłoszenia wyroku. Pozwany wniosek o sporządzenie uzasadnienia wyroku i doręczenie odpisu orzeczenia z uzasadnieniem wniósł w dniu 11 czerwca 2019 r., a więc w terminie tygodnia od ogłoszenia wyroku,

jednak do niewłaściwego Sądu, bowiem do Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie. Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy przekazał przedmiotowy wniosek Sądowi Rejonowemu dla Warszawy Śródmieścia w dniu 19 czerwca 2019 r.

Podnoszona w zażaleniu okoliczność, iż zarówno Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy jak i Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia znajdują się pod tym samym adresem, tj. (...) w W., nie mogła wpłynąć na zmianę zaskarżonego postanowienia.

Nie może budzić wątpliwości, że strona, wysyłając korespondencję do sądu, obowiązana jest prawidłowo wskazać zarówno adresata, jak i jego adres. Wskazać należy, że do obowiązków urzędu pocztowego nie należy poszukiwanie intencji nadawcy – czy chciał on wysłać przesyłkę do wskazanego na niej adresata, czy też chciał ją wysłać na wskazany na przesyłce adres. Podstawowym zadaniem jest świadczenie usługi polegającej na dostarczeniu przesyłki adresatowi (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 28 marca 2012, sygn. akt V CZ 166/11). Sąd Okręgowy w niniejszym składzie w pełni ten pogląd podziela. Przyjąć zatem należało, że adresem w wypadku przesyłki kierowanej do sądu jest zarówno prawidłowa nazwa adresata, jak i prawidłowa lokalizacja sądu. Wadliwość nazwy sądu, powodująca doręczenie przesyłki do sądu niewłaściwego, uzasadnia przyjęcie, że o zachowaniu terminu do dokonania czynności procesowej decyduje data nadania przesyłki przez sąd niewłaściwy do sądu właściwego. Mając na uwadze, że Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy przekazał wniosek pozwanego o doręczenie odpisu wyroku i sporządzenie jego uzasadnienia Sądowi Rejonowemu dla Warszawy Śródmieścia w dniu 19 czerwca 2019 r., a więc po upływie ustawowego terminu, słusznie Sąd Rejonowy odrzucił przedmiotowy wniosek jako spóźniony.

Z tego względu Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. orzekł jak na wstępie.

Magdalena Hemerling Bożena Miśkowiec Magdalena Daria Figura

(...)

Bożena Miśkowiec