

Sygn. akt **VIII K 71/17**

## POSTANOWIENIE

Dnia 22 maja 2017 roku

Sąd Okręgowy w Warszawie VIII Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: **SSO Dariusz Łubowski**

bez udziału stron

po rozpoznaniu w sprawie przeciwko M. B. o czyn z art. 18 § 3 k.k. w zw. art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

z urzędu

w przedmiocie przekazania sprawy według właściwości miejscowej

na podstawie art. 35 § 1 k.p.k.

### **postanawia**

1. uznać się niewłaściwym miejscowo do rozpoznania sprawy przeciwko M. B. ur. (...) w Ś. syna R. i M., o czyn z art. 18 § 3 k.k. w zw. art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.,
2. przekazać sprawę Sądowi Okręgowemu w Płocku, jako sądowi rzeczowo i miejscowo właściwemu.

## UZASADNIENIE

Prokuratura Okręgowa w Płocku prowadzi śledztwo (...) przeciwko M. G. i innym podejrzanym o czyny z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. W dniu 17 marca 2017 roku z niniejszego śledztwa wyłączono materiały przeciwko M. B. i zarejestrowano pod sygn. akt (...).

Dnia 5 maja 2017 roku do tut. Sądu VIII Wydziału Karnego wpłynął akt oskarżenia z dnia 27 kwietnia 2017 roku w sprawie o sygn. akt: (...) przeciwko M. B. oskarżonemu o czyn z art. 18 § 3 k.k. w zw. art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

Prokurator wskazał, że na podstawie art. 25 § 1 pkt 2 kpk, art. 28 § 1 kpk i art. 31 § 3 kpk i art. 32 § 1 i 2 kpk niniejsza sprawa podlega rozpoznaniu przed Sąd Okręgowy w Warszawie VIII Wydział Karny, bowiem w okręgu tego sądu ujawniono przestępstwo i najpierw wszczęto postępowanie przygotowawcze. W dniu 12 czerwca 2012 roku do Prokuratury Rejonowej Warszawa – Śródmieście Północ w Warszawie wpłynęło zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa wniesione przez Federację (...) (t. 2 k. 378 – 380), zaś w dniu 29 czerwca 2012 roku Komenda Rejonowa Policji W.wszczęła postępowanie przygotowawcze w formie dochodzenia o sygn. (...) (t. 2, k. 387 – 388), które zostało dołączone do śledztwa o sygn. (...) Prokuratury Okręgowej w Płocku postanowieniem z dnia 20 listopada 2012 roku (t. 2 k. 647).

Postanowieniem z dnia 28 października 2013 roku Prokuratura Okręgowa w Płocku przedstawiła M. B. zarzut popełnienia czynu z art. 18 § 3 k.k. w zw. art. 286 § 1 k.k.

Postanowieniem z dnia 25 września 2014 roku (sygn. akt: (...)) prokuratora Prokuratury Rejonowej w Płocku delegowanego do Prokuratury Okręgowej w Płocku, zmieniono postanowienie o przedstawieniu zarzutów i przedstawiono M. B. zarzut popełnienia czynu z art. 18 § 3 k.k. w zw. art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

Sąd Rejonowy w Płocku postanowieniem z dnia 12 marca 2015 r. sygn. akt II Kp 44/15, na wniosek ww. prokuratury zastosował wobec M. B. środek zapobiegawczy w postaci tymczasowego aresztowania na okres 30 dni od dnia zatrzymania. W dniu 3 kwietnia 2015 r. prokurator Prokuratury Rejonowej w Płocku del. do Prokuratury Okręgowej w Płocku wydał postanowienie którym zarządził poszukiwania ww. podejrzanego listem gończym.

W dniu 30 czerwca 2015 roku (sygn. akt: VIII Kop 67/15) Sąd Okręgowy w Warszawie wydał europejski nakaz aresztowania wobec M. B., zmodyfikowany w dniu 13.08.2015 r. Ścigany został zatrzymany na terenie N. w dniu 04.11.2015 roku, przyjęty na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w dniu 25.11.2015 roku.

Postanowieniem z dnia 29 grudnia 2016 roku (sygn. akt: (...)) prokurator Prokuratury Rejonowej w Płocku delegowany do Prokuratury Okręgowej w Płocku ponownie zmienił postanowienie o przedstawieniu zarzutów z dnia 25 września 2014 roku i przedstawił M. B. zarzut popełnienia czynu z art. 18 § 3 k.k. w zw. art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje.**

Analiza akt sprawy prowadzi do wniosku, że brak jest przesłanek umożliwiających przyjęcie właściwości Sądu Okręgowego w Warszawie VIII Wydziału Karnego do merytorycznego rozpoznania sprawy przeciwko M. B. o czyn z art. 18 § 3 k.k. w zw. art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

Zgodnie z treścią art. 35 § 1 k.p.k. Sąd bada z urzędu swą właściwość, a w razie stwierdzenia swej niewłaściwości przekazuje sprawę właściwemu sądowi lub innemu organowi.

W doktrynie przyjmuje się, że przestępstwo oszustwa określone w art. 286 § 1 k.k. jest przestępstwem materialnym, a do jego znamion należy skutek w postaci niekorzystnego rozporządzenia mieniem. Jak wynika z opisu czynu, sformułowanego w postanowieniu o przedstawieniu zarzutów wobec M. B., został on popełniony w W. i innych miejscowościach na terenie całego kraju, na terenie C., w tym Specjalnego Obszaru Administracyjnego – H. oraz na terenie K.. Tym samym należy uznać, że przestępstwo zostało popełnione w okręgu kilku sądów, bowiem w zarzucie nie uszczegółowiono miejsca, gdzie doszło do dokonania pomocnictwa do oszustwa.

Kwestia właściwości miejscowej sądu uregulowana jest w art. 31 k.p.k., art. 32 k.p.k. i art. 33 k.p.k. Pierwszy ze wskazanych przepisów odnosi się do sytuacji, w której miejsce popełnienia przestępstwa zostało ustalone, stanowiąc, że właściwy do rozpoznania sprawy jest sąd, w którego okręgu popełniono przestępstwo, drugi dotyczy sytuacji, gdy miejsca takiego ustalić nie było można. Regulację tę rozpatrywać należy w nawiązaniu do treści art. 6 § 2 k.k. definiującego miejsce popełnienia czynu zabronionego jako miejsce, w którym sprawca działał lub zaniechał działania, do którego był obowiązany, albo gdzie skutek stanowiący znamię czynu zabronionego nastąpił lub według zamiaru sprawcy miał nastąpić. Tak określone miejsce działania, zaniechania, bądź skutku może znajdować się w okręgach dwóch lub większej liczby sądów. W takiej zaś sytuacji dla określenia właściwości sądu decydujące znaczenie ma to, w okręgu którego z sądów najpierw wszczęto postępowanie przygotowawcze.

Celem postępowania przygotowawczego jest ustalenie, czy został popełniony czyn zabroniony i czy stanowi on przestępstwo, wykrycie i w razie potrzeby ujęcie sprawcy, zebranie danych o nim, wyjaśnienie okoliczności sprawy oraz zabezpieczenie i utrwalenie dowodów. Wyróżnia się sześć jego etapów:

- 1) otrzymanie zawiadomienia o przestępstwie,
- 2) wydanie postanowienia o wszczęciu lub o odmowie wszczęcia śledztwa/dochodzenia,
- 3) dokonanie niezbędnych czynności procesowych, czyli zebranie i zabezpieczenie dowodów: przesłuchanie podejrzanego i świadków, oględziny miejsca zdarzenia, przeszukanie osoby lub pomieszczenia, dopuszczenie opinii biegłego,

4) wydanie postanowienia o przedstawieniu zarzutów podejrzanemu i przesłuchanie go w tym charakterze (chyba że się ukrywa) lub o umorzeniu postępowania (gdy brak podstaw do wniesienia aktu oskarżenia).

Gdy mamy do czynienia z pierwszą sytuacją, wówczas następuje końcowe zaznajomienie podejrzanego z materiałami postępowania,

5) wydanie postanowienia o zamknięciu śledztwa/dochodzenia,

6) wniesienie do sądu aktu oskarżenia lub wniosku o umorzenie postępowania i zastosowanie środków zabezpieczających i ewentualnie wniosku o warunkowe umorzenie postępowania.

Użyte w przepisie art. 31 § 3 k.p.k. sformułowanie dotyczące wszczęcia postępowania przygotowawczego należy traktować szeroko, albowiem powinno ono obejmować swoim zakresem nie tylko wydanie formalnego postanowienia o wszczęciu postępowania, ale dotyczy także czynności poprzedzających taką formę rozstrzygnięcia (postępowanie sprawdzające)<sup>1</sup>.

Wszelkie przeprowadzone w sprawie czynności, w tym m.in. zastosowanie środka zapobiegawczego w postaci tymczasowego aresztowania, zarządzenie poszukiwania podejrzanego listem gończym miały miejsce w okręgu Sądu Okręgowego w Płocku.

Ponadto nie bez znaczenia jest fakt, że to Prokuratura Okręgowa w Płocku zwracała się z wnioskami (m.in. tom: CCXXII) w niniejszej sprawie o wyrażenie zgody na udostępnienie informacji stanowiących tajemnicę bankową do Sądu Okręgowego w Płocku II Wydziału Karnego, już po zmianie kwalifikacji zarzutu stawianego M. B., która zmieniła zarzut na typ kwalifikowany przestępstwa pomocnictwa do oszustwa, tj. w związku z art. 294 k.k. tj. w stosunku do mienia znacznej wartości. Sąd Okręgowy w Płocku II Wydział Karny uwzględnił te wnioski i wydawał postanowienia (m.in. tom: CCXXVIII) o zwolnieniu z tajemnicy bankowej na podstawie art. 106b ust. 3 Ustawy z dnia 29 października 1997r. Prawo Bankowe (Dz. U. z 2015r., poz. 128 t.j.). Wskazać należy, że zgodnie z dyspozycją art. 106b ust. 1 postanowienie o zwolnieniu z tajemnicy bankowej wydaje na wniosek prokuratora prowadzącego postępowanie - właściwy miejscowo sąd okręgowy.

W związku z powyższym na podstawie art. 31 § 3 k.p.k. w związku z art. 25 § 1 k.p.k. oraz w związku z art. 35 § 1 k.p.k. Sąd Okręgowy postanowił przekazać niniejszą sprawę Sądowi Okręgowemu w Płocku jako rzeczowo i miejscowo właściwemu.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Okręgowy orzekł jak w sentencji postanowienia.

SSO Dariusz Łubowski

(...)