

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 sierpnia 2019 roku

Sąd Okręgowy w Warszawie VIII Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: sędzia Tomasz Julian Grochowicz

Ławnicy: Bożena Piotrowska

Anna Woroniecka

Protokolanci: st. sekretarz sądowy Paulina Jarczak i sekretarz sądowy Monika Kutyla

przy udziale Prokuratorów: Katarzyny Bartoszewskiej i Michała Krupy

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach: 6 listopada i 19 grudnia 2018 roku, 29 stycznia i 23 lipca 2019 roku

sprawy:

1) **D. S.**, syna K. i R. z domu S., ur. (...) w S. w Bułgarii,

oskarżonego o to, że:

I. (I.1 a/o) w dniu 4 stycznia 2018 r. w W. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z P. S. oraz P. W. (1) używając przemocy wobec M. (...) N. poprzez uderzenie butelką w klatkę piersiową oraz zadawanie uderzeń pięścią i kopnięć po całym ciele, czym działał w sposób bezpośrednio zagrażający życiu pokrzywdzonego, wskutek czego pokrzywdzony doznał obrażeń ciała w postaci skrzepów krwi na małżowinie usznej i ręce oraz zadrapań naskórka, które skutkowały naruszeniem czynności narządu ciała na okres trwający nie dłużej niż 7 dni, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia portfela z zawartością pieniędzy w kwocie 20 zł oraz telefonu komórkowego marki S. (...) P. o wartości 400 zł i paczki papierosów marki (...) o wartości 15 zł powodując straty o łącznej wartości 435 zł na szkodę w/w pokrzywdzonego,

1. **tj. o czyn z art. 280 § 2 k.k. w zb. z art. 157 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.,**

II. (I.2 a/o) w dniu 6 stycznia 2018 r w W. na terenie P. S. działając wspólnie i w porozumieniu z P. S., P. W. (1) oraz M. Z. używając przemocy wobec R. G., w postaci zadawania uderzeń ręką w głowę, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia pieniędzy w nieustalonej kwocie oraz telefonu komórkowego marki S. (...) E. wraz z kartą sim powodując straty o łącznej wartości 2000 zł na szkodę w/w pokrzywdzonego,

2. **tj. o czyn z art. 280 § 1 k.k.,**

III. (I.3 a/o) w dniu 9 stycznia 2018 r. w W. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z P. S. oraz P. W. (1) używając przemocy wobec T. Q. N., poprzez uderzenie w głowę gumową pałką oraz zadawanie kopnięć po całym ciele, czym działał w sposób bezpośrednio zagrażający życiu pokrzywdzonego, wskutek czego pokrzywdzony doznał obrażeń ciała w postaci guza okolicy czołowej, które skutkowały naruszeniem czynności narządu ciała na okres trwający nie dłużej niż 7 dni, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia pieniędzy w kwocie 300 zł oraz telefonu komórkowego (...) o wartości 1100 zł powodując straty o łącznej wartości 1400 zł na szkodę w/w pokrzywdzonego,

3. **tj. o czyn z art. 280 § 2 k.k. w zb. z art. 157 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.,**

IV. (I.4 a/o) w dniu 11.01.2018 r. w W. na terenie przejścia podziemnego (...) działając wspólnie i w porozumieniu z P. S. używając przemocy wobec M. Ł. (1) w postaci zadawania uderzeń gumową pałką w głowę, czym działał w sposób bezpośrednio zagrażający życiu pokrzywdzonej, wskutek czego pokrzywdzona doznała obrażeń ciała w postaci ogólnych potłuczeń, które skutkowały naruszeniem czynności narządu ciała na okres trwający nie dłużej niż 7 dni, dokonał zaboru celem przywłaszczenia damskiej torebki z zawartością portfela, dokumentów w postaci dowodu osobistego i prawa jazdy na nazwisko pokrzywdzonej, karty bankomatowej (...) Bank (...), karty miejskiej, kluczy od mieszkania, pieniędzy w kwocie 500 zł oraz innych drobnych przedmiotów powodując straty o łącznej wartości 800 zł na szkodę w/w pokrzywdzonej,

4. tj. o czyn z art. 280 § 2 k.k. w zb. z art. 275 § 1 k.k. w zb. z art. 276 k.k. w zb. z art. 157 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.,

V. (I.5 a/o) w dniu 14 stycznia 2018 r. w W. na terenie stacji (...) R. działając wspólnie i w porozumieniu z P. W. (1) oraz P. S. używając przemocy wobec N. B. w postaci zadawania uderzeń gumową pałką w nogi oraz głowę w wyniku czego pokrzywdzona upadła na podłogę, czym działał w sposób bezpośrednio zagrażający życiu pokrzywdzonej, wskutek czego pokrzywdzona doznała obrażeń ciała w postaci krwiaka podskórnego okolicy czołowej głowy oraz obrzęku i zasinienia bocznej powierzchni prawego podudzia, które skutkowały naruszeniem czynności narządu ciała na okres trwający nie dłużej niż 7 dni, dokonał zaboru celem przywłaszczenia torebki damskiej z zawartością ubrań, oraz portfela z zawartością dokumentów w postaci dowodu osobistego na nazwisko pokrzywdzonej, karty bankomatowej banku (...), karty miejskiej, pieniędzy w kwocie 15 zł, wisiorka srebrnego o wartości 50 zł, modemu marki A. (...) wraz z kartą sim powodując straty o łącznej wartości 200 zł na szkodę w/w pokrzywdzonej,

5. tj. o czyn z art. 280 § 2 k.k. w zb. z art. 275 § 1 k.k. w zb. z art. 157 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.,

VI. (I.6 a/o) w dniu 14 stycznia 2018 r. w W. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z P. W. (1) oraz P. S. używając przemocy wobec A. M. w postaci zadawania uderzeń gumową pałką w głowę oraz ręką w twarz dokonał zaboru celem przywłaszczenia damskiej torebki z zawartością portfela, dowodu osobistego, prawa jazdy, karty studenta (...), karty (...), karty bankomatowej (...) Banku oraz pieniędzy w kwocie 100 zł powodując straty o łącznej wartości 100 zł na szkodę w/w pokrzywdzonej,

6. tj. o czyn z art. 280 § 1 k.k. w zb. z art. 275 § 1 k.k. w zb. z art. 276 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.,

VII. (I.7 a/o) w dniu 14 stycznia 2018 r. w W. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z P. S. oraz P. W. (1) używając przemocy wobec J. B. poprzez szarpnięcie jej za ramiona, wskutek czego pokrzywdzona upadła na podłogę, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia torby sportowej z zawartością portfela, dokumentów w postaci dowodu osobistego, paszportu, pozwolenia na pracę, karty płatniczej (...), karty miejskiej, karty (...), pieniędzy w kwocie 10 euro i 50 zł oraz innych drobnych przedmiotów, powodując straty o łącznej wartości 500 zł na szkodę w/w pokrzywdzonej,

7. tj. o czyn z art. 280 § 1 k.k. w zb. z art. 275 § 1 k.k. w zb. z art. 276 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.,

VIII. (I.8 a/o) w dniu 18 stycznia 2018 r. w W. naruszył nietykalność cielesną funkcjonariusza policji M. Ł. (2) w ten sposób, że uderzył go butelką trzymaną w rękę w klatkę piersiową podczas i w związku z pełnionymi przez niego obowiązkami służbowymi,

8. tj. o czyn z art. 222 § 1 k.k. ,

9. a nadto

2) **P. S.**, syna W. i Ż. z domu. M., ur. (...) w W.,

oskarżonego o to, że:

IX. (II.1 a/o) w dniu 4 stycznia 2018 r. w W. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z P. W. (1) oraz D. S. używając przemocy wobec M. (...) N. poprzez uderzenie butelką w klatkę piersiową oraz zadawanie uderzeń pięścią i kopnięć po całym ciele, czym działał w sposób bezpośrednio zagrażający życiu pokrzywdzonego, wskutek czego pokrzywdzony doznał obrażeń ciała w postaci skrzepów krwi na małżowinie usznej i ręce oraz zadrapań naskórka, które skutkowały naruszeniem czynności narządu ciała na okres trwający nie dłużej niż 7 dni, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia portfela z zawartością pieniędzy w kwocie 20 zł oraz telefonu komórkowego marki S. (...) P. o wartości 400 zł i paczki papierosów marki (...) o wartości 15 zł, powodując straty o łącznej wartości 435 zł na szkodę w/w pokrzywdzonego,

10. tj. o czyn z art. 280 § 2 k.k. w zb. z art. 157 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.,

X. (II.2 a/o) w dniu 6 stycznia 2018 r. w W. na terenie P. S. działając wspólnie i w porozumieniu z P. W. (1), D. S. oraz M. Z. używając przemocy wobec R. G. w postaci zadawania uderzeń ręką w głowę dokonał zaboru w celu przywłaszczenia pieniędzy w nieustalonej kwocie oraz telefonu komórkowego marki S. (...) E. wraz z kartą sim powodując straty o łącznej wartości 2000 zł na szkodę w/w pokrzywdzonego,

11. tj. o czyn z art. 280 § 1 k.k.,

XI. (II.3 a/o) w dniu 9 stycznia 2018 r. w W. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z P. W. (1) oraz D. S. używając przemocy wobec T. Q. N. poprzez uderzenie w głowę gumową pałką oraz zadawanie kopnięć po całym ciele, czym działał w sposób bezpośrednio zagrażający życiu pokrzywdzonego, wskutek czego pokrzywdzony doznał obrażeń ciała w postaci guza okolicy czołowej, które skutkowały naruszeniem czynności narządu ciała na okres trwający nie dłużej niż 7 dni, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia pieniędzy w kwocie 300 zł oraz telefonu komórkowego (...) o wartości 1100 zł powodując straty o łącznej wartości 1400 zł na szkodę w/w pokrzywdzonego,

12. tj. o czyn z art. 280 § 2 k.k. w zb. z art. 157 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.,

XII. (II.4 a/o) w dniu 11.01.2018 r. w W. na terenie przejścia podziemnego (...) działając wspólnie i w porozumieniu z D. S. używając przemocy wobec M. Ł. (1) w postaci zadawania uderzeń gumową pałką w głowę, czym działał w sposób bezpośrednio zagrażający życiu pokrzywdzonej, wskutek czego pokrzywdzona doznała obrażeń ciała w postaci ogólnych potłuczeń, które skutkowały naruszeniem czynności narządu ciała na okres trwający nie dłużej niż 7 dni, dokonał zaboru celem przywłaszczenia damskiej torebki z zawartością, portfela, dokumentów w postaci dowodu osobistego i prawa jazdy na nazwisko pokrzywdzonej, karty bankomatowej (...) Bank (...), karty miejskiej, kluczy od mieszkania, pieniędzy w kwocie 500 zł oraz innych drobnych przedmiotów powodując straty o łącznej wartości 800 zł na szkodę w/w pokrzywdzonej,

13. tj. o czyn z art. 280 § 2 k.k. w zb. z art. 275 § 1 k.k. w zb. z art. 276 k.k. w zb. z art. 157 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.,

XIII. (II.5 a/o) w dniu 14 stycznia 2018 r. w W. na terenie stacji (...) R. działając wspólnie i w porozumieniu z P. W. (1) oraz D. S. używając przemocy wobec N. B. w postaci zadawania uderzeń gumową w pałką w nogi oraz głowę w wyniku czego pokrzywdzona upadła na podłogę, czym działał w sposób bezpośrednio zagrażający życiu pokrzywdzonej, wskutek czego pokrzywdzona doznała obrażeń ciała w postaci krwiaka podskórnego okolicy czołowej głowy oraz obrzęku i zasinienia bocznej powierzchni prawego podudzia, które skutkowały naruszeniem czynności narządu ciała na okres trwający nie dłużej niż 7 dni, dokonał zaboru celem przywłaszczenia torebki damskiej z zawartością ubrań, oraz portfela z zawartością dokumentów w postaci dowodu osobistego na nazwisko pokrzywdzonej, karty bankomatowej banku (...), karty miejskiej, pieniędzy w kwocie 15 zł, wisiora srebrnego o wartości 50 zł, modemu marki A. (...) wraz z kartą sim powodując straty o łącznej wartości 200 zł na szkodę w/w pokrzywdzonej,

14. tj. o czyn z art. 280 § 2 k.k. w zb. z art. 275 § 1 k.k. w zb. z art. 157 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.,

XIV. (II.6 a/o) w dniu 14 stycznia 2018 r. w W. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z P. W. (1) oraz D. S. używając przemocy wobec A. M. w postaci zadawania uderzeń gumową pałką w głowę oraz ręką w twarz dokonał zaboru celem przywłaszczenia damskiej torebki z zawartością portfela, dowodu osobistego, prawa jazdy, karty studenta (...), karty (...), karty bankomatowej (...) Banku oraz pieniędzy w kwocie 100 zł powodując straty o łącznej wartości 100 zł na szkodę w/w pokrzywdzonej,

15. **tj. o czyn z art. 280 § 1 k.k. w zb. z art. 275 § 1 k.k. w zb. z art. 276 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.,**

XV. (II.7 a/o) w dniu 14 stycznia 2018 r. w W. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z P. W. (1) oraz D. S. używając przemocy wobec J. B. poprzez szarpnięcie jej za ramiona, wskutek czego pokrzywdzona upadła na podłogę, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia torby sportowej z zawartością portfela, dokumentów w postaci dowodu osobistego, paszportu, pozwolenia na pracę, karty płatniczej (...), karty miejskiej, karty (...), pieniędzy w kwocie 10 euro i 50 zł oraz innych drobnych przedmiotów, powodując straty o łącznej wartości 500 zł na szkodę w/w pokrzywdzonej,

16. **tj. o czyn z art. 280 § 1 k.k. w zb. z art. 275 § 1 k.k. w zb. z art. 276 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.,**

17.

18.

a nadto

3) **P. (P.) O. W. (1) (W.), syna W. i B. z domu S., ur. (...) w D. w Niemczech ,**

oskarżonego o to, że:

XVI. (III.1 a/o) w dniu 4 stycznia 2018 r. w W. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z P. S. oraz D. S. używając przemocy wobec M. (...) N. poprzez uderzenie butelką w klatkę piersiową oraz zadawanie uderzeń pięścią i kopnięć po całym ciele, czym działał w sposób bezpośrednio zagrażający życiu pokrzywdzonego, wskutek czego pokrzywdzony doznał obrażeń ciała w postaci skrzepów krwi na małżowinie usznej i ręce oraz zadrapań naskórka, które skutkowały naruszeniem czynności narządu ciała na okres trwający nie dłużej niż 7 dni, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia portfela z zawartością pieniędzy w kwocie 20 zł oraz telefonu komórkowego marki S. (...) P. o wartości 400 zł i paczki papierosów marki (...) o wartości 15 zł, powodując straty o łącznej wartości 435 zł na szkodę w/w pokrzywdzonego,

19. **tj. o czyn z art. 280 § 2 k.k. w zb. z art. 157 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.,**

XVII. (III.2 a/o) w dniu 6 stycznia 2018 r. w W. na terenie P. S. działając wspólnie i w porozumieniu z P. S., D. S. oraz M. Z. używając przemocy wobec R. G. w postaci zadawania uderzeń ręką w głowę dokonał zaboru w celu przywłaszczenia pieniędzy w nieustalonej kwocie oraz telefonu komórkowego marki S. (...) E. wraz z kartą sim powodując straty o łącznej wartości 2000 zł na szkodę w/w pokrzywdzonego,

20. **tj. o czyn z art. 280 § 1 k.k.,**

XVIII. (III.3 a/o) w dniu 9 stycznia 2018 r. w W. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z P. S. oraz D. S. używając przemocy wobec T. Q. N. poprzez uderzenie w głowę gumową pałką oraz zadawanie kopnięć po całym ciele, czym działał w sposób bezpośrednio zagrażający życiu pokrzywdzonego, wskutek czego pokrzywdzony doznał obrażeń ciała w postaci guza okolicy czołowej, które skutkowały naruszeniem czynności narządu ciała na okres trwający nie dłużej niż 7 dni, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia pieniędzy w kwocie 300 zł oraz telefonu komórkowego (...) o wartości 1100 zł powodując straty o łącznej wartości 1400 zł na szkodę w/w pokrzywdzonego,

21. **tj. o czyn z art. 280 § 2 k.k. w zb. z art. 157 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.,**

XIX. (III.4 a/o) w dniu 14 stycznia 2018 r. w W. na terenie stacji (...) R. działając wspólnie i w porozumieniu z P. S. oraz D. S. używając przemocy wobec N. B. w postaci zadawania uderzeń gumową pałką w nogi oraz głowę w wyniku czego pokrzywdzona upadła na podłogę, czym działał w sposób bezpośrednio zagrażający życiu pokrzywdzonej, wskutek czego pokrzywdzona doznała obrażeń ciała w postaci krwiaka podskórnego okolicy czołowej głowy oraz obrzęku i zasinienia bocznej powierzchni prawego podudzia, które skutkowały naruszeniem czynności narządu ciała na okres trwający nie dłużej niż 7 dni, dokonał zaboru celem przywłaszczenia torebki damskiej z zawartością ubrań, oraz portfela z zawartością dokumentów w postaci dowodu osobistego na nazwisko pokrzywdzonej, karty bankomatowej banku (...), karty miejskiej, pieniędzy w kwocie 15 zł, wisiorka srebrnego o wartości 50 zł, modemu marki A. (...) wraz z kartą sim powodując straty o łącznej wartości 200 zł na szkodę w/w pokrzywdzonej,

22. tj. o czyn z art. 280 § 2 k.k. w zb. z art. 275 § 1 k.k. w zb. z art. 157 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.,

XX. (III.5 a/o) w dniu 14 stycznia 2018 r. w W. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z P. S. oraz D. S. używając przemocy wobec A. M. w postaci zadawania uderzeń gumową pałką w głowę oraz ręką w twarz dokonał zaboru celem przywłaszczenia damskiej torebki z zawartością portfela, dowodu osobistego, prawa jazdy, karty studenta (...), karty (...), karty bankomatowej (...) Banku oraz pieniędzy w kwocie 100 zł powodując straty o łącznej wartości 100 zł na szkodę w/w pokrzywdzonej,

23. tj. o czyn z art. 280 § 1 k.k. w zb. z art. 275 § 1 k.k. w zb. z art. 276 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.,

XXI. (III.6 a/o) w dniu 14 stycznia 2018 r. w W. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z P. S. oraz D. S. używając przemocy wobec J. B. poprzez szarpnięcie jej za ramiona, wskutek czego pokrzywdzona upadła na podłogę, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia torby sportowej z zawartością portfela, dokumentów w postaci dowodu osobistego, paszportu, pozwolenia na pracę, karty płatniczej (...), karty miejskiej, karty (...), pieniędzy w kwocie 10 euro i 50 zł oraz innych drobnych przedmiotów, powodując straty o łącznej wartości 500 zł na szkodę w/w pokrzywdzonej,

24. tj. o czyn z art. 280 § 1 k.k. w zb. z art. 275 § 1 k.k. w zb. z art. 276 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. ,

25.

26. a nadto

4) M. Z., syna J. i H. z domu K., ur. (...) w W. ,

oskarżonego o to, że:

XXII. (IV.1 a/o) w dniu 6 stycznia 2018 r. w W. na terenie P. S. działając wspólnie i w porozumieniu z P. W. (1), P. S. i D. S. używając przemocy wobec R. G. w postaci zadawania uderzeń ręką w głowę dokonał zaboru w celu przywłaszczenia pieniędzy w nieustalonej kwocie oraz telefonu komórkowego marki S. (...) E. wraz z kartą sim powodując straty o łącznej wartości 2000 zł na szkodę w/w pokrzywdzonego,

27. tj. o czyn z art. 280 § 1 k.k. ,

orzeka

1. Oskarżonego D. S., uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w punkcie I i za to na podstawie art. 280 § 2 k.k. w zb. z art. 157 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. skazuje go, a z mocy art. 280 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierza mu karę 3 (trzech) lat pozbawienia wolności.-----

2. Oskarżonego D. S., uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w punkcie II i za to na podstawie art. 280 § 1 k.k. skazuje go i wymierza mu karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności.-----

3. Oskarżonego D. S., uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w punkcie III i za to na podstawie art. 280 § 2 k.k. w zb. z art. 157 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. skazuje go, a z mocy art. 280 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierza mu karę 3 (trzech) lat pozbawienia wolności.-----
4. Oskarżonego D. S., uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w punkcie IV i za to na podstawie art. 280 § 2 k.k. w zb. z art. 275 § 1 k.k. w zb. z art. 276 k.k. w zb. z art. 157 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. skazuje go, a z mocy art. 280 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierza mu karę 3 (trzech) lat pozbawienia wolności.-----
5. Oskarżonego D. S., uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w punkcie V i za to na podstawie art. 280 § 2 k.k. w zb. z art. 275 § 1 k.k. w zb. z art. 157 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. skazuje go, a z mocy art. 280 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierza mu karę 3 (trzech) lat pozbawienia wolności.--
6. Oskarżonego D. S., uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w punkcie VI i za to na podstawie art. 280 § 1 k.k. w zb. z art. 275 § 1 k.k. w zb. z art. 276 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. skazuje go, a z mocy art. 280 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierza mu karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności.-----
7. Oskarżonego D. S., uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w punkcie VII i za to na podstawie art. 280 § 1 k.k. w zb. z art. 275 § 1 k.k. w zb. z art. 276 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. skazuje go, a z mocy art. 280 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierza mu karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności.-----
8. Oskarżonego D. S., uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w punkcie VIII i za to na podstawie art. 222 § 1 k.k. skazuje go i wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności.-----
9. Na podstawie art. 85 § 1 i § 2 k.k. i art. 86 § 1 k.k. łączy orzeczone wobec oskarżonego D. S. kary pozbawienia wolności i orzeka jedną karę łączną pozbawienia wolności w wymiarze 4 (czterech) lat i 6 (sześciu) miesięcy.-
10. Oskarżonego P. S., uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w punkcie IX i za to na podstawie art. 280 § 2 k.k. w zb. z art. 157 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. skazuje go, a z mocy art. 280 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierza mu karę 3 (trzech) lat pozbawienia wolności.-----
11. Oskarżonego P. S., uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w punkcie X i za to na podstawie art. 280 § 1 k.k. skazuje go i wymierza mu karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności.-----
12. Oskarżonego P. S., uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w punkcie XI i za to na podstawie art. 280 § 2 k.k. w zb. z art. 157 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. skazuje go, a z mocy art. 280 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierza mu karę 3 (trzech) lat pozbawienia wolności.-----
13. Oskarżonego P. S., uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w punkcie XII i za to na podstawie art. 280 § 2 k.k. w zb. z art. 275 § 1 k.k. w zb. z art. 276 k.k. w zb. z art. 157 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. skazuje go, a z mocy art. 280 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierza mu karę 3 (trzech) lat pozbawienia wolności.-----
14. Oskarżonego P. S., uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w punkcie XIII i za to na podstawie art. 280 § 2 k.k. w zb. z art. 275 § 1 k.k. w zb. z art. 157 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. skazuje go, a z mocy art. 280 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierza mu karę 3 (trzech) lat pozbawienia wolności.-----
15. Oskarżonego P. S., uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w punkcie XIV i za to na podstawie art. 280 § 1 k.k. w zb. z art. 275 § 1 k.k. w zb. z art. 276 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

skazuje go, a z mocy art. 280 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierza mu karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności.-----

16. Oskarżonego P. S., uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w punkcie XV i za to na podstawie art. 280 § 1 k.k. w zb. z art. 275 § 1 k.k. w zb. z art. 276 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. skazuje go, a z mocy art. 280 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierza mu karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności.-----

17. Na podstawie art. 85 § 1 i § 2 k.k. i art. 86 § 1 k.k. łączy orzeczone wobec oskarżonego P. S. kary pozbawienia wolności i orzeka jedną karę łączną pozbawienia wolności w wymiarze 3 (trzech) lat.-----

18. Oskarżonego P. (P.) O. W. (1) (W.), uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w punkcie XVI i za to na podstawie art. 280 § 2 k.k. w zb. z art. 157 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. skazuje go, a z mocy art. 280 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierza mu karę 3 (trzech) lat pozbawienia wolności.-----

19. Oskarżonego P. (P.) O. W. (1) (W.), uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w punkcie XVII i za to na podstawie art. 280 § 1 k.k. skazuje go i wymierza mu karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności.-----

20. Oskarżonego P. (P.) O. W. (1) (W.), uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w punkcie XVIII i za to na podstawie art. 280 § 2 k.k. w zb. z art. 157 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. skazuje go, a z mocy art. 280 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierza mu karę 3 (trzech) lat pozbawienia wolności.-----

21. Oskarżonego P. (P.) O. W. (1) (W.), uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w punkcie XIX i za to na podstawie art. 280 § 2 k.k. w zb. z art. 275 § 1 k.k. w zb. z art. 157 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. skazuje go, a z mocy art. 280 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierza mu karę 3 (trzech) lat pozbawienia wolności.-----

22. Oskarżonego P. (P.) O. W. (1) (W.), uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w punkcie XX i za to na podstawie art. 280 § 1 k.k. w zb. z art. 275 § 1 k.k. w zb. z art. 276 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. skazuje go, a z mocy art. 280 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierza mu karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności.-----

23. Oskarżonego P. (P.) O. W. (1) (W.), uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w punkcie XXI i za to na podstawie art. 280 § 1 k.k. w zb. z art. 275 § 1 k.k. w zb. z art. 276 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. skazuje go, a z mocy art. 280 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierza mu karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności.-----

24. Na podstawie art. 85 § 1 i § 2 k.k. i art. 86 § 1 k.k. łączy orzeczone wobec oskarżonego P. (P.) O. W. (1) (W.) kary pozbawienia wolności i orzeka jedną karę łączną pozbawienia wolności w wymiarze 3 (trzech) lat i 9 (dziewięciu) miesięcy.-----

25. Oskarżonego M. Z., uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w punkcie XXII i za to na podstawie art. 280 § 1 k.k. w zw. z w zw. z art. 60 § 1 k.k. skazuje go, a z mocy art. 280 § 1 k.k. w zw. z art. 60 § 6 pkt. 3 k.k. wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin w stosunku miesięcznym.-----

26. Na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzeka solidarnie wobec oskarżonych D. S., P. S. i P. (P.) O. W. (1) (W.) obowiązek naprawienia szkody w kwocie 35 (trzydziestu pięciu) złotych na rzecz pokrzywdzonego M. (...) N..-----

27. Na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzeka solidarnie wobec oskarżonych D. S., P. S., P. (P.) O. W. (1) (W.) i M. Z. obowiązek naprawienia szkody w kwocie 2.500,00 (dwóch tysięcy pięciuset) złotych na rzecz pokrzywdzonego R. G..-----

28. Na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzeka solidarnie wobec oskarżonych D. S., P. S. i P. (P.) O. W. (1) (W.) obowiązek naprawienia szkody w kwocie 300 (trzystu) złotych na rzecz pokrzywdzonego T. Q. N..-----

29. Na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzeka solidarnie wobec oskarżonych D. S. i P. S. obowiązek naprawienia szkody w kwocie 500 (pięciuset) złotych na rzecz pokrzywdzonej M. Ł. (1).-----

30. Na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzeka solidarnie wobec oskarżonych D. S., P. S. i P. (P.) O. W. (1) (W.) obowiązek naprawienia szkody w kwocie 200 (dwustu) złotych na rzecz pokrzywdzonej N. B..-----

31. Na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzeka solidarnie wobec oskarżonych D. S., P. S. i P. (P.) O. W. (1) (W.) obowiązek naprawienia szkody w kwocie 500 (pięciuset) złotych na rzecz pokrzywdzonej A. M..-----

32. Na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzeka solidarnie wobec oskarżonych D. S., P. S. i P. (P.) O. W. (1) (W.) obowiązek naprawienia szkody w kwocie 91,70 (dziewięćdziesięciu jeden i 70/100) złotych na rzecz pokrzywdzonej J. B..-----

33. Na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonych wobec oskarżonych kar łącznych pozbawienia wolności i kary ograniczenia wolności zalicza oskarżonym każdorazowo okresy rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie, i tak:

- a. D. S. okres od 18 stycznia 2018 roku do 6 sierpnia 2019 roku,
- b. P. S. okres od 18 stycznia 2018 roku do 6 sierpnia 2019 roku,
- c. P. (P.) O. W. (1) (W.) okres od 18 stycznia 2018 roku do 6 sierpnia 2019 roku,
- d. M. Z. okres od 22 stycznia 2018 roku do 24 stycznia 2018 roku.

34. Na podstawie art. 619 § 1 k.p.k. w zw. z art. 618 § 1 pkt 11 k.p.k. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz:

- a. adw. A. Z. – obrońcy z urzędu D. S. kwotę 1.080,00 (tysiąca osiemdziesięciu) złotych powiększoną o stawkę podatku VAT, tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej obrony z urzędu,
- b. adw. A. L. – obrońcy z urzędu P. (P.) O. W. (1) (W.) kwotę 1.500,00 (tysiąca pięciuset) złotych powiększoną o stawkę podatku VAT, tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej obrony z urzędu,
- c. adw. Z. A. – obrońcy z urzędu M. Z. kwotę 1.620,00 (tysiąca sześciuset dwudziestu) złotych powiększoną o stawkę podatku VAT, tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej obrony z urzędu.

35. Zasądza od oskarżonych:

- a. D. S. kwotę 400 (czterystu) złotych tytułem opłaty,
- b. P. S. kwotę 400 (czterystu) złotych tytułem opłaty,

c. P. (P.) O. W. (1) (W.) kwotę 400 (czterystu) złotych tytułem opłaty,

d. M. Z. kwotę 120 (stu dwudziestu) złotych tytułem opłaty

i obciąża ich kosztami postępowania w sprawie na rzecz Skarbu Państwa.

SSO Tomasz Julian Grochowicz

Bożena Piotrowska Anna Woroniecka

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	VIII K 137/18	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżeń, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskami. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
USTALENIE FAKTÓW			
Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	

1.1.1.	D. S., P. S., P. (P.) O. W. (2) (W.)	I (I.1 a/o), IX (II.1 a/o), XVI (III.1 a/o)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1) przypadkowe spotkanie M. M. N. 4 stycznia 2018 roku w W. przy ul. (...)	wyjaśnienia P. W. (2)	k. 378-380, 413-414, 1452v-1453, 1456-1457	
wyjaśnienia D. S.	k. 398-401, 420-421, 942-944, 1453-1454		
wyjaśnienia P. S.	k. 948-950, 1454v-1455v		
zeznania M. N. N.	k. 562-563, 569-570, 1812v-1813		
2) użycie przemocy (działając wspólnie i w porozumieniu) wobec pokrzywdzonego w postaci uderzenia butelką w klatkę piersiową oraz zadania uderzeń pięścią i kopnięć po całym ciele, czym działano w sposób bezpośrednio zagrażający jego życiu	wyjaśnienia P. W. (2)	k. 378-380, 413-414, 1452v-1453, 1456-1457	
wyjaśnienia D. S.	k. 398-401, 420-421, 942-944, 1453-1454		
wyjaśnienia P. S.	k. 948-950, 1454v-1455v		
zeznania R. B.	k. 620-621		
zeznania M. N. N.	k. 562-563, 569-570, 1812v-1813		
protokół oględzin miejsca	k. 623-624		

3) doznanie obrażeń ciała w postaci skrzepów krwi na małżowinie usznej i ręce oraz zadrapań naskórka, które skutkowały naruszeniem czynności narządu ciała na okres trwający nie dłużej niż 7 dni	ustna opinia uzupełniająca J. P. (1)	k. 1615v-1616	
zeznania M. N. N.	k. 562-563, 1812v-1813		
protokół oględzin pokrzywdzonego	k. 616-619		
opinia biegłego z zakresu chirurgii	k. 845-846		
4) dokonanie zaboru w celu przywłaszczenia portfela z zawartością pieniędzy w kwocie 20 zł oraz telefonu komórkowego marki S. (...) P. o wartości 400 zł i paczki papierosów marki (...) o wartości 15 zł, który spowodował straty o łącznej wartości 435 zł	wyjaśnienia P. W. (2)	k. 378-380, 413-414, 1452v-1453, 1456-1457	
wyjaśnienia D. S.	k. 398-401, 420-421, 942-944, 1453-1454		
wyjaśnienia P. S.	k. 948-950, 1454v-1455v		
zeznania M. N. N.	k. 562-563, 1812v-1813		
protokół przeszukania mieszkania	k. 294-296		
1.1.2.	D. S., P. S., P. (P.) O. W. (2) (W.), M. Z.	II (I.2 a/o), X (II.2 a/o), XVII (III.2 a/o), XXII (IV.1 a/o)	

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1) przypadkowe spotkanie R. G. i P. D. 6 stycznia 2018 roku w W. na terenie P. S.	wyjaśnienia P. W. (2)	k. 378-380, 413-414, 960-961, 1452v-1453, 1456-1457	
wyjaśnienia D. S.	k. 398-401, 420-421, 942-944, 1453-1454		
wyjaśnienia P. S.	k. 385-387, 948-950, 1454v-1455v		
wyjaśnienia M. Z.	k. 520-522, 531-533, 1456		
zeznania R. G.	k. 36-38, 359-360, 513-514, 646, 1535v-1536v		
zeznania P. D.	k. 44-45, 660-661, 1615-1615v		
nagranie monitoringu	k. 58, 62, 66, 70, 74		
2) użycie przemocy (działając wspólnie i w porozumieniu) wobec pokrzywdzonego w postaci uderzeń ręką w głowę	wyjaśnienia P. W. (2)	k. 378-380, 413-414, 960-961, 1452v-1453, 1456-1457	
wyjaśnienia D. S.	k. 398-401, 420-421, 942-944, 1453-1454		
wyjaśnienia P. S.	k. 385-387, 948-950, 1454v-1455v		
wyjaśnienia M. Z.	k. 520-522, 531-533, 1456		
zeznania R. G.	k. 36-38, 646, 1535v-1536v		
zeznania P. D.	k. 44-45, 1615-1615v		

3) dokonanie zaboru w celu przywłaszczenia pieniędzy w nieustalonej kwocie oraz telefonu komórkowego marki S. (...) E. wraz z kartą sim, który spowodował straty o łącznej wartości 2000 zł	wyjaśnienia P. W. (2)	k. 378-380, 413-414, 960-961, 1452v-1453, 1456-1457	
wyjaśnienia D. S.	k. 398-401, 420-421, 942-944, 1453-1454		
wyjaśnienia P. S.	k. 385-387, 948-950, 1454v-1455v		
wyjaśnienia M. Z.	k. 520-522, 531-533, 1456		
zeznania R. G.	k. 36-38, 646, 1535v-1536v		
zeznania P. D.	k. 44-45, 1615-1615v		
protokół oględzin rzeczy	k. 224-228		
1.1.3.	D. S., P. S., P. (P.) O. W. (2) (W.)	III (I.3 a/o), XI (II.3 a/o), XVIII (III.3 a/o)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1) przypadkowe spotkanie T. Q. N. 9 stycznia 2018 roku w W. przy ul. (...)	wyjaśnienia P. W. (2)	k. 378-380, 413-414, 960-961, 1452v-1453, 1456-1457	
wyjaśnienia D. S.	k. 398-401, 420-421, 942-944, 1453-1454		
wyjaśnienia P. S.	k. 385-387, 948-950, 1454v-1455v		
zeznania T. Q. N.	k. 2-3		

nagranie monitoringu	k. 17, 25, 29, 34		
2) użycie przemocy (działając wspólnie i w porozumieniu) wobec pokrzywdzonego w postaci uderzenia w głowę gumową pałką oraz zadawanie kopnięć po całym ciele, czym działano w sposób bezpośrednio zagrażający jego życiu	wyjaśnienia P. W. (2)	k. 378-380, 413-414, 960-961, 1452v-1453, 1456-1457	
wyjaśnienia D. S.	k. 398-401, 420-421, 942-944, 1453-1454		
wyjaśnienia P. S.	k. 385-387, 948-950, 1454v-1455v		
zeznania T. Q. N.	k. 2-3		
protokół oględzin rzeczy	k. 224-228		
3) doznanie obrażeń ciała w postaci guza okolicy czołowej, które skutkowały naruszeniem czynności narządu ciała na okres trwający nie dłużej niż 7 dni	zeznania T. Q. N.	k. 2-3	
ustna opinia uzupełniająca J. P. (1)	k. 1615v-1616		
protokół oględzin pokrzywdzonego	k. 7-10		
opinia biegłego z zakresu chirurgii	k. 843-844		
4) dokonanie zaboru w celu przywłaszczenia pieniędzy w kwocie 300 zł oraz telefonu	wyjaśnienia P. W. (2)	k. 378-380, 413-414, 960-961, 1452v-1453, 1456-1457	

komórkowego (...) o wartości 1100 zł powodującego straty o łącznej wartości 1400 zł			
wyjaśnienia D. S.	k. 398-401, 420-421, 942-944, 1453-1454		
wyjaśnienia P. S.	k. 385-387, 948-950, 1454v-1455v		
zeznania T. Q. N.	k. 2-3		
protokół oględzin rzeczy z płytą	k. 299-309		
1.1.4.	D. S., P. S.	IV (I.4 a/o), XII (II.4 a/o)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1) przypadkowe spotkanie M. Ł. (1) 11 stycznia 2018 roku w W. na terenie przejścia podziemnego (...)	wyjaśnienia D. S.	k. 398-401, 420-421, 942-944, 1453-1454	
zeznania M. Ł. (1)	k. 85-87, 361-362, 1533-1533v		
wyjaśnienia P. S.	k. 385-387, 396-397		
nagranie monitoringu	k. 100		
oględziny monitoringu	k. 102-114		
2) użycie przemocy (działając wspólnie i w porozumieniu) wobec pokrzywdzonej w postaci uderzenia w głowę gumową pałką, czym działano w sposób	wyjaśnienia D. S.	k. 398-401, 420-421, 942-944, 1453-1454	

bezpośrednio zagrażający jej życiu			
zeznania M. Ł. (1)	k. 85-87, 361-362, 1533-1533v		
protokół oględzin rzewczy	k. 224-228		
wyjaśnienia P. S.	k. 385-387, 396-397		
3) doznanie obrażeń ciała w postaci ogólnych potłuczeń, które skutkowały naruszeniem czynności narządu ciała na okres trwający nie dłużej niż 7 dni	zeznania M. Ł. (1)	k. 85-87, 361-362, 1533-1533v	
ustna opinia uzupełniająca J. P. (1)	k. 1615v-1616		
karta czynności medycznych	k. 90		
dokumentacja medyczna	k. 655-656		
opinia biegłego z zakresu chirurgii	k. 841-842		
4) dokonanie zaboru w celu przywłaszczenia damskiej torebki z zawartością portfela, dokumentów w postaci dowodu osobistego i prawa jazdy na nazwisko pokrzywdzonej, karty bankomatowej (...) Bank (...), karty miejskiej, kluczy od mieszkania, pieniędzy w kwocie 500 zł oraz innych drobnych przedmiotów	wyjaśnienia D. S.	k. 398-401, 420-421, 942-944, 1453-1454	

powodującego straty o łącznej wartości 800 zł			
zeznania M. Ł. (1)	k. 85-87, 361-362, 1533-1533v		
wyjaśnienia P. S.	k. 385-387, 396-397		
1.1.5.	D. S., P. S., P. (P.) O. W. (2) (W.)	V (I.5 a/o), XIII (II.5 a/o), XIX (III.4 a/o)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1) przypadkowe spotkanie N. B. 14 stycznia 2018 roku w W. na peronie stacji (...) R.	wyjaśnienia P. W. (2)	k. 378-380, 413-414, 1452v-1453, 1456-1457	
wyjaśnienia D. S.	k. 398-401, 420-421, 942-944, 1453-1454		
wyjaśnienia P. S.	k. 385-387, 396-397, 948-950, 1454v-1455v		
zeznania N. B.	k. 172-174, 357, 1534v-1535		
zeznania W. B.	k. 189		
2) użycie przemocy (działając wspólnie i w porozumieniu) wobec pokrzywdzonej w postaci zadawania uderzeń gumową pałką w nogi oraz głowę w wyniku czego pokrzywdzona upadła na podłogę, czym działano w sposób bezpośrednio zagrożający jej życiu	wyjaśnienia P. W. (2)	k. 378-380, 413-414, 1452v-1453, 1456-1457	

wyjaśnienia D. S.	k. 398-401, 420-421, 942-944, 1453-1454		
wyjaśnienia P. S.	k. 385-387, 396-397, 948-950, 1454v-1455v		
zeznania N. B.	k. 172-174, 357, 1534v-1535		
protokół oględzin rzeczy	k. 224-228		
zeznania W. B.	k. 189		
3) doznanie obrażeń ciała w postaci krwiaka podskórnego okolicy czołowej głowy oraz obrzęku i zasinienia bocznej powierzchni prawego podudzia, które skutkowały naruszeniem czynności narządu ciała na okres trwający nie dłużej niż 7 dni	zeznania N. B.	k. 172-174, 1534v-1535	
ustna opinia uzupełniająca J. P. (1)	k. 1615v-1616		
protokół oględzin osoby	k. 178-180		
dokumentacja medyczna	k. 181-183		
opinia biegłego z zakresu chirurgii	k. 839-840		
4) dokonanie zaboru w celu przywłaszczenia torebki damskiej z zawartością ubrań, oraz portfela z zawartością dokumentów w postaci dowodu osobistego na nazwisko pokrzywdzonej, karty bankomatowej	wyjaśnienia P. W. (2)	k. 378-380, 413-414, 1452v-1453, 1456-1457	

banku (...), karty miejskiej, pieniędzy w kwocie 15 zł, wisiorzka srebrnego o wartości 50 zł, modemu marki A. (...) wraz z kartą sim powodującego straty o łącznej wartości 200 zł			
wyjaśnienia D. S.	k. 398-401, 420-421, 942-944, 1453-1454		
wyjaśnienia P. S.	k. 385-387, 396-397, 948-950, 1454v-1455v		
zeznania N. B.	k. 172-174, 357, 1534v-1535		
zeznania W. B.	k. 189		
protokół oględzin rzeczy	k. 187-188		
1.1.6.	D. S., P. S., P. (P.) O. W. (2) (W.)	VI (I.6 a/o), XIV (II.6 a/o), XX (III.5 a/o)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1) przypadkowe spotkanie A. M. 14 stycznia 2018 roku w W. przy ul. (...)	wyjaśnienia P. W. (2)	k. 378-380, 413-414, 1452v-1453	
wyjaśnienia D. S.	k. 398-401, 420-421		
wyjaśnienia P. S.	k. 385-387, 948-950, 1454v-1455v		
zeznania A. M.	k. 117-118, 647-648, 1533v-1534v		
zeznania W. T.	k. 159-161		

nagranie monitoringu	k. 148, 168, 352		
ogłędziny monitoringu	k. 382-384,		
2) użycie przemocy (działając wspólnie i w porozumieniu) wobec pokrzywdzonej w postaci zadawania uderzeń gumową pałką w głowę oraz ręką w twarz	wyjaśnienia P. W. (2)	k. 378-380, 413-414, 1452v-1453	
wyjaśnienia D. S.	k. 398-401, 420-421		
wyjaśnienia P. S.	k. 385-387, 948-950, 1454v-1455v		
zeznania A. M.	k. 117-118, 1533v-1534v		
zeznania W. T.	k. 159-161		
karta informacyjna z izby przyjęć	k. 121		
protokół oględzin rzeczy	k. 224-228		
dokumentacja medyczna	k. 650		
3) dokonanie zaboru w celu przywłaszczenia damskiej torebki z zawartością portfela, dowodu osobistego, prawa jazdy, karty studenta (...), karty (...), karty bankomatowej (...) Banku oraz pieniędzy w kwocie 100 zł powodującego straty o łącznej wartości 100 zł	wyjaśnienia P. W. (2)	k. 378-380, 413-414, 1452v-1453	
wyjaśnienia D. S.	k. 398-401, 420-421		

wyjaśnienia P. S.	k. 385-387, 948-950, 1454v-1455v		
zeznania A. M.	k. 117-118, 152-153, 1533v-1534v		
zeznania W. T.	k. 159-161		
zeznania R. P.	k. 372-373		
1.1.7.	D. S., P. S., P. (P.) O. W. (2) (W.)	VII (I.7 a/o), XV (II.7 a/o), XXI (III.6 a/o)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1) przypadkowe spotkanie J. B. 14 stycznia 2018 roku w W. przy ul. (...)	wyjaśnienia P. W. (2)	k. 1452v-1453, 1456-1457	
wyjaśnienia D. S.	k. 942-944		
wyjaśnienia P. S.	k. 948-950, 1454v-1455v		
zeznania J. B.	k. 858-860, 875-876, 1535-1535v		
protokół oględzin monitoringu	k. 967-969, 970-972		
nagranie monitoringu	k. 865, 869		
2) użycie przemocy (działając wspólnie i w porozumieniu) wobec pokrzywdzonej poprzez szarpnięcie za ramiona, wskutek czego pokrzywdzona upadła na podłogę	wyjaśnienia P. W. (2)	k. 1452v-1453	

wyjaśnienia D. S.	k. 942-944		
wyjaśnienia P. S.	k. 948-950, 1454v-1455v		
zeznania J. B.	k. 858-860, 1535-1535v		
3) dokonanie zaboru w celu przywłaszczenia torby sportowej z zawartością portfela, dokumentów w postaci dowodu osobistego, paszportu, pozwolenia na pracę, karty płatniczej (...), karty miejskiej, karty (...), pieniędzy w kwocie 10 euro i 50 zł oraz innych drobnych przedmiotów powodującego straty o łącznej wartości 500 zł	wyjaśnienia P. W. (2)	k. 1452v-1453	
wyjaśnienia D. S.	k. 942-944		
wyjaśnienia P. S.	k. 948-950, 1454v-1455v		
zeznania J. B.	k. 858-860, 1535-1535v		
ogłędziny torebki	k. 673		
1.1.8.	D. S.	VIII (I.8 a/o)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1) przeprowadzenie 18 stycznia 2018 roku w tramwaju linii nr (...) czynności zatrzymania przez funkcjonariuszy policji - M. Ł. (2), K. S. (1), M. S. i Z. S.	wyjaśnienia D. S.	k. 942-944, 1453-1454	

zeznania K. S. (1)	k. 313-314		
zeznania M. Ł. (2)	k. 319-320, 1615v		
zeznania Z. S.	k. 316-317		
2) uderzenie butelką w klatkę piersiową funkcjonariusza M. Ł. (2) w trakcie dokonywania zatrzymania	zeznania M. Ł. (2)	k. 319-320, 1615v	
Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
OCena DOWOdów			
27.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1.1), 1.1.1.2), 1.1.1.4)	wyjaśnienia P. W. (2) (w zakresie, w jakim przyznaje się do popełnienia zarzucanego mu czynu)	Oskarżony przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu. W pierwszych wyjaśnieniach spontanicznie i z własnej woli wspomniał	

		<p>o dokonaniu rozboju na osobie M. M. N.. Wyjaśnienia znajdują potwierdzenie w wyjaśnieniach pozostałych dwóch oskarżonych, a także zeznaniach pokrzywdzonego i R. B., którzy opisali okoliczności zdarzenia, udział w nim poszczególnych osób i przywłaszczone przedmioty będące własnością pokrzywdzonego.</p>
<p>wyjaśnienia D. S.</p>	<p>Oskarżony przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu. W pierwszych wyjaśnieniach spontanicznie i z własnej woli wspomniał o dokonaniu rozboju na osobie M. M. N.. Wyjaśnienia znajdują potwierdzenie w wyjaśnieniach pozostałych dwóch oskarżonych, a także zeznaniach pokrzywdzonego i R. B., którzy opisali okoliczności zdarzenia, udział w nim poszczególnych osób i przywłaszczone przedmioty będące własnością pokrzywdzonego. Pokrzywdzony rozpoznał nadto oskarżonego podczas okazania. Oskarżony przyznał, że rzucił w pokrzywdzonego butelką, a także opisał rolę pozostałych oskarżonych, co znajduje potwierdzenie w depozycjach pokrzywdzonego.</p>	

wyjaśnienia P. S. (w zakresie, w jakim przyznaje, że miał miejsce rozbój na osobie pokrzywdzonego)	Wyjaśnienia oskarżonego w tym zakresie znajdują potwierdzenia w wyjaśnieniach pozostałych oskarżonych, a przede wszystkim w zeznaniach pokrzywdzonego i R. B..		
zeznania M. M. N.	Zeznania pokrzywdzonego są logiczne, wewnętrznie spójne, najdokładniej oddają przebieg całego zdarzenia na jego szkodę. Korespondują z zasadniczą częścią wyjaśnień oskarżonych. Nadto podczas okazania rozpoznał on dwóch oskarżonych i wskazał na podjęte przez nich czynności - uderzenie butelką i pięściami oraz kopanie. Wskazał jakie przedmioty zostały zabrane przez sprawców.		
1.1.1.2)	protokół oględzin miejsca	Odnaleziono roztrzaskaną butelkę po piwie. Nie kwestionowany przez strony.	
zeznania R. B.	Spójne, logiczne, znajdują odzwierciedlenie w pozostałym zgromadzonym materiale dowodowym i go uzupełniają. Świadek wskazuje na trzech sprawców.		
1.1.1.3)	zeznania M. M. N.	Znajdują potwierdzenie w pozostałym materiale dowodowym, w postaci protokołu oględzin pokrzywdzonego, opinii biegłego z zakresu chirurgii i złożonej	

		przez niego ustnej opinii uzupełniającej, potwierdzającej charakter obrażeń jakich doznał pokrzywdzony.	
opinia biegłego z zakresu chirurgii	Jasna, pełna, nie zawierająca sprzeczności. Sporządzona zgodnie z obowiązującymi procedurami. Potwierdzona w ustnej opinii uzupełniającej.		
ustna opinia uzupełniająca biegłego J. P. (2)	Konsekwentna i spójna z pisemną opinią sporządzoną przez biegłego i potwierdzająca wypływające z niej wnioski.		
protokół oględzin pokrzywdzonego	Niekwestionowany przez strony. Znajduje potwierdzenie w pozostałym materiale.		
1.1.1.4)	protokół przeszukania mieszkania	Niekwestionowany przez strony. Potwierdza fakt zaboru telefonu komórkowego pokrzywdzonego ujawnionego w mieszkaniu oskarżonego W..	
1.1.2.1), 1.1.2.2), 1.1.2.3)	wyjaśnienia P. W. (2)	Oskarżony przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Wyjaśnienia korespondują z wyjaśnieniami pozostałych trzech oskarżonych, a także znajdują potwierdzenie i uzupełnienie w zeznaniach pokrzywdzonego i P. D., którzy opisali okoliczności zdarzenia, udział w	

		nim poszczególnych osób (bierna rola oskarżonego W.) i przywłaszczone przedmioty będące własnością pokrzywdzonego.
wyjaśnienia D. S.	Oskarżony przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Wyjaśnienia korespondują z wyjaśnieniami pozostałych trzech oskarżonych, a także znajdują potwierdzenie i uzupełnienie w zeznaniach pokrzywdzonego i P. D., którzy opisali okoliczności zdarzenia, udział w nim poszczególnych osób (podczas okazania rozpoznali oskarżonego, pokrzywdzony wskazał, że zadawał on uderzenia) i przywłaszczone przedmioty będące własnością pokrzywdzonego (telefon pokrzywdzonego został ujawniony przy oskarżonym podczas jego zatrzymania).	
wyjaśnienia P. S. (w zakresie potwierdzenia udziału w zdarzeniu i jego zasadniczego przebiegu)	Oskarżony przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Wyjaśnienia korespondują z wyjaśnieniami pozostałych trzech oskarżonych, a także znajdują potwierdzenie i uzupełnienie w zeznaniach pokrzywdzonego i P. D., którzy opisali okoliczności zdarzenia, udział w nim poszczególnych osób (pokrzywdzony rozpoznał oskarżonego na rozprawie głównej i wskazał na jego	

	<p>działania w zdarzeniu) i przywłaszczone przedmioty będące własnością pokrzywdzonego.</p>	
<p>wyjaśnienia M. Z.</p>	<p>Oskarżony przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Wyjaśnienia korespondują z wyjaśnieniami pozostałych trzech oskarżonych, a także znajdują potwierdzenie i uzupełnienie w zeznaniach pokrzywdzonego i P. D., którzy opisali okoliczności zdarzenia, udział w nim poszczególnych osób (oskarżony został rozpoznany podczas okazania jego wizerunku) i przywłaszczone przedmioty będące własnością pokrzywdzonego.</p>	
<p>zeznania R. G.</p>	<p>Zeznania pokrzywdzonego są logiczne, wewnętrznie spójne, konsekwentne, najdokładniej oddają przebieg całego zdarzenia na jego szkodę. Korespondują z zasadniczą częścią wyjaśnień oskarżonych. Nadto podczas okazania i na rozprawie rozpoznał on łącznie trzech oskarżonych i wskazał na podjęte przez nich czynności. Wskazał jakie przedmioty zostały zabrane przez sprawców.</p>	
<p>zeznania P. D.</p>	<p>Zeznania świadek są logiczne, wewnętrznie spójne, najdokładniej oddają przebieg całego</p>	

	<p>zdarzenia i korespondują z relacją pokrzywdzonego. Podczas okazania rozpoznała dwóch oskarżonych i wskazała na podjęte przez nich czynności. Potwierdziła zabór przedmiotów pokrzywdzonego.</p>		
nagranie monitoringu	Niekwestionowany przez strony. Stanowi uzupełnienie pozostałego materiału dowodowego.		
1.1.2.3)	protokół oględzin rzeczy	Niekwestionowany przez strony. Potwierdza fakt zaboru telefonu komórkowego pokrzywdzonego ujawnionego przy oskarżonym S. podczas zatrzymania.	
1.1.3.1), 1.1.3.2), 1.1.3.4)	wyjaśnienia P. W. (2)	Oskarżony przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Wyjaśnienia korespondują z wyjaśnieniami pozostałych dwóch oskarżonych, a także znajdują potwierdzenie i uzupełnienie w zeznaniach pokrzywdzonego, który opisał okoliczności zdarzenia, udział w nim poszczególnych osób i przywłaszczone przedmioty będące jego własnością. P. W. (1) wskazał na posługiwanie się pałąką przez oskarżonego S..	
wyjaśnienia D. S.	Oskarżony przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Wyjaśnienia korespondują z		

	<p>wyjaśnieniami pozostałych dwóch oskarżonych, a także znajdują potwierdzenie i uzupełnienie w zeznaniach pokrzywdzonego, który opisał okoliczności zdarzenia, udział w nim poszczególnych osób i przywłaszczone przedmioty będące jego własnością. Przyznał, że posługiwał się pałą i wskazał, że pozostali oskarżeni wiedzieli, że mają ją przy sobie.</p>	
<p>wyjaśnienia P. S. (w zakresie w jakim potwierdza rozbój i jego zasadniczy przebieg)</p>	<p>Oskarżony przyznał się do swego udziału w zdarzeniu, wskazując na główną w nim rolę oskarżonych S. i W.. Wyjaśnienia korespondują z wyjaśnieniami pozostałych dwóch oskarżonych, a także znajdują potwierdzenie i uzupełnienie w zeznaniach pokrzywdzonego, który opisał okoliczności zdarzenia, udział w nim poszczególnych osób i przywłaszczone przedmioty będące jego własnością. P. S. wskazał na posługiwanie się pałą przez oskarżonego S..</p>	
<p>zeznania T. Q. N.</p>	<p>Zeznania pokrzywdzonego są logiczne, wewnętrznie spójne, konsekwentne, najdokładniej oddają przebieg całego zdarzenia, również ze względu na fakt ich złożenia w krótkim odstępie czasu po dokonaniu rozboju. Korespondują z zasadniczą częścią</p>	

	<p>wyjaśnień oskarżonych. Wskazał na użycie wobec jego osoby gumowej pałki i uderzanie przez pozostałych sprawców, a nadto podał jakie przedmioty zostały zabrane.</p>	
nagranie monitoringu	<p>Niekwestionowany przez strony. Stanowi uzupełnienie pozostałego materiału dowodowego.</p>	
1.1.3.3)	<p>zeznania T. Q. N.</p>	<p>Znajdują potwierdzenie w pozostałym materiale dowodowym, w postaci protokołu oględzin pokrzywdzonego, opinii biegłego z zakresu chirurgii i złożonej przez niego ustnej opinii uzupełniającej, potwierdzającej charakter obrażeń jakich doznał pokrzywdzony.</p>
opinia biegłego z zakresu chirurgii	<p>Jasna, pełna, nie zawierająca sprzeczności. Sporządzona zgodnie z obowiązującymi procedurami. Potwierdzona w ustnej opinii uzupełniającej.</p>	
ustna opinia uzupełniająca biegłego J. P. (2)	<p>Konsekwentna i spójna z pisemną opinią sporządzoną przez biegłego i potwierdzająca wypływające z niej wnioski.</p>	
protokół oględzin pokrzywdzonego	<p>Niekwestionowany przez strony. Znajduje potwierdzenie w pozostałym materiale.</p>	

1.1.3.4)	protokół oględzin rzeczy z płytą	Niekwestionowany przez strony. Potwierdza fakt zaboru telefonu komórkowego pokrzywdzonego ujawnionego w mieszkaniu zajmowanym przez oskarżonego W..	
1.1.4.1), 1.1.4.2), 1.1.4.4)	wyjaśnienia P. S. (w zakresie k. 385-387, 396-397)	Pierwsze wyjaśnienia oskarżonego, ubogie w swoim przekazie, ze względu na wskazywany stan nietrzeźwości w trakcie dokonania rozboju, korespondują jednakże z wyjaśnieniami osk. S., który wskazał na jego udział, a nie osk. W., a także znajdują potwierdzenie i uzupełnienie w zeznaniach pokrzywdzonej, która opisała okoliczności zdarzenia, udział w nim poszczególnych osób i przywłaszczone przedmioty będące jej własnością.	
wyjaśnienia D. S.	Oskarżony przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Wyjaśnienia korespondują z powyższymi wyjaśnieniami osk. S., a także znajdują potwierdzenie i uzupełnienie w zeznaniach pokrzywdzonej, która opisała okoliczności zdarzenia, udział w nim poszczególnych osób i przywłaszczone przedmioty będące jej własnością. Przyznał, że posługiwał się pałą i wskazał, że pozostali		

	oskarżeni wiedzieli, że mają ją przy sobie.		
zeznania M. Ł. (1)	<p>Zeznania pokrzywdzonej są logiczne, wewnętrznie spójne, konsekwentne, najdokładniej oddają przebieg całego zdarzenia. Korespondują z zasadniczą częścią wyjaśnień oskarżonych. Nadto podczas okazania i na rozprawie rozpoznała ona osk. S. (uderzał pałką) i osk. S. (wyrwał torebkę). Wskazała jakie przedmioty zostały zabrane przez sprawców. Nadto nigdy nie widziała osk. W..</p>		
nagranie monitoringu	Niekwestionowany przez strony. Stanowi uzupełnienie pozostałego materiału dowodowego.		
ogłędziny monitoringu	Niekwestionowany przez strony. Stanowi uzupełnienie pozostałego materiału dowodowego.		
1.1.4.2)	protokół oględzin rzeczy	Niekwestionowany przez strony. Znajduje potwierdzenie w pozostałym materiale. Potwierdza posiadanie gumowej pałki przez osk. S..	
1.1.4.3)	zeznania M. Ł. (1)	Znajdują potwierdzenie w pozostałym materiale dowodowym, w postaci karty oględzin medycznych i dokumentacji medycznej, opinii biegłego z zakresu chirurgii i złożonej przez niego ustnej	

		opinii uzupełniającej, potwierdzającej charakter obrażeń jakich doznała pokrzywdzona.	
opinia biegłego z zakresu chirurgii	Jasna, pełna, nie zawierająca sprzeczności. Sporządzona zgodnie z obowiązującymi procedurami. Potwierdzona w ustnej opinii uzupełniającej.		
ustna opinia uzupełniająca biegłego J. P. (2)	Konsekwentna i spójna z pisemną opinią sporządzoną przez biegłego i potwierdzająca wypływające z niej wnioski.		
karta czynności medycznych	Niekwestionowany przez strony. Znajduje potwierdzenie w pozostałym materiale.		
dokumentacja medyczna	Niekwestionowana przez strony. Znajduje potwierdzenie w pozostałym materiale.		
1.1.5.1), 1.1.5.2), 1.1.5.4)	wyjaśnienia D. S.	Oskarżony przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Wyjaśnienia korespondują z wyjaśnieniami pozostałych dwóch oskarżonych, a także znajdują potwierdzenie i uzupełnienie w zeznaniach pokrzywdzonej, która opisała okoliczności zdarzenia, udział w nim poszczególnych osób i przywłaszczony przedmioty będące jej własnością. Przyznał, że posługiwał się pałką i	

		wskazał, że pozostali oskarżeni wiedzieli, że mają przy sobie.
wyjaśnienia P. W. (2)	Oskarżony przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Wyjaśnienia korespondują z wyjaśnieniami pozostałych dwóch oskarżonych, a także znajdują potwierdzenie i uzupełnienie w zeznaniach pokrzywdzonej, która opisała okoliczności zdarzenia, udział w nim poszczególnych osób i przywłaszczone przedmioty będące jej własnością. P. W. (1) wskazał na posługiwanie się pałą przez oskarżonego S..	
wyjaśnienia P. S. (w zakresie w jakim potwierdza rozbój i jego zasadniczy przebieg)	Oskarżony przyznał się do swego udziału w zdarzeniu, wskazując na główną w nim rolę oskarżonych S. i W.. Wyjaśnienia korespondują z wyjaśnieniami pozostałych dwóch oskarżonych, a także znajdują potwierdzenie i uzupełnienie w zeznaniach pokrzywdzonego, który opisał okoliczności zdarzenia, udział w nim poszczególnych osób i przywłaszczone przedmioty będące jego własnością. P. S. wskazał na posługiwanie się pałą przez oskarżonego S..	
zeznania N. B.	Zeznania pokrzywdzonej są logiczne, wewnętrznie spójne, konsekwentne,	

	<p>najdokładniej oddają przebieg całego zdarzenia, również ze względu na fakt ich złożenia w krótkim odstępie czasu po dokonaniu rozboju. Korespondują z zasadniczą częścią wyjaśnień oskarżonych. Wskazała na użycie wobec jej osoby gumowej pałki i uderzanie, a nadto podała jakie przedmioty zostały zabrane. Podczas okazania rozpoznała osk. S..</p>		
zeznania W. B.	<p>Korespondują z pozostałym materiałem dowodowym i potwierdzają relację pokrzywdzonej.</p>		
1.1.5.2)	<p>protokół oględzin rzeczy</p>	<p>Niekwestionowany przez strony. Znajduje potwierdzenie w pozostałym materiale. Potwierdza posiadanie gumowej pałki przez osk. S..</p>	
1.1.5.3)	<p>zeznania N. B.</p>	<p>Znajdują potwierdzenie w pozostałym materiale dowodowym, w postaci protokołu oględzin pokrzywdzonej, dokumentacji medycznej, opinii biegłego z zakresu chirurgii i złożonej przez niego ustnej opinii uzupełniającej, potwierdzającej charakter obrażeń jakich doznała pokrzywdzona.</p>	
opinia biegłego z zakresu chirurgii	<p>Jasna, pełna, nie zawierająca sprzeczności. Sporządzona zgodnie z obowiązującymi</p>		

	procedurami. Potwierdzona w ustnej opinii uzupełniającej.		
ustna opinia uzupełniająca biegłego J. P. (2)	Konsekwentna i spójna z pisemną opinią sporządzoną przez biegłego i potwierdzająca wypływające z niej wnioski.		
protokół oględzin pokrzywdzonej	Niekwestionowany przez strony. Znajduje potwierdzenie w pozostałym materiale.		
dokumentacja medyczna	Niekwestionowana przez strony. Znajduje potwierdzenie w pozostałym materiale.		
1.1.5.4)	protokół oględzin rzeczy	Niekwestionowany przez strony. Znajduje potwierdzenie w pozostałym materiale.	
1.1.6.1), 1.1.6.2), 1.1.6.3)	wyjaśnienia P. W. (2)	Oskarżony przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Wyjaśnienia korespondują z wyjaśnieniami pozostałych dwóch oskarżonych, a także znajdują potwierdzenie i uzupełnienie w zeznaniach pokrzywdzonej, która opisała okoliczności zdarzenia, udział w nim poszczególnych osób i przywłaszczony przedmioty będące jej własnością. P. W. (1) wskazał na posługiwanie się pałąk przez oskarżonego S..	

wyjaśnienia D. S.	Oskarżony nie pamiętał zdarzenia, jednak nie mógł wykluczyć, że miało ono miejsce. Znajdują potwierdzenie i uzupełnienie w zeznaniach pokrzywdzonej, która opisała okoliczności zdarzenia, udział w nim 3 mężczyzn i przywłaszczone przedmioty będące jej własnością. Przyznał, że posługiwał się pałą i wskazał, że pozostali oskarżeni wiedzieli, że ma ją przy sobie.	
wyjaśnienia P. S.	Oskarżony przyznał się do swego udziału w zdarzeniu, wskazując na główną w nim rolę oskarżonych S. i W.. Znajdują potwierdzenie i uzupełnienie w zeznaniach pokrzywdzonej, która opisała okoliczności zdarzenia, udział w nim poszczególnych osób i przywłaszczone przedmioty będące jej własnością. P. S. wskazał na posługiwanie się pałą przez oskarżonego S..	
zeznania A. M.	Zeznania pokrzywdzonej są logiczne, wewnętrznie spójne, konsekwentne, najdokładniej oddają przebieg całego zdarzenia, również ze względu na fakt ich złożenia w krótkim odstępie czasu po dokonaniu rozboju. Korespondują z zasadniczą częścią wyjaśnień oskarżonych. Wskazała na użycie wobec	

	jej osoby gumowej pałki i uderzanie, a nadto podała jakie przedmioty zostały zabrane.		
zeznania W. T.	Korespondują z pozostałym materiałem dowodowym i potwierdzają relację pokrzywdzonej.		
nagranie monitoringu	Niekwestionowany przez strony. Stanowi uzupełnienie pozostałego materiału dowodowego.		
ogłędziny monitoringu	Niekwestionowany przez strony. Stanowi uzupełnienie pozostałego materiału dowodowego.		
1.1.6.2)	karta informacyjna z izby przyjęć	Niekwestionowana przez strony. Znajduje potwierdzenie w pozostałym materiale.	
protokół oględzin rzeczy	Niekwestionowana przez strony. Znajduje potwierdzenie w pozostałym materiale.		
dokumentacja medyczna	Niekwestionowana przez strony. Znajduje potwierdzenie w pozostałym materiale.		
1.1.6.3)	zeznania R. P.	Niekwestionowane przez strony. Znajdują potwierdzenie w pozostałym materiale.	
1.1.7.1), 1.1.7.2), 1.1.7.3)	wyjaśnienia D. S.	Oskarżony przyznał się do swego udziału w zdarzeniu i bierną rolę, wskazując na główną w nim rolę oskarżonych	

		S. i W.. Wyjaśnienia korespondują i znajdują uzupełnienie w zeznaniach pokrzywdzonej, która opisała okoliczności zdarzenia, udział w nim poszczególnych osób i przywłaszczone przedmioty będące jej własnością.
wyjaśnienia P. W. (2)	Oskarżony przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Wyjaśnienia korespondują z wyjaśnieniami pozostałych dwóch oskarżonych, a także znajdują potwierdzenie i uzupełnienie w zeznaniach pokrzywdzonej, która opisała okoliczności zdarzenia, udział w nim poszczególnych osób (rozpoznała oskarżonego podczas okazania i na rozprawie głównej) i przywłaszczone przedmioty będące jej własnością.	
wyjaśnienia P. S.	Oskarżony przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Wyjaśnienia korespondują z wyjaśnieniami pozostałych dwóch oskarżonych, a także znajdują potwierdzenie i uzupełnienie w zeznaniach pokrzywdzonej, która opisała okoliczności zdarzenia, udział w nim poszczególnych osób (rozpoznała oskarżonego podczas okazania i na rozprawie głównej) i przywłaszczone	

	przedmioty będące jej własnością.		
zeznania J. B.	Zeznania pokrzywdzonej są logiczne, wewnętrznie spójne, konsekwentne, najdokładniej oddają przebieg całego zdarzenia, również ze względu na fakt ich złożenia w krótkim odstępie czasu po dokonaniu rozboju. Korespondują z zasadniczą częścią wyjaśnień oskarżonych. Wskazała na współsprawstwo 3 mężczyzn, z czego rozpoznała osk. S. i W., a nadto podała jakie przedmioty zostały zabrane.		
protokół oględzin monitoringu	Niekwestionowany przez strony. Stanowi uzupełnienie pozostałego materiału dowodowego.		
nagranie monitoringu	Niekwestionowany przez strony. Stanowi uzupełnienie pozostałego materiału dowodowego.		
1.1.7.3)	oględziny torebki	Niekwestionowane przez strony. Znajdują potwierdzenie w pozostałym materiale.	
1.1.8.1)	wyjaśnienia D. S.	Wyjaśnienia oskarżonego odnośnie tego faktu korespondują i znajdują potwierdzenie w zeznaniach pokrzywdzonego i pozostałych świadków.	

zeznania M. Ł. (2)	Zeznania pokrzywdzonego są logiczne, wewnętrznie spójne, konsekwentne, najdokładniej oddają przebieg całego zdarzenia. Korespondują z zasadniczą częścią wyjaśnień oskarżonego i z zeznaniami świadków.		
zeznania K. S. (1)	Niekwestionowane przez strony. Znajdują potwierdzenie w pozostałym materiale.		
zeznania Z. S.	Niekwestionowane przez strony. Znajdują potwierdzenie w pozostałym materiale.		
1.1.8.2)	zeznania M. Ł. (2)	Zeznania pokrzywdzonego są logiczne, wewnętrznie spójne, konsekwentne, najdokładniej oddają przebieg całego zdarzenia.	
27.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.1.1.1), 1.1.1.2), 1.1.1.4),	wyjaśnienia P. W. (2) (w zakresie, w jakim nie przyznaje się do popełnienia zarzucanego mu czynu, tj. k. 960-961)	Stanowią jedynie przyjętą linię obrony obliczoną na uniknięcie odpowiedzialności. Stoją w sprzeczności z pozostałymi wyjaśnieniami złożonymi przez oskarżonego i	

		pozostałym, opisanym wyżej materiałem.	
wyjaśnienia P. S. (w zakresie w jakim umniejsza swoją rolę w dokonanym rozboju, wskazując, że to pozostali dwaj oskarżeni brali czynny udział w zdarzeniu)	Wyjaśnienia oskarżonego w tym zakresie stanowią przyjęta przez niego linię obrony. Stoją w sprzeczności z zeznaniami pokrzywdzonego, a w szczególności z wynikami czynności okazania mu wizerunku oskarżonego, którego wskazała, jako czynnego uczestnika rozboju na jego osobie (miał zadawać mu uderzenia), a także zeznaniach R. B. wskazującego na wspólne działanie trzech osób.		
1.1.2.1), 1.1.2.2), 1.1.2.3)	wyjaśnienia P. S. (w zakresie, w jakim umniejsza swój udział i wskazuje na jedynie bierną postawę)	Stanowią przyjętą linię obrony. Stoją w sprzeczności z depozycjami pokrzywdzonego, który rozpoznał oskarżonego na rozprawie głównej i wskazał na jego czynny udział (przeszukiwanie).	
1.1.3.1), 1.1.3.2), 1.1.3.4)	wyjaśnienia P. S. (w zakresie, w jakim umniejsza swój udział w zdarzeniu i wskazuje jedynie na swoją postawę biernego obserwatora)	Stanowią przyjętą linię obrony i próbę umniejszenia własnej odpowiedzialności, przy jednoczesnym obciążeniu pozostałych oskarżonych. Pierwsze wyjaśnienia jawią się jako najbardziej zgodne z pozostałym materiałem dowodowym. Brak jest jakichkolwiek dowodów potwierdzających tezę, że ich treść miała zostać wymuszona. Pierwsza wersja jest najbardziej	

		zgodna z depozycjami pokrzywdzonego.	
1.1.4.1), 1.1.4.2), 1.1.4.4)	wyjaśnienia P. S. (w zakresie zmiany wyjaśnień i nieprzyznania się do popełnienia zarzucanego czynu)	Stanowią przyjętą linię obrony i próbę umniejszenia własnej odpowiedzialności, przy jednoczesnym obciążeniu pozostałych oskarżonych. Pierwsze wyjaśnienia jawią się jako najbardziej zgodne z pozostałym materiałem dowodowym. Brak jest jakichkolwiek dowodów potwierdzających tezę, że ich treść miała zostać wymuszona. Pierwsza wersja jest najbardziej zgodna z depozycjami pokrzywdzonej, która nadto rozpoznała go podczas okazani, jak również na rozprawie głównej.	
1.1.5.1), 1.1.5.2), 1.1.5.4)	wyjaśnienia P. S. (w zakresie, w jakim umniejsza swój udział w zdarzeniu i wskazuje jedynie na swoją postawę biernego obserwatora)	Stanowią przyjętą linię obrony i próbę umniejszenia własnej odpowiedzialności, przy jednoczesnym obciążeniu pozostałych oskarżonych. Stoją w sprzeczności z wiarygodnymi zeznaniami pokrzywdzonej, która wskazała na czynny udział trzech osób.	
1.1.6.1), 1.1.6.2), 1.1.6.3)	wyjaśnienia D. S. (k. 942-944, 1453-1454)	Sprzeczne z pozostałym materiałem dowodowym wskazującym na współsprawstwo oskarżonego.	
1.1.7.1), 1.1.7.2), 1.1.7.3)	wyjaśnienia D. S. (k. 1453-1454)	Sprzeczne z pozostałym materiałem dowodowym wskazującym na współsprawstwo	

		oskarżonego, w szczególności zeznaniach pokrzywdzonej wskazującej na trzech sprawców i nagraniach z monitoringu.	
1.1.8.2)	wyjaśnienia D. S. (w zakresie w jakim nie przyznaje się do uderzenia butelką funkcjonariusza Policji - k. 1453-1454)	Stanowią przyjętą linię obrony i próbę umniejszenia własnej odpowiedzialności. Stoją w sprzeczności z wiarygodnymi zeznaniami pokrzywdzonego.	
1.1.6.1), 1.1.6.2), 1.1.6.3)	zeznania K. S. (2)	Depozycje tego świadka są wiarygodne, jednakże nie wnoszą nic istotnego dla dokonania ustaleń faktycznych w sprawie.	
zeznania K. W.	Depozycje tego świadka są wiarygodne, jednakże nie wnoszą nic istotnego dla dokonania ustaleń faktycznych w sprawie.		
PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	27.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1, 10, 18	D. S., P. S., P. (P.) O. W. (2) (W.)
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
W ocenie Sądu, wina oskarżonych w płaszczyźnie zarzucanych			

im aktem oskarżenia czynów, dotyczących jednego zdarzenia na szkodę M. (...) N., jest niewątpliwa i bezsprzeczna, a swoim zachowaniem doprowadzili oni do wypełnienia znamion przestępstwa rozboju z wykorzystaniem działania bezpośrednio zagrażającemu życiu pokrzywdzonego i naruszenia czynności narządu ciała trwającego nie dłużej niż 7 dni. Czyn na szkodę M. (...) N. został popełniony wspólnie i w porozumieniu przez D. S., P. S. i P. W. (1).

D. S., P. S. i P. W. (1), działając wspólnie i w porozumieniu, po podjęciu spontanicznej decyzji o dokonaniu rozboju na M. M. N., działając w sposób bezpośrednio zagrażający jego życiu poprzez uderzenie butelką w klatkę piersiową oraz zadawanie uderzeń pięścią i kopnięć po całym ciele, które to działania służyły zabraniu w celu przywłaszczenia rzeczy będących własnością pokrzywdzonego w postaci: portfela z zawartością pieniędzy w kwocie 20 zł oraz telefonu komórkowego marki S. (...) P. o wartości 400 zł i paczki papierosów marki (...) o wartości 15 zł, czym spowodowano straty o łącznej wartości 435 zł,

<p>wypełnili znamiona czynu z art. 280 § 2 k.k.</p> <p>Zachowanie oskarżonych, działających wspólnie i w porozumieniu, wypełniło również niewątpliwie dyspozycję art. 157 § 1 k.k., bowiem podjęte działania bezpośrednio zagrażające życiu doprowadziły do tego, że pokrzywdzony doznał obrażeń ciała w postaci skrzepów krwi na małżowinie usznej i ręce oraz zadrapań naskórka, które skutkowały naruszeniem czynności narządu ciała na okres trwający nie dłużej niż 7 dni.</p>			
#	27.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	2, 11, 19, 25	D. S., P. S., P. (P.) O. W. (2) (W.), M. Z.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>W ocenie Sądu, wina oskarżonych w płaszczyźnie zarzucanych im aktem oskarżenia czynów, dotyczących jednego zdarzenia na szkodę R. G., jest niewątpliwa i bezsprzeczna, a swoim zachowaniem doprowadzili oni do wypełnienia znamion przestępstwa rozboju. Czyn na szkodę R. G. został popełniony wspólnie i w</p>			

porozumieniu przez D. S., P. S., P. W. (1) i M. Z..

D. S., P. S., P. W. (1) i M. Z., działając wspólnie i w porozumieniu, po podjęciu spontanicznej decyzji o dokonaniu rozboju na R. G., używając wobec jego osoby przemocy w postaci zadawania uderzeń ręką w głowę, które to działania służyły zabranii w celu przywłaszczenia rzeczy będących własnością pokrzywdzonego w postaci: pieniędzy w nieustalonej kwocie oraz telefonu komórkowego marki S. (...) E. wraz z kartą sim, czym spowodowano straty o łącznej wartości 2.000 zł, wypełnili znamiona czynu z art. 280 § 1 k.k.

#	27.5. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	3, 12, 20	D. S., P. S., P. (P.) O. W. (2) (W.)
---	--	-----------	--------------------------------------

Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej

W ocenie Sądu, wina oskarżonych w płaszczyźnie zarzucanych im aktem oskarżenia czynów, dotyczących jednego zdarzenia na szkodę T. Q. N., jest niewątpliwa i bezsprzeczna, a swoim zachowaniem doprowadzili oni do

wypełnienia znamion przestępstwa rozboju z wykorzystaniem działania bezpośrednio zagrażającemu życiu pokrzywdzonego i naruszenia czynności narządu ciała trwającego nie dłużej niż 7 dni. Czyn na szkodę T. Q. N. został popełniony wspólnie i w porozumieniu przez D. S., P. S. i P. W. (1).

D. S., P. S. i P. W. (1), działając wspólnie i w porozumieniu, po podjęciu spontanicznej decyzji o dokonaniu rozboju na T. Q. N., działając w sposób bezpośrednio zagrażający jego życiu poprzez uderzenie w głowę gumową pałką oraz zadawanie kopnięć po całym ciele, które to działania służyły zabraniu w celu przywłaszczenia rzeczy będących własnością pokrzywdzonego w postaci: pieniędzy w kwocie 300 zł oraz telefonu komórkowego (...) o wartości 1100 zł, czym spowodowano straty o łącznej wartości 1.400 zł, wypełnili znamiona czynu z art. 280 § 2 k.k.

Zachowanie oskarżonych, działających wspólnie i w porozumieniu, wypełniło również niewątpliwie dyspozycję art. 157 § 2 k.k., bowiem podjęte działania bezpośrednio zagrażające życiu doprowadziły do tego, że pokrzywdzony

<p>doznał obrażeń ciała w postaci guza okolicy czołowej, które skutkowały naruszeniem czynności narządu ciała na okres trwający nie dłużej niż 7 dni.</p>			
#	<p>27.6. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem</p>	<p>4, 13</p>	<p>D. S., P. S.</p>
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
<p>W ocenie Sądu, wina oskarżonych w płaszczyźnie zarzucanych im aktem oskarżenia czynów, dotyczących jednego zdarzenia na szkodę M. Ł. (1), jest niewątpliwa i bezsprzeczna, a swoim zachowaniem doprowadzili oni do wypełnienia znamion przestępstw rozboju z wykorzystaniem działania bezpośrednio zagrażającemu życiu pokrzywdzonej, naruszenia czynności narządu ciała trwającego nie dłużej niż 7 dni, kradzieży dokumentu stwierdzającego tożsamość innej osoby i ukrycia dokumentów, którymi nie mieli prawa wyłącznie rozporządzać. Czyn na szkodę M. Ł. (1) został popełniony wspólnie i w porozumieniu przez D. S. i P. S..</p>			

D. S. i P. S., działając wspólnie i w porozumieniu, po podjęciu spontanicznej decyzji o dokonaniu rozboju na M. Ł. (1), działając w sposób bezpośrednio zagrażający jej życiu poprzez zadawanie uderzeń gumową pałką w głowę, które to działania służyły zabraniu w celu przywłaszczenia rzeczy będących własnością pokrzywdzonej w postaci: damskiej torebki z zawartością portfela, dokumentów w postaci dowodu osobistego i prawa jazdy na nazwisko pokrzywdzonej, karty bankomatowej (...) Bank (...), karty miejskiej, kluczy od mieszkania, pieniędzy w kwocie 500 zł oraz innych drobnych przedmiotów, czym spowodowano straty o łącznej wartości 800 zł, wypełnili znamiona czynu z art. 280 § 2 k.k.

Zachowanie oskarżonych, działających wspólnie i w porozumieniu, wypełniło również niewątpliwie dyspozycję art. 157 § 2 k.k., bowiem podjęte działania bezpośrednio zagrażające życiu doprowadziły do tego, że pokrzywdzona doznała obrażeń ciała w postaci ogólnych potłuczeń, które skutkowały naruszeniem czynności narządu ciała na okres trwający nie dłużej niż 7 dni.

Zachowanie oskarżonych, działających wspólnie i w porozumieniu, wypełniło również bezsprzecznie dyspozycję art. 275 § 1 k.k., bowiem dokonali zaboru w celu przywłaszczenia dokumentu stwierdzającego tożsamość M. Ł. (1) w postaci dowodu osobistego.

Zachowanie oskarżonych, działających wspólnie i w porozumieniu, wypełniło ponadto dyspozycje art. 276 k.k., bowiem dokonując kradzieży przedmiotów należących do M. Ł. (1), których nie odzyskała, ukryli, uniemożliwiając jej korzystanie z nich, dokumentów w postaci prawa jazdy na nazwisko pokrzywdzonej, karty bankomatowej (...) Bank (...) i karty miejskiej.

#	27.7. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	5, 14, 21	D. S., P. S., P. (P.) O. W. (2) (W.)
---	--	-----------	--------------------------------------

Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej

W ocenie Sądu, wina oskarżonych w płaszczyźnie zarzucanych im aktem oskarżenia czynów, dotyczących jednego zdarzenia na szkodę N. B., jest niewątpliwa i

bezsprzeczna, a swoim zachowaniem doprowadzili oni do wypełnienia znamion przestępstw rozboju z wykorzystaniem działania bezpośrednio zagrażającemu życiu pokrzywdzonej, naruszenia czynności narządu ciała trwającego nie dłużej niż 7 dni i kradzieży dokumentu stwierdzającego tożsamość innej osoby. Czyn na szkodę N. B. został popełniony wspólnie i w porozumieniu przez D. S., P. S. i P. W. (1).

D. S., P. S. i P. W. (1), działając wspólnie i w porozumieniu, po podjęciu spontanicznej decyzji o dokonaniu rozboju na N. B., działając w sposób bezpośrednio zagrażający jej życiu poprzez zadawanie uderzeń gumową w pałką w nogi oraz głowę w wyniku czego pokrzywdzona upadła na podłogę, które to działania służyły zabranii w celu przywłaszczenia rzeczy będących własnością pokrzywdzonej w postaci: torebki damskiej z zawartością ubrań, oraz portfela z zawartością dokumentów w postaci dowodu osobistego na nazwisko pokrzywdzonej, karty bankomatowej banku (...), karty miejskiej, pieniędzy w kwocie 15 zł, wisiorka srebrnego o wartości 50 zł, modemu marki A. (...) wraz z kartą

sim, czym spowodowano straty o łącznej wartości 200 zł, wypełnili znamiona czynu z art. 280 § 2 k.k.

Zachowanie oskarżonych, działających wspólnie i w porozumieniu, wypełniło również niewątpliwie dyspozycję art. 157 § 2 k.k., bowiem podjęte działania bezpośrednio zagrażające życiu doprowadziły do tego, że pokrzywdzona doznała obrażeń ciała w postaci krwiaka podskórnego okolicy czołowej głowy oraz obrzęku i zasinienia bocznej powierzchni prawego podudzia, które skutkowały naruszeniem czynności narządu ciała na okres trwający nie dłużej niż 7 dni.

Zachowanie oskarżonych, działających wspólnie i w porozumieniu, wypełniło również bezsprzecznie dyspozycję art. 275 § 1 k.k., bowiem dokonali zaboru w celu przywłaszczenia dokumentu stwierdzającego tożsamość N. B. w postaci dowodu osobistego.

#	27.8. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	6, 15, 22	D. S., P. S., P. (P.) O. W. (2) (W.)
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			

W ocenie Sądu, wina oskarżonych w płaszczyźnie zarzucanych im aktem oskarżenia czynów, dotyczących jednego zdarzenia na szkodę A. M., jest niewątpliwa i bezsprzeczna, a swoim zachowaniem doprowadzili oni do wypełnienia znamion przestępstw rozboju, kradzieży dokumentu stwierdzającego tożsamość innej osoby i ukrycia dokumentów, którymi nie mieli prawa wyłącznie rozporządzać. Czyn na szkodę A. M. został popełniony wspólnie i w porozumieniu przez D. S., P. S. i P. W. (1).

D. S., P. S. i P. W. (1), działając wspólnie i w porozumieniu, po podjęciu spontanicznej decyzji o dokonaniu rozboju na A. M., używając wobec jej osoby przemocy w postaci zadawania uderzeń gumową pałką w głowę oraz ręką w twarz, które to działania służyły zabranii w celu przywłaszczenia rzeczy będących własnością pokrzywdzonej w postaci: damskiej torebki z zawartością portfela, dowodu osobistego, prawa jazdy, karty studenta (...), karty (...), karty bankomatowej (...) Banku oraz pieniędzy w kwocie 100 zł, czym spowodowano straty o łącznej wartości 100 zł,

wypełnili znamiona czynu z art. 280 § 1 k.k.

Zachowanie oskarżonych, działających wspólnie i w porozumieniu, wypełniło również bezsprzecznie dyspozycję art. 275 § 1 k.k., bowiem dokonali zaboru w celu przywłaszczenia dokumentu stwierdzającego tożsamość A. M. w postaci dowodu osobistego.

Zachowanie oskarżonych, działających wspólnie i w porozumieniu, wypełniło ponadto dyspozycją art. 276 k.k., bowiem dokonując kradzieży przedmiotów należących do A. M., których w części nie odzyskała, ukryli, uniemożliwiając jej korzystanie z nich, dokumentów w postaci prawa jazdy, karty studenta (...), karty (...) i karty bankomatowej (...) Banku.

#	27.9. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	7, 16, 23	D. S., P. S., P. (P.) O. W. (2) (W.)
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
W ocenie Sądu, wina oskarżonych w płaszczyźnie zarzucanych im aktem oskarżenia czynów, dotyczących jednego zdarzenia na szkodę J. B., jest			

niewątpliwa i
bezsprzeczna, a swoim
zachowaniem
doprowadzili oni do
wypełnienia znamion
przestępstw rozboju,
kradzieży dokumentu
stwierdzającego
tożsamość innej osoby
i ukrycia dokumentów,
którymi nie mieli prawa
wyłącznie rozporządzać.
Czyn na szkodę J. B. został
popelniony wspólnie i w
porozumieniu przez D. S.,
P. S. i P. W. (1).

D. S., P. S. i P. W.
(1), działając wspólnie
i w porozumieniu, po
podjęciu spontanicznej
decyzji o dokonaniu
rozboju na J. B., używając
wobec jej osoby przemocy
poprzez szarpnięcie jej za
ramiona, wskutek czego
pokrzywdzona upadła na
podłoże, które to działania
służyły zabranii w celu
przywłaszczenia rzeczy
będących własnością
pokrzywdzonej w postaci:
torby sportowej z
zawartością portfela,
dokumentów w postaci
dowodu osobistego,
paszportu, pozwolenia na
pracę, karty płatniczej (...),
karty miejskiej, karty (...),
pieniędzy w kwocie 10
euro i 50 zł oraz innych
drobnych przedmiotów,
czym spowodowano straty
o łącznej wartości 500 zł,
wypełnili znamiona czynu
z art. 280 § 1 k.k.

Zachowanie oskarżonych,
działających wspólnie i w
porozumieniu, wypełniło

również bezsprzecznie dyspozycję art. 275 § 1 k.k., bowiem dokonali zaboru w celu przywłaszczenia dokumentu stwierdzającego tożsamość J. B. w postaci dowodu osobistego i paszportu.

Zachowanie oskarżonych, działających wspólnie i w porozumieniu, wypełniło ponadto dyspozycją art. 276 k.k., bowiem dokonując kradzieży przedmiotów należących do J. B., których w części nie odzyskała, ukryli, uniemożliwiając jej korzystanie z nich, dokumentów w postaci pozwolenia na pracę, karty płatniczej (...), karty miejskiej i karty (...).

#	27.10. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	8	D. S.
---	---	---	-------

Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej	
---	--

W ocenie Sądu, wina oskarżonego w płaszczyźnie zarzucanego mu aktem oskarżenia czynu jest niewątpliwa i bezsprzeczna, a swoim zachowaniem doprowadził on do wypełnienia znamion przestępstwa naruszenia nietykalności cielesnej funkcjonariusza.	
--	--

<p>D. S. podczas wypełniania obowiązków służbowych w postaci zatrzymania osób podejrzanych i w związku z nimi, naruszył nietykalność cielesną funkcjonariusza Policji w osobie M. Ł. (2), poprzez uderzenie go w klatkę piersiową przy pomocy trzymanej w ręku butelki po piwie, którym to zachowaniem wypełnił znamiona czynu z art. 222 § 1 k.k.</p>			
#	27.11. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	27.12. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	27.13. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			

#	27.14. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
D. S.	1	I	Wobec konieczności wymierzenia kary na podstawie przepisu przewidującego najsurowszą karę, Sąd był władny, na podstawie art. 280 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. orzec wobec oskarżonego karę pozbawienia wolności w wymiarze od 3 do 15 lat. Kara 3 lat pozbawienia wolności orzeczona wobec D. S., w ocenie Sądu, jest odpowiednia do stopnia zawinienia i nasilenia złej woli, a co za tym idzie, stanowi właściwą, adekwatną dolegliwość w zakresie prewencji szczególnej i ogólnej. Orzeczona kara pozbawienia wolności obejmuje wszystkie elementy związane ze sposobem i zakresem działania, w tym działanie wspólnie i w porozumieniu

			<p>z P. S. i P. W. (1). Jako okoliczność obciążającą Sąd uwzględnił głównie motywację oskarżonego, który w sposób "spontaniczny" wraz z pozostałymi współsprawcami wybrał ofiarę działając z błahego powodu, jedynie w celu uzyskania pieniędzy na zakup alkoholu i zabawę, duży stopień społecznej szkodliwości przypisanego oskarżonemu czynu, na który składa się przede wszystkim rodzaj i charakter naruszonych dóbr, chronionych przez prawo, którymi są tu nie tylko mienie, ale pośrednio również życie i zdrowie ludzkie. Okolicznością obciążającą było również działanie w sposób bezpośrednio zagrażający życiu pokrzywdzonego. Jako okoliczności łagodzące Sąd wziął pod uwagę wiek oskarżonego oraz fakt jego wcześniejszej niekaralności, a także konieczność skoncentrowania się na jego wychowaniu.</p>
D. S.	2	II	<p>Sąd był władny orzec wobec oskarżonego karę pozbawienia wolności w wymiarze od 2 do 12 lat. Kara 2 lat pozbawienia wolności orzeczona wobec D. S., w ocenie Sądu, jest odpowiednia do stopnia zawinienia i nasilenia złej woli, a co za tym idzie, stanowi właściwą, adekwatną dolegliwość</p>

			<p>w zakresie prewencji szczególnej i ogólnej. Orzeczona kara pozbawienia wolności obejmuje wszystkie elementy związane ze sposobem i zakresem działania, w tym działanie wspólnie i w porozumieniu z P. S., P. W. (1) i M. Z.. Jako okoliczność obciążającą Sąd uwzględnił głównie motywację oskarżonego, który w sposób "spontaniczny" wraz z pozostałymi współsprawcami wybrał ofiarę działając z błahego powodu, jedynie w celu uzyskania pieniędzy na zakup alkoholu i zabawę, duży stopień społecznej szkodliwości przypisanego oskarżonemu czynu, na który składa się przede wszystkim rodzaj i charakter naruszonych dóbr, chronionych przez prawo, którymi są tu nie tylko mienie, ale pośrednio również życie i zdrowie ludzkie. Jako okoliczności łagodzące Sąd wziął pod uwagę wiek oskarżonego, fakt jego wcześniejszej niekaralności, a także konieczność skoncentrowania się na jego wychowaniu, jak również fakt przeproszenia pokrzywdzonego.</p>
D. S.	3	III	Wobec konieczności wymierzenia kary na podstawie przepisu przewidującego

najsurowszą karę, Sąd był władny, na podstawie art. 280 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. orzec wobec oskarżonego karę pozbawienia wolności w wymiarze od 3 do 15 lat. Kara 3 lat pozbawienia wolności orzeczona wobec D. S., w ocenie Sądu, jest odpowiednia do stopnia zawinienia i nasilenia złej woli, a co za tym idzie, stanowi właściwą, adekwatną dolegliwość w zakresie prewencji szczególnej i ogólnej. Orzeczona kara pozbawienia wolności obejmuje wszystkie elementy związane ze sposobem i zakresem działania, w tym działanie wspólnie i w porozumieniu z P. S. i P. W. (1). Jako okoliczność obciążającą Sąd uwzględnił głównie motywację oskarżonego, który w sposób "spontaniczny" wraz z pozostałymi współsprawcami wybrał ofiarę działając z błahego powodu, jedynie w celu uzyskania pieniędzy na zakup alkoholu i zabawę, duży stopień społecznej szkodliwości przypisanego oskarżonemu czynu, na który składa się przede wszystkim rodzaj i charakter naruszonych dóbr, chronionych przez prawo, którymi są tu nie tylko mienie, ale pośrednio również życie i zdrowie ludzkie. Okolicznością obciążającą było również działanie w sposób bezpośrednio

			<p>zagrożający życiu pokrzywdzonego. Jako okoliczności łagodzące Sąd wziął pod uwagę wiek oskarżonego oraz fakt jego wcześniejszej niekaralności, a także konieczność skoncentrowania się na jego wychowaniu.</p>
D. S.	4	IV	<p>Wobec konieczności wymierzenia kary na podstawie przepisu przewidującego najsurowszą karę, Sąd był władny, na podstawie art. 280 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. orzec wobec oskarżonego karę pozbawienia wolności w wymiarze od 3 do 15 lat. Kara 3 lat pozbawienia wolności orzeczona wobec D. S., w ocenie Sądu, jest odpowiednia do stopnia zawinienia i nasilenia złej woli, a co za tym idzie, stanowi właściwą, adekwatną dolegliwość w zakresie prewencji szczególnej i ogólnej. Orzeczona kara pozbawienia wolności obejmuje wszystkie elementy związane ze sposobem i zakresem działania, w tym działanie wspólnie i w porozumieniu z P. S.. Jako okoliczność obciążającą Sąd uwzględnił głównie motywację oskarżonego, który w sposób "spontaniczny" wraz z pozostałymi współsprawcami wybrał ofiarę działając z błahego powodu, jedynie w celu</p>

			<p>uzyskania pieniędzy na zakup alkoholu i zabawę, duży stopień społecznej szkodliwości przypisanego oskarżonemu czynu, na który składa się przede wszystkim rodzaj i charakter naruszonych dóbr, chronionych przez prawo, którymi są tu nie tylko mienie, ale pośrednio również życie i zdrowie ludzkie. Okolicznością obciążającą było również działanie w sposób bezpośrednio zagrażający życiu pokrzywdzonej. Jako okoliczności łagodzące Sąd wziął pod uwagę wiek oskarżonego, fakt jego wcześniejszej niekaralności, a także konieczność skoncentrowania się na jego wychowaniu, jak również fakt przeproszenia pokrzywdzonej.</p>
D. S.	5	V	<p>Wobec konieczności wymierzenia kary na podstawie przepisu przewidującego najsurowszą karę, Sąd był władny, na podstawie art. 280 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. orzec wobec oskarżonego karę pozbawienia wolności w wymiarze od 3 do 15 lat. Kara 3 lat pozbawienia wolności orzeczona wobec D. S., w ocenie Sądu, jest odpowiednia do stopnia zawinienia i nasilenia złej woli, a co za tym idzie, stanowi właściwą, adekwatną dolegliwość</p>

			<p>w zakresie prewencji szczególnej i ogólnej. Orzeczona kara pozbawienia wolności obejmuje wszystkie elementy związane ze sposobem i zakresem działania, w tym działanie wspólnie i w porozumieniu z P. S. i P. W. (1). Jako okoliczność obciążającą Sąd uwzględnił głównie motywację oskarżonego, który w sposób "spontaniczny" wraz z pozostałymi współsprawcami wybrał ofiarę działając z błahego powodu, jedynie w celu uzyskania pieniędzy na zakup alkoholu i zabawę, duży stopień społecznej szkodliwości przypisanego oskarżonemu czynu, na który składa się przede wszystkim rodzaj i charakter naruszonych dóbr, chronionych przez prawo, którymi są tu nie tylko mienie, ale pośrednio również życie i zdrowie ludzkie. Okolicznością obciążającą było również działanie w sposób bezpośredni zagrażający życiu pokrzywdzonej. Jako okoliczności łagodzące Sąd wziął pod uwagę wiek oskarżonego, fakt jego wcześniejszej niekaralności, a także konieczność skoncentrowania się na jego wychowaniu.</p>
D. S.	6	VI	Wobec konieczności wymierzenia kary na podstawie przepisu

przewidującego najsurowszą karę, Sąd był władny, na podstawie art. 280 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. orzec wobec oskarżonego karę pozbawienia wolności w wymiarze od 2 do 12 lat. Kara 2 lat pozbawienia wolności orzeczona wobec D. S., w ocenie Sądu, jest odpowiednia do stopnia zawinienia i nasilenia złej woli, a co za tym idzie, stanowi właściwą, adekwatną dolegliwość w zakresie prewencji szczególnej i ogólnej. Orzeczona kara pozbawienia wolności obejmuje wszystkie elementy związane ze sposobem i zakresem działania, w tym działanie wspólnie i w porozumieniu z P. S. i P. W. (1). Jako okoliczność obciążającą Sąd uwzględnił głównie motywację oskarżonego, który w sposób "spontaniczny" wraz z pozostałymi współsprawcami wybrał ofiarę działając z błahego powodu, jedynie w celu uzyskania pieniędzy na zakup alkoholu i zabawę, duży stopień społecznej szkodliwości przypisanego oskarżonemu czynu, na który składa się przede wszystkim rodzaj i charakter naruszonych dóbr, chronionych przez prawo, którymi są tu nie tylko mienie, ale pośrednio również życie i zdrowie ludzkie. Okolicznością obciążającą było również działanie

			<p>w sposób bezpośrednio zagrażający życiu pokrzywdzonej. Jako okoliczności łagodzące Sąd wziął pod uwagę wiek oskarżonego, fakt jego wcześniejszej niekaralności, a także konieczność skoncentrowania się na jego wychowaniu.</p>
D. S.	7	VII	<p>Wobec konieczności wymierzenia kary na podstawie przepisu przewidującego najsurowszą karę, Sąd był władny, na podstawie art. 280 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. orzec wobec oskarżonego karę pozbawienia wolności w wymiarze od 2 do 12 lat. Kara 2 lat pozbawienia wolności orzeczona wobec D. S., w ocenie Sądu, jest odpowiednia do stopnia zawinienia i nasilenia złej woli, a co za tym idzie, stanowi właściwą, adekwatną dolegliwość w zakresie prewencji szczególnej i ogólnej. Orzeczona kara pozbawienia wolności obejmuje wszystkie elementy związane ze sposobem i zakresem działania, w tym działanie wspólnie i w porozumieniu z P. S. i P. W. (1). Jako okoliczność obciążającą Sąd uwzględnił głównie motywację oskarżonego, który w sposób "spontaniczny" wraz z pozostałymi współsprawcami wybrał ofiarę działając z błahego</p>

			<p>powodu, jedynie w celu uzyskania pieniędzy na zakup alkoholu i zabawę, duży stopień społecznej szkodliwości przypisanego oskarżonemu czynu, na który składa się przede wszystkim rodzaj i charakter naruszonych dóbr, chronionych przez prawo, którymi są tu nie tylko mienie, ale pośrednio również życie i zdrowie ludzkie. Okolicznością obciążającą było również działanie w sposób bezpośredni zagrażający życiu pokrzywdzonej. Jako okoliczności łagodzące Sąd wziął pod uwagę wiek oskarżonego, fakt jego wcześniejszej niekaralności, a także konieczność skoncentrowania się na jego wychowaniu.</p>
D. S.	8	VIII	<p>Sąd był władny orzec wobec oskarżonego grzywnę, karę ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 3. Kara 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczona wobec D. S., w ocenie Sądu, jest odpowiednia do stopnia zawinienia i nasilenia złej woli, a co za tym idzie, stanowi właściwą, adekwatną dolegliwość w zakresie prewencji szczególnej i ogólnej. Orzeczona kara pozbawienia wolności obejmuje wszystkie elementy związane ze sposobem i zakresem</p>

			działania, w tym stawianie oporu podczas jego zatrzymania. Jako okoliczności łagodzące Sąd wziął pod uwagę wiek oskarżonego, fakt jego wcześniejszej niekaralności, a także konieczność skoncentrowania się na jego wychowaniu.
D. S.	9	I - VIII	Sąd był władny orzec karę łączną pozbawienia wolności w wymiarze od 3 lat do 18 lat i 6 miesięcy. W ocenie Sądu, kara łączna 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, a więc orzeczona przy zastosowaniu zasady częściowej absorpcji jest zdaniem Sądu, adekwatna do społecznej szkodliwości czynów, pozwoli osiągnąć właściwe cele zapobiegawcze, a przede wszystkim, wychowawcze wobec oskarżonego oraz wpłynie w odpowiedni sposób na kształtowanie świadomości prawnej społeczeństwa. Przy jej wymierzaniu Sąd wziął również pod uwagę, że to oskarżony był osobą najbardziej agresywną przy dokonywaniu rozbojów i jako jedyny posługiwał się gumową pałką.
P. S.	10	IX	Wobec konieczności wymierzenia kary na podstawie przepisu przewidującego najsurowszą karę, Sąd był władny, na podstawie art. 280 § 2 k.k. w zw. z

art. 11 § 3 k.k. orzec wobec oskarżonego karę pozbawienia wolności w wymiarze od 3 do 15 lat. Kara 3 lat pozbawienia wolności orzeczona wobec P. S., w ocenie Sądu, jest odpowiednia do stopnia zawinienia i nasilenia złej woli, a co za tym idzie, stanowi właściwą, adekwatną dolegliwość w zakresie prewencji szczególnej i ogólnej. Orzeczona kara pozbawienia wolności obejmuje wszystkie elementy związane ze sposobem i zakresem działania, w tym działanie wspólnie i w porozumieniu z D. S. i P. W. (1). Jako okoliczność obciążającą Sąd uwzględnił głównie motywację oskarżonego, który w sposób "spontaniczny" wraz z pozostałymi współsprawcami wybrał ofiarę działając z błahego powodu, jedynie w celu uzyskania pieniędzy na zakup alkoholu i zabawę, duży stopień społecznej szkodliwości przypisanego oskarżonemu czynu, na który składa się przede wszystkim rodzaj i charakter naruszonych dóbr, chronionych przez prawo, którymi są tu nie tylko mienie, ale pośrednio również życie i zdrowie ludzkie. Okolicznością obciążającą było również działanie w sposób bezpośrednio zagrażający życiu pokrzywdzonego. Jako okoliczności łagodzące

			<p>Sąd wziął pod uwagę wiek oskarżonego oraz fakt jego wcześniejszej niekaralności, a także konieczność skoncentrowania się na jego wychowaniu, a nadto fakt przeproszenia pokrzywdzonego.</p>
P. S.	11	X	<p>Sąd był władny orzec wobec oskarżonego karę pozbawienia wolności w wymiarze od 2 do 12 lat. Kara 2 lat pozbawienia wolności orzeczona wobec P. S., w ocenie Sądu, jest odpowiednia do stopnia zawinienia i nasilenia złej woli, a co za tym idzie, stanowi właściwą, adekwatną dolegliwość w zakresie prewencji szczególnej i ogólnej. Orzeczona kara pozbawienia wolności obejmuje wszystkie elementy związane ze sposobem i zakresem działania, w tym działanie wspólnie i w porozumieniu z D. S., P. W. (1) i M. Z.. Jako okoliczność obciążającą Sąd uwzględnił głównie motywację oskarżonego, który w sposób "spontaniczny" wraz z pozostałymi współsprawcami wybrał ofiarę działając z błahego powodu, jedynie w celu uzyskania pieniędzy na zakup alkoholu i zabawę, duży stopień społecznej szkodliwości przypisanego oskarżonemu czynu, na który składa się przede wszystkim rodzaj i</p>

			<p>charakter naruszonych dóbr, chronionych przez prawo, którymi są tu nie tylko mienie, ale pośrednio również życie i zdrowie ludzkie. Jako okoliczności łagodzące Sąd wziął pod uwagę wiek oskarżonego, fakt jego wcześniejszej niekaralności, a także konieczność skoncentrowania się na jego wychowaniu, jak również fakt przeproszenia pokrzywdzonego.</p>
P. S.	12	XI	<p>Wobec konieczności wymierzenia kary na podstawie przepisu przewidującego najsurowszą karę, Sąd był władny, na podstawie art. 280 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. orzec wobec oskarżonego karę pozbawienia wolności w wymiarze od 3 do 15 lat. Kara 3 lat pozbawienia wolności orzeczona wobec P. S., w ocenie Sądu, jest odpowiednia do stopnia zawinienia i nasilenia złej woli, a co za tym idzie, stanowi właściwą, adekwatną dolegliwość w zakresie prewencji szczególnej i ogólnej. Orzeczona kara pozbawienia wolności obejmuje wszystkie elementy związane ze sposobem i zakresem działania, w tym działanie wspólnie i w porozumieniu z D. S. i P. W. (1). Jako okoliczność obciążającą Sąd uwzględnił głównie</p>

			<p>motywację oskarżonego, który w sposób "spontaniczny" wraz z pozostałymi współsprawcami wybrał ofiarę działając z błahego powodu, jedynie w celu uzyskania pieniędzy na zakup alkoholu i zabawę, duży stopień społecznej szkodliwości przypisanego oskarżonemu czynu, na który składa się przede wszystkim rodzaj i charakter naruszonych dóbr, chronionych przez prawo, którymi są tu nie tylko mienie, ale pośrednio również życie i zdrowie ludzkie. Okolicznością obciążającą było również działanie w sposób bezpośredni zagrażający życiu pokrzywdzonego. Jako okoliczności łagodzące Sąd wziął pod uwagę wiek oskarżonego oraz fakt jego wcześniejszej niekaralności, a także konieczność skoncentrowania się na jego wychowaniu.</p>
P. S.	13	XII	<p>Wobec konieczności wymierzenia kary na podstawie przepisu przewidującego najsurowszą karę, Sąd był władny, na podstawie art. 280 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. orzec wobec oskarżonego karę pozbawienia wolności w wymiarze od 3 do 15 lat. Kara 3 lat pozbawienia wolności orzeczona wobec P. S., w ocenie Sądu, jest odpowiednia do stopnia</p>

zawinienia i nasilenia złej woli, a co za tym idzie, stanowi właściwą, adekwatną dolegliwość w zakresie prewencji szczególnej i ogólnej. Orzeczona kara pozbawienia wolności obejmuje wszystkie elementy związane ze sposobem i zakresem działania, w tym działanie wspólnie i w porozumieniu z D. S.. Jako okoliczność obciążającą Sąd uwzględnił głównie motywację oskarżonego, który w sposób "spontaniczny" wraz z pozostałymi współsprawcami wybrał ofiarę działając z błahego powodu, jedynie w celu uzyskania pieniędzy na zakup alkoholu i zabawę, duży stopień społecznej szkodliwości przypisanego oskarżonemu czynu, na który składa się przede wszystkim rodzaj i charakter naruszonych dóbr, chronionych przez prawo, którymi są tu nie tylko mienie, ale pośrednio również życie i zdrowie ludzkie. Okolicznością obciążającą było również działanie w sposób bezpośredni zagrażający życiu pokrzywdzonego. Jako okoliczności łagodzące Sąd wziął pod uwagę wiek oskarżonego oraz fakt jego wcześniejszej niekaralności, a także konieczność skoncentrowania się na jego wychowaniu.

P. S.	14	XIII	<p>Wobec konieczności wymierzenia kary na podstawie przepisu przewidującego najsurowszą karę, Sąd był władny, na podstawie art. 280 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. orzec wobec oskarżonego karę pozbawienia wolności w wymiarze od 3 do 15 lat. Kara 3 lat pozbawienia wolności orzeczona wobec P. S., w ocenie Sądu, jest odpowiednia do stopnia zawinienia i nasilenia złej woli, a co za tym idzie, stanowi właściwą, adekwatną dolegliwość w zakresie prewencji szczególnej i ogólnej. Orzeczona kara pozbawienia wolności obejmuje wszystkie elementy związane ze sposobem i zakresem działania, w tym działanie wspólnie i w porozumieniu z D. S. i P. W. (1). Jako okoliczność obciążającą Sąd uwzględnił głównie motywację oskarżonego, który w sposób "spontaniczny" wraz z pozostałymi współsprawcami wybrał ofiarę działając z błahego powodu, jedynie w celu uzyskania pieniędzy na zakup alkoholu i zabawę, duży stopień społecznej szkodliwości przypisanego oskarżonemu czynu, na który składa się przede wszystkim rodzaj i charakter naruszonych dóbr, chronionych przez prawo, którymi są tu nie tylko mienie,</p>
-------	----	------	---

			<p>ale pośrednio również życie i zdrowie ludzkie. Okolicznością obciążającą było również działanie w sposób bezpośrednio zagrażający życiu pokrzywdzonego. Jako okoliczności łagodzące Sąd wziął pod uwagę wiek oskarżonego oraz fakt jego wcześniejszej niekaralności, a także konieczność skoncentrowania się na jego wychowaniu.</p>
P. S.	15	XIV	<p>Wobec konieczności wymierzenia kary na podstawie przepisu przewidującego najsurowszą karę, Sąd był władny, na podstawie art. 280 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. orzec wobec oskarżonego karę pozbawienia wolności w wymiarze od 2 do 12 lat. Kara 2 lat pozbawienia wolności orzeczona wobec P. S., w ocenie Sądu, jest odpowiednia do stopnia zawinienia i nasilenia złej woli, a co za tym idzie, stanowi właściwą, adekwatną dolegliwość w zakresie prewencji szczególnej i ogólnej. Orzeczona kara pozbawienia wolności obejmuje wszystkie elementy związane ze sposobem i zakresem działania, w tym działanie wspólnie i w porozumieniu z D. S., i P. W. (1). Jako okoliczność obciążającą Sąd uwzględnił głównie motywację oskarżonego, który w sposób</p>

			<p>"spontaniczny" wraz z pozostałymi współsprawcami wybrał ofiarę działając z błałego powodu, jedynie w celu uzyskania pieniędzy na zakup alkoholu i zabawę, duży stopień społecznej szkodliwości przypisanego oskarżonemu czynu, na który składa się przede wszystkim rodzaj i charakter naruszonych dóbr, chronionych przez prawo, którymi są tu nie tylko mienie, ale pośrednio również życie i zdrowie ludzkie. Jako okoliczności łagodzące Sąd wziął pod uwagę wiek oskarżonego, fakt jego wcześniejszej niekaralności, a także konieczność skoncentrowania się na jego wychowaniu.</p>
P. S.	16	XV	<p>Wobec konieczności wymierzenia kary na podstawie przepisu przewidującego najsurowszą karę, Sąd był władny, na podstawie art. 280 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. orzec wobec oskarżonego karę pozbawienia wolności w wymiarze od 2 do 12 lat. Kara 2 lat pozbawienia wolności orzeczona wobec P. S., w ocenie Sądu, jest odpowiednia do stopnia zawinienia i nasilenia złej woli, a co za tym idzie, stanowi właściwą, adekwatną dolegliwość w zakresie prewencji szczególnej i ogólnej. Orzeczona kara</p>

			<p>pozbawienia wolności obejmuje wszystkie elementy związane ze sposobem i zakresem działania, w tym działanie wspólnie i w porozumieniu z D. S., i P. W. (1). Jako okoliczność obciążającą Sąd uwzględnił głównie motywację oskarżonego, który w sposób "spontaniczny" wraz z pozostałymi współsprawcami wybrał ofiarę działając z błahego powodu, jedynie w celu uzyskania pieniędzy na zakup alkoholu i zabawę, duży stopień społecznej szkodliwości przypisanego oskarżonemu czynu, na który składa się przede wszystkim rodzaj i charakter naruszonych dóbr, chronionych przez prawo, którymi są tu nie tylko mienie, ale pośrednio również życie i zdrowie ludzkie. Jako okoliczności łagodzące Sąd wziął pod uwagę wiek oskarżonego, fakt jego wcześniejszej niekaralności, a także konieczność skoncentrowania się na jego wychowaniu.</p>
P. S.	17	IX - XV	<p>Sąd był władny orzec karę łączną pozbawienia wolności w wymiarze od 3 lat do 18 lat. W ocenie Sądu, kara łączna 3 lat pozbawienia wolności, a więc orzeczona przy zastosowaniu zasady pełnej absorpcji jest zdaniem Sądu, adekwatna do społecznej szkodliwości</p>

			czynów, pozwoli osiągnąć właściwe cele zapobiegawcze, a przede wszystkim, wychowawcze wobec oskarżonego oraz wpłynie w odpowiedni sposób na kształtowanie świadomości prawnej społeczeństwa.
P. (P.) O. W. (2) (W.)	18	XVI	Wobec konieczności wymierzenia kary na podstawie przepisu przewidującego najsurowszą karę, Sąd był władny, na podstawie art. 280 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. orzec wobec oskarżonego karę pozbawienia wolności w wymiarze od 3 do 15 lat. Kara 3 lat pozbawienia wolności orzeczona wobec P. W. (1), w ocenie Sądu, jest odpowiednia do stopnia zawinienia i nasilenia złej woli, a co za tym idzie, stanowi właściwą, adekwatną dolegliwość w zakresie prewencji szczególnej i ogólnej. Orzeczona kara pozbawienia wolności obejmuje wszystkie elementy związane ze sposobem i zakresem działania, w tym działanie wspólnie i w porozumieniu z D. S. i P. S.. Jako okoliczność obciążającą Sąd uwzględnił głównie motywację oskarżonego, który w sposób "spontaniczny" wraz z pozostałymi współsprawcami wybrał ofiarę działając z błahego powodu, jedynie w celu

			<p>uzyskania pieniędzy na zakup alkoholu i zabawę, duży stopień społecznej szkodliwości przypisanego oskarżonemu czynu, na który składa się przede wszystkim rodzaj i charakter naruszonych dóbr, chronionych przez prawo, którymi są tu nie tylko mienie, ale pośrednio również życie i zdrowie ludzkie. Okolicznością obciążającą było również działanie w sposób bezpośrednio zagrażający życiu pokrzywdzonego. Jako okoliczności łagodzące Sąd wziął pod uwagę wiek oskarżonego oraz fakt jego wcześniejszej niekaralności, a także konieczność skoncentrowania się na jego wychowaniu, a nadto fakt przeproszenia pokrzywdzonego.</p>
P. (P.) O. W. (2) (W.)	19	XVII	<p>Sąd był władny orzec wobec oskarżonego karę pozbawienia wolności w wymiarze od 2 do 12 lat. Kara 2 lat pozbawienia wolności orzeczona wobec P. S., w ocenie Sądu, jest odpowiednia do stopnia zawinienia i nasilenia złej woli, a co za tym idzie, stanowi właściwą, adekwatną dolegliwość w zakresie prewencji szczególnej i ogólnej. Orzeczona kara pozbawienia wolności obejmuje wszystkie elementy związane ze sposobem i zakresem działania, w tym działanie</p>

			<p>wspólnie i w porozumieniu z D. S., P. S. i M. Z.. Jako okoliczność obciążającą Sąd uwzględnił głównie motywację oskarżonego, który w sposób "spontaniczny" wraz z pozostałymi współsprawcami wybrał ofiarę działając z błahego powodu, jedynie w celu uzyskania pieniędzy na zakup alkoholu i zabawę, duży stopień społecznej szkodliwości przypisanego oskarżonemu czynu, na który składa się przede wszystkim rodzaj i charakter naruszonych dóbr, chronionych przez prawo, którymi są tu nie tylko mienie, ale pośrednio również życie i zdrowie ludzkie. Jako okoliczności łagodzące Sąd wziął pod uwagę wiek oskarżonego, fakt jego wcześniejszej niekaralności, a także konieczność skoncentrowania się na jego wychowaniu.</p>
P. (P.) O. W. (2) (W.)	20	XVIII	<p>Wobec konieczności wymierzenia kary na podstawie przepisu przewidującego najsurowszą karę, Sąd był władny, na podstawie art. 280 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. orzec wobec oskarżonego karę pozbawienia wolności w wymiarze od 3 do 15 lat. Kara 3 lat pozbawienia wolności orzeczona wobec P. W. (1), w ocenie Sądu, jest odpowiednia do stopnia</p>

zawinienia i nasilenia złej woli, a co za tym idzie, stanowi właściwą, adekwatną dolegliwość w zakresie prewencji szczególnej i ogólnej. Orzeczona kara pozbawienia wolności obejmuje wszystkie elementy związane ze sposobem i zakresem działania, w tym działanie wspólnie i w porozumieniu z D. S. i P. S.. Jako okoliczność obciążającą Sąd uwzględnił głównie motywację oskarżonego, który w sposób "spontaniczny" wraz z pozostałymi współsprawcami wybrał ofiarę działając z błahego powodu, jedynie w celu uzyskania pieniędzy na zakup alkoholu i zabawę, duży stopień społecznej szkodliwości przypisanego oskarżonemu czynu, na który składa się przede wszystkim rodzaj i charakter naruszonych dóbr, chronionych przez prawo, którymi są tu nie tylko mienie, ale pośrednio również życie i zdrowie ludzkie. Okolicznością obciążającą było również działanie w sposób bezpośredni zagrażający życiu pokrzywdzonego. Jako okoliczności łagodzące Sąd wziął pod uwagę wiek oskarżonego oraz fakt jego wcześniejszej niekaralności, a także konieczność skoncentrowania się na jego wychowaniu.

P. (P.) O. W. (2) (W.)	21	XIX	<p>Wobec konieczności wymierzenia kary na podstawie przepisu przewidującego najsurowszą karę, Sąd był władny, na podstawie art. 280 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. orzec wobec oskarżonego karę pozbawienia wolności w wymiarze od 3 do 15 lat. Kara 3 lat pozbawienia wolności orzeczona wobec P. W. (1), w ocenie Sądu, jest odpowiednia do stopnia zawinienia i nasilenia złej woli, a co za tym idzie, stanowi właściwą, adekwatną dolegliwość w zakresie prewencji szczególnej i ogólnej. Orzeczona kara pozbawienia wolności obejmuje wszystkie elementy związane ze sposobem i zakresem działania, w tym działanie wspólnie i w porozumieniu z D. S. i P. S.. Jako okoliczność obciążającą Sąd uwzględnił głównie motywację oskarżonego, który w sposób "spontaniczny" wraz z pozostałymi współsprawcami wybrał ofiarę działając z błahego powodu, jedynie w celu uzyskania pieniędzy na zakup alkoholu i zabawę, duży stopień społecznej szkodliwości przypisanego oskarżonemu czynu, na który składa się przede wszystkim rodzaj i charakter naruszonych dóbr, chronionych przez prawo, którymi są</p>
------------------------	----	-----	--

			<p>tu nie tylko mienie, ale pośrednio również życie i zdrowie ludzkie. Okolicznością obciążającą było również działanie w sposób bezpośredni zagrażający życiu pokrzywdzonej. Jako okoliczności łagodzące Sąd wziął pod uwagę wiek oskarżonego oraz fakt jego wcześniejszej niekaralności, a także konieczność skoncentrowania się na jego wychowaniu.</p>
P. (P.) O. W. (2) (W.)	22	XX	<p>Wobec konieczności wymierzenia kary na podstawie przepisu przewidującego najsurowszą karę, Sąd był władny, na podstawie art. 280 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. orzec wobec oskarżonego karę pozbawienia wolności w wymiarze od 2 do 12 lat. Kara 2 lat pozbawienia wolności orzeczona wobec P. S., w ocenie Sądu, jest odpowiednia do stopnia zawinienia i nasilenia złej woli, a co za tym idzie, stanowi właściwą, adekwatną dolegliwość w zakresie prewencji szczególnej i ogólnej. Orzeczona kara pozbawienia wolności obejmuje wszystkie elementy związane ze sposobem i zakresem działania, w tym działanie wspólnie i w porozumieniu z D. S., i P. W. (1). Jako okoliczność obciążającą Sąd uwzględnił głównie motywację oskarżonego,</p>

			<p>który w sposób "spontaniczny" wraz z pozostałymi współsprawcami wybrał ofiarę działając z błahego powodu, jedynie w celu uzyskania pieniędzy na zakup alkoholu i zabawę, duży stopień społecznej szkodliwości przypisanego oskarżonemu czynu, na który składa się przede wszystkim rodzaj i charakter naruszonych dóbr, chronionych przez prawo, którymi są tu nie tylko mienie, ale pośrednio również życie i zdrowie ludzkie. Jako okoliczności łagodzące Sąd wziął pod uwagę wiek oskarżonego, fakt jego wcześniejszej niekaralności, a także konieczność skoncentrowania się na jego wychowaniu.</p>
P. (P.) O. W. (2) (W.)	23	XXI	<p>Wobec konieczności wymierzenia kary na podstawie przepisu przewidującego najsurowszą karę, Sąd był władny, na podstawie art. 280 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. orzec wobec oskarżonego karę pozbawienia wolności w wymiarze od 2 do 12 lat. Kara 2 lat pozbawienia wolności orzeczona wobec P. S., w ocenie Sądu, jest odpowiednia do stopnia zawinienia i nasilenia złej woli, a co za tym idzie, stanowi właściwą, adekwatną dolegliwość w zakresie prewencji szczególnej i ogólnej.</p>

			<p>Orzeczona kara pozbawienia wolności obejmuje wszystkie elementy związane ze sposobem i zakresem działania, w tym działanie wspólnie i w porozumieniu z D. S., i P. W. (1). Jako okoliczność obciążającą Sąd uwzględnił głównie motywację oskarżonego, który w sposób "spontaniczny" wraz z pozostałymi współsprawcami wybrał ofiarę działając z błahego powodu, jedynie w celu uzyskania pieniędzy na zakup alkoholu i zabawę, duży stopień społecznej szkodliwości przypisanego oskarżonemu czynu, na który składa się przede wszystkim rodzaj i charakter naruszonych dóbr, chronionych przez prawo, którymi są tu nie tylko mienie, ale pośrednio również życie i zdrowie ludzkie. Jako okoliczności łagodzące Sąd wziął pod uwagę wiek oskarżonego, fakt jego wcześniejszej niekaralności, a także konieczność skoncentrowania się na jego wychowaniu.</p>
P. (P.) O. W. (2) (W.)	24	XVI - XXI	<p>Sąd był władny orzec karę łączną pozbawienia wolności w wymiarze od 3 lat do 15 lat. W ocenie Sądu, kara łączna 3 lat i 9 miesięcy pozbawienia wolności, a więc orzeczona przy zastosowaniu zasady asperacji zbliżonej do pełnej absorpcji jest</p>

			<p>zdaniem Sądu, adekwatna do społecznej szkodliwości czynów, pozwoli osiągnąć właściwe cele zapobiegawcze, a przede wszystkim, wychowawcze wobec oskarżonego oraz wpłynie w odpowiedni sposób na kształtowanie świadomości prawnej społeczeństwa.</p>
M. Z.	25	XXII	<p>Sąd był władny orzec wobec oskarżonego karę pozbawienia wolności w wymiarze od 2 do 12 lat.</p> <p>Jednakże mając na uwadze fakt, że oskarżony jest osobą młodocianą, wcześniej nie był karany, a tym samym było to pierwsze naruszenie obowiązującego porządku prawnego, uwzględniając zarazem zachowanie oskarżonego w toku inkryminowanego zdarzenia, w ocenie Sądu, koniecznym było skoncentrowanie się na wychowaniu oskarżonego, tak aby nie wstąpił więcej na drogę przestępstwa, a tym samym zasadnym było skorzystanie w odniesieniu do jego osoby z instytucji nadzwyczajnego złagodzenia kary. Na podstawie art. 280 § 1 k.k. w zw. z art. 60 § 6 pkt. 3 k.k. Sąd władny był orzec wobec niego karę grzywny, ograniczenia wolności, bądź pozbawienia wolności.</p> <p>Kara 6 miesięcy ograniczenia wolności z</p>

obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin w stosunku miesięcznym orzeczona wobec M. Z., w ocenie Sądu, jest odpowiednia do stopnia zawinienia i nasilenia złej woli, a co za tym idzie, stanowi właściwą, adekwatną dolegliwość w zakresie prewencji szczególnej i ogólnej. Orzeczona kara pozbawienia wolności obejmuje wszystkie elementy związane ze sposobem i zakresem działania, w tym działanie wspólnie i w porozumieniu z D. S., P. S. i P. W. (1). Jako okoliczność obciążającą Sąd uwzględnił głównie motywację oskarżonego, który w sposób "spontaniczny" wraz z pozostałymi współsprawcami wybrał ofiarę działając z błahego powodu, jedynie w celu uzyskania pieniędzy na zakup alkoholu i zabawę, duży stopień społecznej szkodliwości przypisanego oskarżonemu czynu, na który składa się przede wszystkim rodzaj i charakter naruszonych dóbr, chronionych przez prawo, którymi są tu nie tylko mienie, ale pośrednio również życie i zdrowie ludzkie. Jako okoliczności łagodzące Sąd wziął pod uwagę wiek oskarżonego, fakt jego

			wcześniejszej niekaralności, a także konieczność skoncentrowania się na jego wychowaniu.
D. S., P. S., P. (P.) O. W. (2) (W.)	26	I, IX, XVI	Na podstawie art. 46 § 1 k.k., wobec złożenia wniosku przez Prokuratora, Sąd orzekł solidarnie wobec D. S., P. S. i P. (P.) O. W. (1) (W.) obowiązek naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem poprzez zapłatę na rzecz M. (...) N. kwoty 35,00 złotych, która to kwota uwzględnia fakt, że odzyskał on swój telefon.
D. S., P. S., P. (P.) O. W. (2) (W.), M. Z.	27	II, X, XVII, XXII	Na podstawie art. 46 § 1 k.k., wobec złożenia wniosku przez Prokuratora, Sąd orzekł solidarnie wobec D. S., M. Z., P. S. i P. (P.) O. W. (1) (W.) obowiązek naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem poprzez zapłatę na rzecz R. G. kwoty 2.500,00 złotych.
D. S., P. S., P. (P.) O. W. (2) (W.)	28	III, XI, XVIII	Na podstawie art. 46 § 1 k.k., wobec złożenia wniosku przez Prokuratora, Sąd orzekł solidarnie wobec D. S., P. S. i P. (P.) O. W. (1) (W.) obowiązek naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem poprzez zapłatę na rzecz T. Q. N. kwoty 300,00 złotych, która to kwota uwzględnia

			fakt, że odzyskał on swój telefon.
D. S., P. S.	29	IV, XII	Na podstawie art. 46 § 1 k.k., wobec złożenia wniosku przez Prokuratora, Sąd orzekł solidarnie wobec D. S. i P. S. obowiązek naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem poprzez zapłatę na rzecz M. Ł. (1) kwoty 500,00 złotych, która to kwota uwzględnia wysokość utraconych pieniędzy.
D. S., P. S., P. (P.) O. W. (2) (W.)	30	V, XIII, XIX	Na podstawie art. 46 § 1 k.k., wobec złożenia wniosku przez Prokuratora, Sąd orzekł solidarnie wobec D. S., P. S. i P. (P.) O. W. (1) (W.) obowiązek naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem poprzez zapłatę na rzecz N. B. kwoty 200,00 złotych.
D. S., P. S., P. (P.) O. W. (2) (W.)	31	VI, XIV, XX	Na podstawie art. 46 § 1 k.k., wobec złożenia wniosku przez Prokuratora, Sąd orzekł solidarnie wobec D. S., P. S. i P. (P.) O. W. (1) (W.) obowiązek naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem poprzez zapłatę na rzecz A. M. kwoty 500,00 złotych (koszt zakupu nowych okularów i utraconych pieniędzy)
D. S., P. S., P. (P.) O. W. (2) (W.)	32		Na podstawie art. 46 § 1 k.k., wobec złożenia wniosku przez Prokuratora, Sąd orzekł

			solidarnie wobec D. S., P. S. i P. (P.) O. W. (1) (W.) obowiązek naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem poprzez zapłatę na rzecz J. B. kwoty 91,70, złotych (kwota będąca sumą utraconych pieniędzy - 50 złotych i 10 Euro [średni kurs Euro z 15 stycznia 2018 roku wynosił 4,1696 zł])
1Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
D. S., P. S., P. (P.) O. W. (2) (W.), M. Z.	33	I-XII	<p>W związku ze stosowaniem w toku postępowania środka zapobiegawczego w postaci tymczasowego aresztowania, na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonych wobec oskarżonych kar łącznych pozbawienia wolności i kary ograniczenia wolności Sąd zaliczył oskarżonym każdorazowo okresy rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie, i tak:</p> <p>a) D. S. okres od 18 stycznia 2018 roku do 6 sierpnia 2019 roku,</p> <p>b) P. S. okres od 18 stycznia 2018 roku do 6 sierpnia 2019 roku,</p> <p>c) P. (P.) O. W. (1) (W.) okres od 18 stycznia 2018</p>

		roku do 6 sierpnia 2019 roku, d) M. Z. okres od 22 stycznia 2018 roku do 24 stycznia 2018 roku
6. inne zagadnienia		
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosowa ł określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę		
Sąd nie przychylił się do stanowiska obrońcy P. S. o zastosowanie wobec tego oskarżonego nadzwyczajnego złagodzenia kary przewidzianego w art. 60 § 1 k.k. Skorzystanie z tej instytucji nie jest obowiązkowe, a jedynie dopuszczalne m.in. w stosunku do młodocianego, jeżeli przemawiają za tym względy określone w art. 54 § 1 k.k. Biorąc pod uwagę charakter czynów zarzuconych oskarżonemu, ich nagromadzenie na przestrzeni jedynie kilku dni, spontaniczne wybieranie		

<p>przypadkowych osób, na których dokonywano rozbojów, a także niezwykle błahe powody popełniania tych przestępstw, w postaci chęci uzyskania środków na zakup alkoholu i dalszą zabawę, w ocenie Sądu demoralizacja oskarżonego jest na tyle znaczna, że Sąd nie dostrzegł w tym wypadku możliwości zastosowania nadzwyczajnego złagodzenia kary. Zarazem Sąd wziął pod uwagę wiek oskarżonego przy wymierzaniu wszystkich kar jednostkowych i kary łącznej, orzekając je w najniższym możliwym wymiarze.</p>		
<p>7. Koszty procesu</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>34</p>	<p>Oskarżeni D. S., P. W. (1) i M. Z. w toku postępowania korzystali z pomocy prawnej obrońców przyznanych im z urzędu, dlatego też Sąd na podstawie art. 618 § 1 pkt. 11 k.p.k. i § 17 ust. 2 pkt. 4 i 5, § 18 ust. 2 oraz § 20 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu z 3 października 2016 roku zasądził od Skarbu</p>	

	<p>Państwa wynagrodzenie za obronę oskarżonych z urzędu. Sąd przyznał obrońcom wynagrodzenie, uwzględniając liczbę terminów rozprawy, na które się stawił (on sam, bądź osoba go zastępująca) oraz zaangażowanie w postępowanie. Zasądził od Skarbu Państwa na rzecz:</p> <p>a) adw. A. Z. – obrońcy z urzędu o D. S. kwotę 1.080,00 złotych powiększoną o stawkę podatku VAT (obecność na 5 terminach rozprawy głównej),</p> <p>b) adw. A. L. – obrońcy z urzędu P. W. (1) kwotę 1.500,00 złotych powiększoną o stawkę podatku VAT (obecność na 6 terminach rozprawy głównej i posiedzeniu w przedmiocie przedłużenia tymczasowego aresztowania),</p> <p>c) adw. Z. A. – obrońcy z urzędu M. Z. kwotę 1.620,00 złotych powiększoną o stawkę podatku VAT (obecność na 6 terminach rozprawy głównej i posiedzeniu w przedmiocie wniesionego zażalenia).</p>	
35	<p>Wyrok zawiera również rozstrzygnięcie, co do opłaty i kosztów sądowych w sprawie, którymi, na podstawie art. 627 k.p.k., zostali obciążeni wszyscy oskarżeni. Wysokość opłat została ustalona na</p>	

	podstawie art. 2 ust. 1 pkt. 5 ustawy o opłatach w sprawach karnych w wysokości 400 złotych (w odniesieniu do D. S., P. S. i P. W. (1)) oraz na podstawie art. 2 ust. 1 pkt. 2 w zw. z art. 2 ust. 2 ustawy o opłatach w sprawach karnych w wysokości 120 złotych (w odniesieniu do M. Z.).
1Podpis	
SSO Tomasz Julian Grochowicz	