

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 grudnia 2021 roku

Sąd Okręgowy w Warszawie Wydział VIII Karny w składzie:

**Przewodniczący:** SSO Janusz Zalewski

**Protokolant:** Małgorzata Przybysz

w obecności Prokuratora Adama Konończuka

po rozpoznaniu w dniu 8 grudnia 2021 roku na posiedzeniu

sprawy:

**J. P. (1) z domu D.** – córki S. i A. z domu D., urodzonej (...) w P.

**oskarżonej o to, że:**

I. w okresie od co najmniej dnia 02 stycznia 2017 roku do co najmniej dnia 14 lutego 2019 roku w W., B., S., O., K., C., B. oraz innych miejscowościach na terytorium RP, brała udział w zorganizowanej grupie przestępczej kierowanej przez M. N. w skład której wchodził także : K. N., U. G., A. K., R. M., M. C., O. O., P. P., A. B., B. N., H. P., M. R., J. K., A. W., R. K., D. C., W. F., oraz inni, mającą na celu, w ramach założonego planu działania, ustalonego podziału ról i zadań, w celu osiągnięcia korzyści majątkowych, popełnianie przestępstw przeciwko wiarygodności dokumentów i porządkowi publicznemu, związanych z wyłudzeniem poświadczenia nieprawdy w postaci decyzji administracyjnych Wojewodów: (...), (...), (...), (...), L., (...)- (...) oraz (...) o udzieleniu cudzoziemcom zezwolenia na pobyt czasowy oraz pobyt czasowy i pracę na terytorium RP i ułatwiania tym osobom pobytu na terytorium RP, wbrew obowiązującym przepisom ustawy z dnia 12 grudnia 2013r. o cudzoziemcach (t.j. DZ.U.2018.2094) tj. **o czyn z art. 258 § 1 k.k.;**

II. w czasie i miejscu jak w pkt I, w ramach opisanej w punkcie I zorganizowanej grupy przestępczej, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, czyniąc sobie z popełniania przestępstw stałe źródło dochodu, ułatwiła obywatelom: Iraku, Iranu, Pakistanu, Algierii, Egiptu, Syrii, Jordanii i innych pobyt na terenie RP wbrew przepisom ustawy z dnia 12 grudnia 2013r. o cudzoziemcach (t.j. DZ.U.2018.2094 ) w ten sposób, że w ramach ustalonego podziału ról w grupie, przechowywała i udostępniała innym członkom grupy pieczęcie firmowe podmiotów, które miały potwierdzać fakt zatrudniania cudzoziemców, wysyłała do właściwych starostw powiatowych zapytania o możliwość zaspokojenia potrzeb kadrowych podmiotu powierzającego wykonywanie pracy cudzoziemcowi, brała udział w tworzeniu poświadczającej nieprawdę dokumentacji, którą cudzoziemcy i osoby je reprezentujące składały we właściwych urzędach wojewódzkich w toku postępowań administracyjnych o udzielenia zezwolenia na pobyt czasowy i pracę takich jak umowy cudzoziemców o pracę, umowy najmu mieszkań i pokoi, załączników nr 1 do wniosków o wydanie ww. zezwolenia, gdzie dokumenty te posłużyły do podstępnego wprowadzenia w błąd funkcjonariusza publicznego co do deklarowanego przez cudzoziemca celu pobytu na terenie RP, zamiaru podjęcia pracy, posiadania źródła stabilnego i regularnego dochodu wystarczającego na pokrycie kosztów utrzymania oraz zapewnionego miejsca zamieszkania; przy czym podstępne wprowadzenie funkcjonariusza w błąd miało na celu uzyskanie poświadczenia nieprawdy w postaci decyzji administracyjnej o udzieleniu cudzoziemcowi zezwolenia na pobyt czasowy i pracę na terytorium RP, tj. **o czyn z art. 264a § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zb. z art. 272 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;**

III. w okresie od dnia 19.04.2018 roku do dnia 10.08.2018 roku w W., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w pkt. I, czyniąc

sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu występując jako pełnomocnik cudzoziemca w postępowaniu administracyjnym ułatwiła obywatelowi Pakistanu S. A.) w procesie ubiegania się cudzoziemca przed Wojewodą (...) o udzielenie zezwolenia na pobyt czasowy i pracę, pobyt na terytorium RP wbrew przepisom ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach (t.j. DZ.U.2018.2094) poprzez przedłożenie dokumentów poświadczających nieprawdę odnośnie zamiaru podjęcia przez cudzoziemca pracy w firmie (...) Sp. z o.o. jako specjalista do spraw szkoleń w tym m.in.: umowa z dnia 09.04.2018 r, który to dokument złożono w' (...) Urzędzie Wojewódzkim w W. i zarejestrowano pod numerem (...) i posłużył on do podstępного wprowadzenia w błąd funkcjonariusza publicznego co do deklarowanego przez cudzoziemca celu pobytu na terenie RP, jego zatrudnienia; przy czym podstępne wprowadzenie funkcjonariusza w błąd miało na celu uzyskanie poświadczenia nieprawdy w postaci decyzji administracyjnej o udzieleniu cudzoziemców i zezwolenia na pobyt czasowy i pracę na terytorium RP, **tj. o czyn z art. 264a § 1 k.k. w zb. z art. 272 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;**

IV. w okresie od dnia 02.05.2018 roku do dnia 10.08.2018 roku w W., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w pkt. I, czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu występując jako pełnomocnik cudzoziemca w postępowaniu administracyjnym ułatwiła obywatelowi Pakistanu Z. S. w procesie ubiegania się cudzoziemca przed Wojewodą (...) udzielenie zezwolenia na pobyt czasowy i pracę, pobyt na terytorium RP wbrew przepisom ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach (t.j. DZ.U.2018.2094) poprzez przedłożenie dokumentów poświadczających nieprawdę odnośnie zamiaru podjęcia przez męża cudzoziemki pracy w firmie (...) Sp. z o.o. jako specjalista do spraw szkoleń w tym m.in.: umowa z dnia 09.04.2018 r, który to dokument złożono w (...) Urzędzie Wojewódzkim w W. zarejestrowano pod numerem (...) i posłużył on do podstępного wprowadzenia w błąd funkcjonariusza publicznego co do deklarowanego przez cudzoziemca celu pobytu na terenie RP, jego zatrudnienia ; przy czym podstępne wprowadzenie funkcjonariusza w błąd miało na celu uzyskanie poświadczenia nieprawdy w postaci decyzji administracyjnej o udzieleniu cudzoziemcowi zezwolenia na pobyt czasowy i pracę na terytorium RP, **tj. o czyn z art. 264a § 1 k.k. w zb. z art. 272 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;**

#### **orzeka:**

1. oskarżoną J. P. (2) uznaje za winną popełnienia czynu opisanego w punkcie I z tą zmianą, że słowa „brała udział w zorganizowanej grupie przestępczej kierowanej przez M. N. w skład której wchodził także: K. N., U. G., A. K., R. M., M. C., O. O., P. P., A. B., B. N., H. P., M. R., J. K., A. W., R. K., D. C., W. F., oraz inni” zastępuje słowami „brała udział w zorganizowanej grupie przestępczej kierowanej przez ustaloną osobą w skład, której wchodziły ustalone osoby” i za to na podstawie art. 258 § 1 k.k. skazuje ją i wymierza jej karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

2. oskarżoną J. P. (2) uznaje za winną popełnienia czynu opisanego w punkcie II i za to na podstawie art. 264a § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zb. z art. 272 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. skazuje ją, a na podstawie art. 264a § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. i art. 33 § 1, 2 i 3 k.k. wymierza jej karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności i karę grzywny w wysokości 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 20 (dwudziestu) złotych;

3. oskarżoną J. P. (2) uznaje za winną popełnienia czynu opisanego w punkcie III i za to na podstawie art. 264a § 1 k.k. w zb. z art. 272 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. skazuje ją, a na podstawie art. 264a § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. i art. 33 § 1, 2 i 3 k.k. wymierza jej karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności i karę grzywny w wysokości 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 20 (dwudziestu) złotych;

4. oskarżoną J. P. (2) uznaje za winną popełnienia czynu wyżej opisanego w punkcie IV i za to na podstawie art. 264a § 1 k.k. w zb. z art. 272 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. skazuje ją, a na podstawie art. 264a § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. i art. 33 § 1, 2 i 3 k.k. wymierza jej karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności i karę grzywny w wysokości 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 20 (dwudziestu) złotych;

5. na podstawie art. 85 § 1 k.k. i art. 86 § 1 i 2 k.k. orzeczone wobec oskarżonej J. P. (2) jednostkowe kary pozbawienia wolności i jednostkowe kary grzywny łączy i wymierza jej karę łączną 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz karę łączną grzywny w wysokości 100 (stu) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 20 (dwudziestu) złotych;
6. na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. i art. 70 § 1 k.k. wykonanie orzeczonej wobec oskarżonej J. P. (2) kary łącznej pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres próby wynoszący 2 (dwa) lata;
7. na podstawie art. 72 § 1 pkt 1 k.k. zobowiązuje oskarżoną J. P. (2) do pisemnego informowania sądu o przebiegu okresu próby z częstotliwością co sześć miesięcy;
8. na podstawie art. 73 § 2 k.k. oddaje oskarżoną J. P. (2) w okresie próby pod dozór kuratora sądowego;
9. na podstawie art. 45 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonej J. P. (2) przepadek równowartości korzyści majątkowych uzyskanych z popełnienia przestępstw opisanych w punktach II, III i IV w łącznej kwocie 3000 (trzech tysięcy) złotych;
10. na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej kary łącznej grzywny zalicza oskarżonej J. P. (2) okres zatrzymania w sprawie w dniu 1 marca 2019 roku od godz. 6.40 do godz. 21.16;
11. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. w zw. z art. 627 k.p.k. zasądza o oskarżonej J. P. (2) opłatę od orzeczonych kar: pozbawienia wolności w wysokości 180 (sto osiemdziesiąt) złotych i grzywny w wysokości 400 (czterysta) złotych, zwalniając oskarżoną od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych w niniejszej sprawie.

SSO Janusz Zalewski