

Sygn. akt VIII Kop 169/14

POSTANOWIENIE

Dnia 3 października 2014 roku

Sąd Okręgowy w Warszawie, VIII Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSO Igor Tuleya

Protokolant: Anna Kopec

Prokurator: Dorota Ositek

po rozpoznaniu w sprawie **K. S.**,

odbywającego karę na podstawie wyroku łącznego Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 15 kwietnia 2011 roku, sygn. akt VIII K 45/11

w przedmiocie : wniosku skazanego o wystąpienie do państwa członkowskiego UE o wykonanie kary dożywotniego pozbawienia wolności orzeczonej wskazanym powyżej wyrokiem,

na podstawie art. 4 ust.1 ustawy z dnia 16 września 2011 roku o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego, ustawy o prokuraturze oraz ustawy o Krajowym Rejestrze Karnym (Dz.U. z 2011 r., nr 240, poz. 1430), art. 611 tk § 1 k.p.k.

postanawia:

- 1. nie uwzględnić wniosku skazanego o wystąpienie do właściwego sądu lub innego organu państwa członkowskiego Unii Europejskiej o wykonanie orzeczenia Sądu Okręgowego w Warszawie, sygn. akt VIII K 45/11;**
- 2. na podstawie art. 618 § 1 pkt 11 k.p.k. i art. 29 ust. 1 ustawy Prawo o adwokaturze zasądzić od Skarbu Państwa na rzecz adw. J. O. kwotę 600 zł (sześciuset złotych) plus VAT tytułem wynagrodzenia za nieopłaconą pomoc prawną udzieloną skazanemu z urzędu przed Sądem Okręgowym jako pierwszą instancją;**
- 3. kosztami postępowania obciążyć Skarb Państwa.**

UZASADNIENIE

K. S. - na podstawie wyroku łącznego z dnia 15 kwietnia 2011 roku, sygn. akt VIII K 45/11, który w dniu 23 kwietnia 2011 roku stał się prawomocny- obecnie odbywa karę dożywotniego pozbawienia wolności (wyrok łączny: k. 39-40 akt sprawy o sygn. akt VIII K 45/11).

Pismem z dnia 13 listopada 2013 roku K. S. zwrócił się z prośbą o udzielenie przez Sąd pisemnej informacji odnośnie możliwości odbywania przez niego kary pozbawienia wolności na terytorium Austrii. Wskazał, że w Austrii przebywa na stałe jego siostra, z którą chciałby utrzymywać kontakt (pismo: k. 80 akt sprawy o sygn. VIII K 45/11).

Sąd w odpowiedzi na pismo skazanego przekazał mu wyciąg z k.p.k. – Rozdział 66f, równocześnie informując, że na mocy przepisów ustawy z dnia 16 września 2011 roku Dziennik Ustaw Nr 2011.240.1430 z dnia 10.11.2011 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego, ustawy o prokuraturze oraz ustawy o Krajowym Rejestrze Karnym – w art. 4 ust.1 zawarty jest zapis, że rozdziałów 66f i 66g Kodeksu postępowania karnego nie stosuje się do orzeczeń wydanych przed dniem 5 grudnia 2011 roku (pismo: k. 56 akt sprawy o sygn. VIII K 45/11).

Pismem z dnia 14 lipca 2014 roku skazany wniósł o „interwencję” w sprawie złożonego przez niego pod koniec 2013 roku wniosku o umożliwienie mu odbywania kary pozbawienia wolności w jednym z krajów członkowskich Unii Europejskiej (pismo: k. 6 akt sprawy o sygn. VIII Kop 169/14).

Sąd Okręgowy zważył, co następuje :

wniosek o wystąpienie o wykonanie kary dożywotniego pozbawienia wolności orzeczonej w wyroku łącznym Sądu Okręgowego w Warszawie sygn. akt VIII K 45/11 wobec K. S. do państwa członkowskiego Unii Europejskiej - niezależnie od okoliczności podniesionych przez skazanego - nie może być uwzględniony.

Przepis art. 611t k.p.k. reguluje tryb wystąpienia przez polski sąd o wykonanie w innym państwie członkowskim UE orzeczonej w Polsce kary pozbawienia wolności. Przepis ten został umieszczony w rozdziale 66f „Wystąpienie do państwa członkowskiego Unii Europejskiej o wykonanie kary pozbawienia wolności” Kodeksu postępowania karnego. Jednocześnie natomiast ustawa z dnia 16 września 2011 roku o zmianie ustawy - Kodeks postępowania karnego, ustawy o prokuraturze oraz ustawy o Krajowym Rejestrze Karnym, która dodała powyższy rozdział - w przepisie art. 4 ust.1 wskazała, że „Rozdziałów 66f i 66g Kodeksu postępowania karnego nie stosuje się do orzeczeń wydanych przed dniem 5 grudnia 2011 r.”

Skoro wobec skazanego wyrok Sądu Okręgowego w sprawie o sygn. VIII K 45/11 został wydany w dniu 15 kwietnia 2011 roku i stał się prawomocny z dniem 23 kwietnia 2011 roku – to zgodnie z wskazaną powyżej regulacją prawną – skazany nie może skutecznie wnieść o wystąpienie z wnioskiem do państwa UE o wykonanie orzeczonej wobec niego kary pozbawienia wolności.

Mając powyższe na uwadze, Sąd orzekł jak na wstępie.