

Sygn. akt X Ka 1125/19

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 czerwca 2020 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie – Wydział X Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Przemysław Dziwański (del.)

Protokolant: protokolant sądowy Sylwia Zaremba

przy udziale prokuratora Wojciech Peleszoka

po rozpoznaniu w dniu 19.6.2020 r.

w sprawie R. K. oskarżonego o czyn z art. 209 §1 i 1a kk,

na skutek apelacji wniesionej przez oskarżonego

od wyroku Sądu Rejonowego dla Warszawy – Mokotowa z 5.7.2019 r. sygn. akt XIVK 454/18

orzeka:

1. zaskarżony wyrok zmienia w ten sposób, że uniewinnia oskarżonego od popełnienia zarzucanego mu czynu;
2. kosztami procesu obciąża Skarb Państwa.

UZASADNIENIE		
Formularz UK 2	Sygnatura akt	XKa 1125/19
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1	
CZEŚĆ WSTĘPNA		

Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji

wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy Mokotowa w Warszawie sygn. XIV K 454/18

Podmiot wnoszący apelację

oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego
oskarżyciel posiłkowy
oskarżyciel prywatny
obrońca
oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego
inny

Granice zaskarżenia

Kierunek i zakres zaskarżenia		
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości	
# w części	#	co do winy
#	co do kary	
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
Podniesione zarzuty		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany	

	w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

Wnioski

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------

Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy

Ustalenie faktów

Fakty uznane za udowodnione

Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.	R. K.	niekaralność	karta karna	368
2.1.1.2.	R. K.	obowiązek alimentacyjny R. K. wobec małoletnich K. J. i O. K. (1) orzeczony w punkcie 3 wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 7 maja 2014 r., sygn. akt VI C 143/14 ustał z dniem 1 września 2017 roku	kopia wyroku	369

Fakty uznane za nieudowodnione

Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.	-	-		

Ocena dowodów

<i>Dowody będące podstawą ustalenia faktów</i>	
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód
2.1.1.1	karta karna
2.1.1.2	kopia wyroku
	Zwięźle o powodach uznania dowodu
	dokument urzędowy, niepodważony
	dokument urzędowy, niepodważony; sąd okręgowy

		dokonał jego weryfikacji w systemie C.
--	--	--

Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)		
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu
-	-	-

STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków		
Lp.	Zarzut	
3.1.	<p>Obraza przepisów postępowania mających bezpośredni wpływ na rozstrzygnięcie, tj. art. 410 k.p.k. poprzez pominięcie, że zainicjowane przez oskarżonego postępowanie przed Sądem Rejonowym w Piasecznie o sygn. akt III RC 428/17 nie zostało prawomocnie zakończone, poprzez rozstrzygnięcie o wstrzymaniu wykonalności punktu trzeciego wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 7 maja 2014r., sygn. akt VI C 143/14 , czyli o ustalenie, że obowiązek alimentacyjny R. K. wobec K. J. i O. K. (1) orzeczony w punkcie 3 wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 7 maja 2014 r., sygn. akt VI C 143/14 ustał z dniem 1 września 2017 roku.</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>

Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny	
Sąd rejonowy nie naruszył dyspozycji art. 410 kpk. Wziął pod uwagę całokształt okoliczności ujawnionych w toku rozprawy głównej, w tym odniósł się do wydanego 26 kwietnia 2018 r. przez Sąd Rejonowy w Piasecznie postanowienia w trybie zabezpieczenia wstrzymującego wykonanie punktu 3 wyroku Sądu Rejonowego w Warszawie o sygn. akt VIC143/14, dotyczącego obowiązku alimentacyjnego ojca w stosunku do dzieci. Prawidłowo sąd rejonowy ustalił, że postanowienie to zostało wydane dopiero w kwietniu 2018 r. i nie miało mocy wstecznej.	
Wniosek	
Zmiana wyroku poprzez uniewinnienie oskarżonego.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.	
Wobec niezasadności zarzutu, wniosek o zmianę wyroku z powodu zarzutu jest niezasadny.	

OKOLICZNOŚCI UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU	PODLEGAJĄCE
4.1.	Sąd okręgowy uznał, że wystąpiła okoliczność z art. 440 k.p.k.

Zwi ę z le o powodach uwzgl ę dnienia okoliczno ś ci	
Utrzymanie wyroku są du rejonowego byłoby rażą co niesprawiedliwe, co szerzej opisano w pkt 5.2.1 uzasadnienia.	
ROZSTRZYGNI Ę CIE S Ą DU ODWOŁAWCZEGO	
<i>Utrzymanie w mocy wyroku są du pierwszej instancji</i>	
5.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy
-	
Zwi ę z le o powodach utrzymania w mocy	
-	
<i>Zmiana wyroku są du pierwszej instancji</i>	
5.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany
wyrok Są du Rejonowego dla Warszawy Mokotowa w Warszawie sygn. XIV K 454/18 w cało ś ci	
Zwi ę z le o powodach zmiany	
Zdaniem są du okr ę gowego utrzymanie skarż onego wyroku w mocy byłoby rażą co niesprawiedliwe. Są d rejonowy uznał oskarż onego za winnego tego, że od 1 wrze ś nia 2017 r. do 24 stycznia 2018 roku uchylał się od wykonywania obowiązku alimentacyjnego na rzecz K. K. i O. K. (2) określonego wyrokiem Są du Okr ę gowego w Warszawie VI Wydział Cywilny Rodzinny Odwoławczy z dnia 7 maja 2014 roku, sygn. akt VI C 143/14, przy czym łączna wysoko ś ć powstałych wskutek tego zaległo ś ci stanowi równowarto ś ć co najmniej 3 świadczeń okresowych. Tymczasem w dniu 10 wrze ś nia 2019 r. Są d Rejonowy w Piasecznie orzekł, że obowiązek alimentacyjny R. K. wobec małoletnich K. J. i O. K. (1) orzeczony w punkcie 3 wyroku Są du Okr ę gowego w Warszawie z dnia 7 maja 2014 r., sygn. akt VI C	

143/14 ustał z dniem 1 września 2017 roku. Powołany wyrok Sądu Rejonowego w Piasecznie uprawomocnił się. Zdaniem sądu okręgowego przedmiotem ochrony karnej z art. 209 §1 k.k. jest przede wszystkim ochrona prawa do alimentacji. Wynika to z brzmienia przepisu art. 209 § 1 k.k. i umieszczenia go w rozdziale XXIV kodeksu, który nosi tytuł „Przestępstwa przeciwko rodzinie i opiece”. Nie ulega wątpliwości, że jeżeli prawomocnym orzeczeniem sądu cywilnego stwierdzono, że obowiązek alimentacyjny nie istniał, to tym samym nie ma przedmiotu ochrony karnej z art. 209 §1 k.k. Innymi słowy nie istnieje dobro, za którego naruszenie oskarżony powinien być uznany za winnego, a nawet nie ma pokrzywdzonego (osoby której dobro prawne naruszono). Dlatego w myśl art. 440 kpk wyrok został zmieniony, a oskarżony uniewinniony od popełnienia czynu.

<i>Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</i>		
<i>Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylecia</i>		
5.3.1.1.1.	-	# art. 439 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylecia		
-		
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylecia		
-		
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylecia i umorzenia ze wskazaniem		

szczególnej podstawy prawnej umorzenia		
-		
5.3.1.4.1.	-	# art. 454 § 1 k.p.k.
Zwięzłe o powodach uchylenia		
-		
Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania		
-		
Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
	-	
Koszty Procesu		

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
II	Na podstawie art. 632 pkt 2 k.p.k. kosztami procesu należało obciążyć Skarb Państwa.

PODPIS

Granice zaskarżenia		
Kolejny numer załącznika	1	

Podmiot wnoszący apelację	oskarżony	
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	rozstrzygnięcie	
1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia		
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości	
# w części	#	co do winy
#	co do kary	
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
1.3.2. Podniesione zarzuty		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej	

	orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
1.4. Wnioski		
#	uchylenie	# zmiana