

Sygn. akt *X Kz 552/17*

POSTANOWIENIE

Dnia 26 maja 2017 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie X Wydział Karny Odwoławczy w składzie

Przewodniczący: **SSO Piotr Bojarczuk**

Protokolant: sekr. sąd. Agnieszka Płóciennik

przy udziale Prokuratora Marii Syta

po rozpoznaniu

zażalenia M. N. i M. I. (1)

na postanowienie Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie z dnia 7 kwietnia 2017 r., sygn. akt II Kp 540/17

w przedmiocie zwolnienia z obowiązku zachowania tajemnicy radcowskiej i adwokackiej

na podstawie art. 437 § 1 k.p.k.

postanawia:

utrzymać zaskarżone postanowienie w mocy.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 7 kwietnia 2017 r. Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie postanowił na podstawie art. 180 § 2 k.p.k. zezwolił na przesłuchanie w charakterze świadków radcy prawnego M. N. i aplikanta adwokackiego M. I. (2) na okoliczności związane z pełnieniem przez w/w funkcji pełnomocnika (...) Banku (...) S.A. w postępowaniu zainicjowanym z powództwa A. B. przeciwko (...) Bankowi (...) S.A. przed Sądem Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie I Wydział Cywilny, sygn. akt I C 2886/13, dotyczących kierowania pism procesowych w w/w sprawie, w szczególności na okoliczność pism kierowanych przez A. B. do (...) Banku (...) S.A. w związku z umową kredytu nr (...) od dnia 1 września 2013 r. oraz przedłożenia jako załącznika do odpowiedzi na pozew z dnia 19 lutego 2014 r. pisma A. B. do (...) Banku (...) S.A. z dnia 24 września 2013 r., na którym oznaczoną późniejszą niż rzeczywistą datę wpływu rzeczonego pisma do (...) Banku (...) S.A., w szczególności świadomości i stanu wiedzy świadków co do daty rzeczywistego wpływu rzeczonego pisma do (...) Banku (...) S.A.

Powyższe postanowienie zaskarżył zarówno świadek M. N. jak i M. I. (1).

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Wniesione zażalenia okazały się niezasadne.

Trafnie wskazuje Sąd Rejonowy, że zwolnienie z tajemnicy adwokackiej i radcowskiej musi nastąpić przy kumulatywnym spełnieniu dwóch przesłanek, to jest gdy przesłuchanie świadka, co do faktów objętych tajemnicą ma nie tylko istotne znaczenie dla wyjaśnienia okoliczności sprawy, ale jest niezbędne dla dobra wymiaru sprawiedliwości, a także gdy okoliczności, których ma dotyczyć to przesłuchanie nie mogą zostać ustalone na podstawie innych dowodów. Wskazać należy, że materialnym warunkiem zwolnienia od zachowania tajemnicy jest ustalenie (poprzez uprawdopodobnienie) że:

1) ustalenie takie jest niezbędne dla wymiaru sprawiedliwości i

2) okoliczność odnośnie, której następuje zwolnienie (a więc konkretna wskazana we wniosku o zwolnienie, a nie cała wiedza) nie może być ustalona na podstawie innego dowodu. Wymogi te muszą być spełnione łącznie.

Zważywszy na przedmiot sprawy i już przeprowadzone czynności dowodowe, nie można uznać, aby stanowisko Sądu Rejonowego było pozbawione podstaw. Zwolnienie M. N. i M. I. (2) z obowiązku zachowania tajemnicy radcowskiej i adwokackiej na początkowym etapie postępowania byłoby przedwczesne, jednak po przeprowadzeniu wielu czynności uznano, nie bez racji, iż istnieje potrzeba sięgnięcia do ich wiedzy. W przedmiotowej sprawie, poza przesłuchaniem skarżących, wszystkie czynności zmierzające do wyjaśnienia sprawy, zostały wykonane i skorzystanie z regulacji art. 180 § 2 k.p.k. jawi się jako zgodne z dobrem wymiaru sprawiedliwości oraz niezbędne. W szczególności niezbędne jest wyjaśnienie, czy pełnomocnicy D. Banku mieli świadomość, że widniejąca na przedkładanym przez nich piśmie data była inna niż data rzeczywistego wpływu oraz ich wiedzy, co do daty wpływu tego pisma. Powyższej okoliczności nie można zweryfikować na podstawie zebranego dotychczas materiału dowodowego.

Nie ulega wątpliwości że dokładne, rzetelne i zgodne z prawdą ustalenie wszystkich okoliczności sprawy leży w interesie wymiaru sprawiedliwości.

Mając zatem powyższe na uwadze, w ocenie Sądu Okręgowego, przesłuchanie świadków na wskazane w postanowieniu Sądu meriti okoliczności jest niezbędne dla dobra wymiaru sprawiedliwości i nie mogą one być ustalone na podstawie innego dowodu.

Z powyższych względów orzeczono jak w sentencji.