

Sygn. akt **X Kz 687/17**

POSTANOWIENIE

Dnia 22 czerwca 2017 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie, X Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: **SSO Piotr Bojarczuk**

Protokolant: prot. Sąd Katarzyna Wiejak

przy udziale Prokuratora: Małgorzata Herter- Dziurzyńska

po rozpoznaniu zażalenia radcy prawnego M. D. na postanowienie Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie z dnia 9 maja 2017 r. w przedmiocie zwolnienia z zachowania tajemnicy radcy prawnego.

na podstawie art. 437 § 1 k.p.k.

postanawia:

zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że nie uwzględnić wniosku prokuratora o zwolnienie z tajemnicy zawodowej radcy prawnego M. D..

UZASADNIENIE

Zażalenie zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 180 § 2 k.p.k., dopuszczalne jest zwolnienie z tajemnicy adwokata lub radcy prawnego tylko wówczas, gdy jest to niezbędne dla dobra wymiaru sprawiedliwości a okoliczność nie może zostać ustalona na podstawie innego dowodu.

Zgodzić się zatem należy ze skarżącym, iż doniosłość społeczna m.in. zawodu radcy prawnego sprawia, że decyzja o zwolnieniu z tajemnicy zawodowej nie może być traktowana jak formalność. Tajemnica radcowska stanowi bowiem gwarancję właściwego wykonania zawodu radcy prawnego. Udzielenie pomocy prawnej przez radców prawnych jest istotnym czynnikiem zapewniającym prawidłowość procesu stanowienia prawa, a w szczególności współokreśla prawidłowe funkcjonowanie wymiaru sprawiedliwości. Należy zatem starannie dokładnie przeanalizować okoliczności sprawy i podejmować decyzję o zwolnieniu z obowiązku zachowania tajemnicy tylko wtedy, gdy ujawnienie okoliczności objętych tą tajemnicą jest rzeczywiście konieczne dla zapewnienia prawidłowego orzekania, gdyż brak jest w tym przedmiocie innych wystarczających dowodów.

Przesłanka „niemożności ustalenia okoliczności na podstawie innego dowodu”, opisana w art. 180 § 2 k.p.k. wskazuje, iż w grę wchodzi obiektywna niemożność co oznacza faktyczne nieistnienie takiego źródła dowodowego, które mogłoby dostarczyć informacji na dany temat.

Sąd Rejonowy uwzględniając wniosek prokuratora o zwolnienie radcy prawnego M. D. zezwolił na przesłuchanie jej w charakterze świadka m.in. na okoliczność warunków umowy pożyczki: pochodzenia kwoty 300.000 zł przez K. U., stron umowy, terminu spłaty pożyczki, warunków na jakich została zaciągnięta.

Wskazać trzeba, iż skorzystanie z instytucji zwolnienia radcy prawnego z zachowania tajemnicy zawodowej powinno być poprzedzone wnikliwą analizą całokształtu zgromadzonego w sprawie materiału, a ten uległ zmianie chociażby wobec zawarcia porozumienia pomiędzy M. J. a M. R. i K. U. w dniu 3 kwietnia 2017 r., w którym określono sposób i terminy realizacji zobowiązań wynikających z umowy pożyczki zawartej w dniu 12 grudnia 2014 r. Tym samym

zwolnienie radcy prawnego z zachowania tajemnicy zawodowej co do wymienionych w postanowieniu Sądu meriti okoliczności jawi się jako niecelowe.

Mając na uwadze charakter wykonywanego zawodu oraz sposób wejścia w posiadanie tego rodzaju informacji stwierdzić należy, iż podejmowanie decyzji w przedmiocie zwolnienia z tajemnicy zawodowej powinno należeć do rzadkości i być wykorzystywane jedynie w sytuacjach, w których narażenie gwarancji wzajemnego zaufania i swobodnego wykonywania ww. zawodu jest w pełni uzasadnione.

Mając powyższe na względzie, orzeczono jak w sentencji.