

Sygn. akt **XS 30/23**

POSTANOWIENIE

Dnia 18 kwietnia 2023r.

Sąd Okręgowy w Warszawie w X Wydziale Karnym-Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący: **Sędzia SO Hubert Zaremba (spr.)**

Sędziowie: SO Anna Bator - Ciesielska

SO Mariusz Iwaszko

po rozpoznaniu skargi wniesionej przez **M. W.** na przewlekłość postępowania toczącego się przed Sądem Rejonowym w Pruszkowie w sprawie o sygn. akt II K 1246/21

na podstawie art. 12 ust. 2 i 4 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 roku o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki

postanawia:

1. stwierdzić, że w postępowaniu przed Sądem Rejonowym w Pruszkowie w sprawie o sygn. akt II K 1246/21 nastąpiła przewlekłość;
2. przyznać ze Skarbu Państwa - Sądu Rejonowego w Pruszkowie na rzecz M. W. kwotę 2 000 zł (dwa tysiące) złotych.

UZASADNIENIE

W dniu 6 marca 2023 roku (data z prezentaty) M. W. wniósł o:

1. stwierdzenie, że w postępowaniu przed Sądem Rejonowym w Pruszkowie w sprawie o sygn. akt II K 1246/21 nastąpiła przewlekłość,
2. zasądzenia od Skarbu Państwa - Sądu Rejonowego w Pruszkowie kwoty 20 000 zł tytułem zadośćuczynienia.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Skarga jest zasadna.

W pierwszej kolejności zauważyć należy, że w postępowaniu ze skargi na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki ocenie pod kątem przewlekłości podlegają zarzuty skarżącego odnoszące się do przebiegu postępowania, od jego wszczęcia do prawomocnego zakończenia, niezależnie od tego, na jakim etapie tego postępowania skarga została wniesiona (art. 5 ust. 1 ustawy z 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki). Sąd rozpoznający skargę nie ma jednak z urzędu obowiązku badania sprawności postępowania w sprawie od jego wszczęcia do prawomocnego zakończenia tylko dlatego, że strona krytycznie ocenia jego przebieg. Konieczność dokonania oceny terminowości czynności podejmowanych zarówno na obecnym, jak i poprzednich etapach postępowania, występuje zatem tylko wówczas, gdy skarżący wskaże konkretne zarzuty odnoszące się do tych faz postępowania (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 7 marca 2017 roku, III SPP 6/17), co w przedmiotowej sprawie w odniesieniu do postępowania przygotowawczego nie miało miejsca.

Stosownie do art. 2 ust. 1 ustawy o skardze na przewłokę strona może wnieść skargę o stwierdzenie, że w postępowaniu, którego skarga dotyczy, nastąpiło naruszenie jej prawa do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki, jeżeli postępowanie w tej sprawie trwa dłużej, niż to konieczne dla wyjaśnienia tych okoliczności faktycznych i prawnych, które są istotne dla rozstrzygnięcia.

Wynik analizy postępowania sądowego przy uwzględnieniu kryteriów wymienionych w art. 2 ust. 2 cyt. ustawy wskazuje, że w toku postępowania przed Sądem Rejonowym w Pruszkowie w sprawie o sygn. akt II K 1246/21 doszło do uchybień, prowadzących do naruszenia prawa skarżącego do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki w rozumieniu art. 2 ust. 1 cyt. ustawy.

Akt oskarżenia w przedmiotowej sprawie wpłynął do Sądu Rejonowego w Pruszkowie w dniu 30 lipca 2021 roku.

Zarządzeniem z dnia 2 sierpnia 2021 roku zarejestrowano sprawę w repetytorium K.

W dniu 11 października 2021 roku (data z prezentaty) oskarżony wniósł o stwierdzenie niewłaściwości i przekazanie sprawy Sądowi Rejonowemu w Gdańsku do rozpoznania, z kolei w dniu 8 listopada 2021 roku (data z koperty) o wyznaczenie obrońcy z urzędu.

Postanowieniem z dnia 7 grudnia 2021 roku Sąd Rejonowy w Pruszkowie nie uwzględnił wniosku oskarżonego o przekazanie sprawy do Sądu Rejonowego w Gdańsku.

Zarządzeniem z dnia 7 grudnia 2021 roku przyznano, natomiast, oskarżonemu obrońcę z urzędu.

Zarządzeniem z dnia 5 stycznia 2023 roku wyznaczono termin rozprawy głównej na dzień 23 maja 2023 roku.

Analiza akt sprawy oraz przedstawionego powyżej zestawienia potwierdza, iż postępowanie przed Sądem Rejonowym w Pruszkowie w sprawie o sygn. akt II K 1246/21 nie toczyło się sprawnie.

W judykaturze zasadniczo za przewlekłe uznaje się postępowanie, w którym w danej instancji nie wyznaczono rozprawy przez ponad 12 miesięcy (post. SN z dnia 9.01. 2018 r., III SPP 56/17, post. SN z dnia 4.04.2017 r., III SPP 13/17).

W przedmiotowej sprawie warunek ten został spełniony. Od dnia 30 lipca 2021 roku, tj. od momentu wpłynięcia aktu oskarżenia do sądu do dnia 5 stycznia 2023 roku nie wyznaczono terminu rozprawy.

W zaistniałej sytuacji nie sposób przyjąć by postępowanie przed Sądem Rejonowym w Pruszkowie toczyło się sprawnie, zaś nieuzasadnione opóźnienia nastąpiły z przyczyn istniejących po stronie Sądu.

Usprawiedliwieniem takiego stanu rzeczy nie może być nadmierne obciążenie sędziego referenta.

Nieprawidłowy sposób prowadzenia postępowania sądowego stanowi uzasadnioną podstawę do stwierdzenia, że w postępowaniu przed Sądem Rejonowym w Pruszkowie doszło do naruszenia prawa M. W. do rozpoznania wymienionej sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki (w rozsądnym terminie). Ta konkluzja, uzasadnia z kolei częściowe uwzględnienie żądania skarżącego i przyznania mu kwoty w wysokości 2 000 zł. Wymieniona kwota stanowi wystarczającą rekompensatę za krzywdę wynikającą z naruszenia jego prawa do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki.

Z powyższych względów orzeczono jak w sentencji.