

*Sygn. akt XII K 106/14*

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

*Dnia 27 października 2015 roku*

**Sąd Okręgowy w Warszawie XII Wydział Karny w składzie:**

**Przewodniczący:** SSO Agnieszka Jarosz

**Ławnicy:** Danuta Kamińska, Katarzyna Makowska

**Protokolant:** sekretarz sądowy Wioletta Rojewska, Tomasz Sieńkowski

**w obecności Prokuratora:** Marcina Górskiego, Marty Rzepy, Krzysztofa Stańczuka, Izabeli Szumowskiej

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu: 18.09.2014r., 16.10.2014r., 12.11.2014 r., 05.02.2015 r., 24.04.2015 r., 09.06.2015r., 10.09.2015 r., 22.09.2015r, 14.10.2015r.

sprawy:

1. **M. P.**

syna F. i B. zd. K.

urodz. (...) w W.

**oskarżonego o to, że:**

I. W okresie od dnia 09 lipca 2013 roku do dnia 11 września 2013 roku, w mieszkaniu nr (...) przy ul. (...) w W., działając wspólnie i w porozumieniu z innymi nieustalonymi osobami, dokonał wbrew przepisom ustawy niedozwolonego wytworzenia znacznej ilości substancji psychotropowej w postaci siarczanu amfetaminy, w ten sposób, że wykorzystując przyrządy w postaci misek, szklanej zlewki, mieszadła elektrycznego, plastikowych przewodów z nakrętkami oraz plastikowego cylindra miarowego, zmieszał płynną amfetaminę zasadową z roztworem kwasu siarkowego, uzyskując znaczną ilość substancji psychotropowej- amfetaminy w postaci soli tj. siarczanu amfetaminy, którą następnie zmieszał z innymi substancjami w postaci: fenyloetyloaminy, kofeiny i keratyny uzyskując łącznie nie mniej niż 7311,68 grama substancji, zawierającej w swoim składzie substancję psychotropową w postaci siarczanu amfetaminy, przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc skazany uprzednio za umyślne przestępstwo podobne tj. o czyn z art. 53 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 64 § 1 kk.

II. W bliżej nieustalonym czasie, nie później niż do dnia 11 września 2013 roku w W. w mieszkaniu przy ul. (...), wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, posiadał znaczne ilości środków odurzających w postaci: amfetaminy o łącznej masie netto 7311,68 grama; płynnej amfetaminy w ilości (...); marihuany o masie netto 4,66 grama oraz kokainy o masie netto 145,33 grama, przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc skazany uprzednio za umyślne przestępstwo podobne tj. o czyn z art. 62 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 64 § 1 kk.

III. W dniu 11 września 2013 roku w W., wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, wprowadził do obrotu znaczną ilość środków odurzających w postaci marihuany o wadze netto 575,21 grama, w ten sposób, że przekazał przedmiotowe środki odurzające P. B. celem ich dalszego udostępnienia nieustalonej osobie, przy czym czynu tego dopuścił się go w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc skazany

uprzednio za umyślne przestępstwo podobne tj. o czyn z art. 56 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 64 § 1 kk.

IV. W bliżej nie ustalonej dacie, w okresie pomiędzy 09 lipca, a 04 września 2013 roku w W., w celu użycia za autentyczny, podrobił dokument w postaci umowy najmu mieszkania położonego w W. przy ulicy (...), datowanej na dzień 01 sierpnia 2013 roku, w ten sposób, że podając się za R. K. i wykorzystując w umowie dane wyżej wymienione zawarte w jego dowodzie osobistym podpisał się na dokumencie w miejscu najemcy jako R. K. tj. o czyn z art. 270 § 1 kk.

oraz

## 2. **P. B.**

syna K. i B. zd. L.

urodz. (...) w S.

### **oskarżonego o to, że:**

V. W dniu 11 września 2013 roku w W., wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, uczestniczył w obrocie znaczną ilością środków odurzających w ten sposób, że przyjął od M. P. marihuanę o łącznej wadze netto 575,21 grama celem jej przekazania nieustalonej osobie tj. o czyn z art. 56 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii.

VI. W dniu 11 września 2013 roku w W. kierując samochodem marki V. (...) o nr rej (...) nie stosował się do orzeczonego przez Sąd Rejonowy w Sochaczewie prawomocnym wyrokiem z dnia 22 listopada 2011 roku- sygn. II K 723/11- zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres lat 3 tj. o czyn z art. 244 kk.

### **-orzeka-**

1. oskarżonego **M. P.** uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt. I aktu oskarżenia z tym ustaleniem, że działał on wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobą i za to na podstawie art. 53 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 64 § 1 kk skazuje go, zaś na podstawie art. 53 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii wymierza mu karę 3 (trzech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, zaś na podstawie art. 53 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 33 § 1 i 3 kk wymierza mu karę grzywny przyjmując liczbę stawek dziennych na 200 (dwieście), zaś wysokość jednej stawki dziennej określając na 50 (pięćdziesiąt) złotych,

2. oskarżonego **M. P.** uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt. II aktu oskarżenia, z tym ustaleniem, że czyn ten miał miejsce nie wcześniej niż od dnia 9 lipca 2013 r. i z opisu czynu eliminuje posiadanie amfetaminy o łącznej masie 7.311,68 grama i za to na podstawie art. 62 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 64 § 1 kk skazuje go, zaś na podstawie art. 62 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

3. oskarżonego **M. P.** uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt. III aktu oskarżenia i za to na podstawie art. 56 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 64 § 1 kk skazuje go, zaś na podstawie art. 56 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii wymierza mu karę 2 (dwóch) lat i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 56 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 33 § 1 i 3 kk wymierza mu karę grzywny przyjmując liczbę stawek dziennych na 100 (sto), zaś wysokość jednej stawki dziennej określając na 50 (pięćdziesiąt) złotych,

4. na podstawie art. 45 § 1 kk orzeka wobec oskarżonego **M. P.** przepadek korzyści majątkowej osiągniętej z popełnienia przestępstwa z pkt. III a/o w kwocie 6400 (sześć tysięcy czterysta) złotych,

5. oskarżonego **M. P.** uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt. IV aktu oskarżenia i za to na podstawie art. 270 § 1 kk skazuje go na karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności,

6. na podstawie art. 85 kk, art. 86 § 1 i 2 kk – w brzmieniu obowiązującym przed dniem 1 lipca 2015 r. łączy wymierzone oskarżonemu **M. P.** w pkt. 1, 2, 3 i 5 kary jednostkowe pozbawienia wolności i wymierza mu karę łączną 5 (pięciu) lat pozbawienia wolności i karę łączną grzywny przyjmując liczbę stawek dziennych na 250 (dwieście pięćdziesiąt), zaś wysokość jednej stawki dziennej określając na 50 (pięćdziesiąt) złotych,

7. oskarżonego **P. B.** uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt. V aktu oskarżenia z tym ustaleniem, że oskarżony dopuścił się go w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc skazany uprzednio za umyślne przestępstwo podobne tj. za winnego czynu z art. 56 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 64 § 1 kk i za to na podstawie art. 56 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 64 § 1 kk skazuje go, zaś na podstawie art. 56 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii wymierza mu karę 2 (dwóch) lat i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 56 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 33 § 1 i 3 kk wymierza mu karę grzywny przyjmując liczbę stawek dziennych na 100 (sto), zaś wysokość jednej stawki dziennej określając na 50 (pięćdziesiąt) złotych,

8. oskarżonego **P. B.** uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt. VI aktu oskarżenia i za to na podstawie art. 244 kk wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności,

9. na podstawie art. 85 kk, art. 86 § 1 kk - w brzmieniu obowiązującym przed dniem 1 lipca 2015 r. łączy wymierzone oskarżonemu **P. B.** w pkt. 7 i 8 kary jednostkowe pozbawienia wolności i wymierza mu karę łączną 2 (dwóch) lat i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności,

10. na podstawie art. 70 ust. 1 i 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii orzeka przepadek dowodów rzeczowych wymienionych w wykazie dowodów rzeczowych nr (...) poz. 1, 2 i zarządza ich zniszczenie oraz z wykazu dowodów rzeczowych nr (...) poz. 17-26, 29-32, 34-38 i zarządza zniszczenie dowodów rzeczowych z poz. 20, 30-32, 36-38,

11. na podstawie art. 230 § 1 kpk orzeka zwrot oskarżonemu **M. P.** dowodów rzeczowych z poz. 5-11, 13-14, 16 z wykazu dowodów rzeczowych nr (...), zaś **P. B.** z poz. 3 i 13 nr (...),

12. na podstawie art. 231 § 1 kpk orzeka złożenie do depozytu dowodów rzeczowych z poz. 27-28, 33 39-41,

13. na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonych kar pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu **M. P.** okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 11 września 2013 r. do dnia 24 marca 2014 r., zaś **P. B.** okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 11 września 2013 r. do dnia 6 listopada 2013 r.

14. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. K. N. wynagrodzenie w kwocie 1680 (jeden tysiąc sześćset osiemdziesiąt) złotych plus podatek VAT tytułem zwrotu kosztów obrony z urzędu udzielonej oskarżonemu **M. P.**

15. zasądza od oskarżonych na rzecz Skarbu Państwa opłatę, od oskarżonego **M. P.** w kwocie 2900 (dwa tysiące dziewięćset) złotych, zaś od oskarżonego **P. B.** w kwocie 1400 (jeden tysiąc czterysta) złotych, w pozostałej części uzasadnione wydatki przejmując na rachunek Skarbu Państwa.

D. K. SSO Agnieszka Jarosz Katarzyna (...)