

o.1.Sygn. akt XII K 196/18

o.2.

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 stycznia 2023 roku

Sąd Okręgowy w Warszawie XII Wydział Karny w składzie:

Przewodnicząca: SSO Katarzyna Stasiów

Protokolant: Izabela Sikorska, Paulina Powązka-Płóciennik

przy udziale prokuratora Mariusza Wajdy

oraz oskarżycieli posiłkowych P. K., K. K. (1), A. G., A. R., E. L., M. K. (1), E. K., M. S. (1)

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 7 marca 2022 r., 10 czerwca 2022 r., 3 listopada 2022 r., 2 grudnia 2022 r. i 3 stycznia 2023 r.

sprawy M. S. (2), córki T. i S. z domu R., urodzonej (...) w W.

oskarżonej o to, że:

w okresie od dnia 22 sierpnia 2011 r. do dnia 2 września 2011 r. w W., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 2.200.000 złotych udzielających pożyczkę grupę inwestorów tj. P. K., K. K. (1), A. G., A. R., E. L., M. K. (1), E. K., M. S. (1) za pomocą wprowadzenia w błąd co do zamiaru wywiązania się z zawartej umowy pożyczki i zawartych następnie porozumień,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k.

I. oskarżoną M. S. (2) uznaje za winną zarzucanego jej czynu i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. skazuje ją na karę 4 (czterech) lat pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 33 § 2 k.k. wymierza oskarżonej 400 (czteryście) stawek dziennych grzywny, określając wysokość jednej stawki na kwotę 50 (pięćdziesięciu) złotych;

III. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. A. J. kwotę 1560 (jednego tysiąca pięciuset sześćdziesięciu) złotych powiększoną o obowiązującą stawkę podatku VAT tytułem wynagrodzenia za obronę z urzędu oskarżonej M. S. (2);

IV. zwalnia oskarżoną od ponoszenia kosztów sądowych, obciążając wydatkami Skarb Państwa.

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	XII K 196/18	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych			

oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	M. S. (2)	W okresie od dnia 22 sierpnia 2011 r. do dnia 02 września 2011 r. w W., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 2.200.000 złotych udzielających pożyczkę grupę inwestorów, tj. P. K., K. K. (1), A. G., A. R., E. L., M. K. (1), E. K., M. S. (1) za pomocą wprowadzenia w błąd co do zamiaru wywiązania się z zawartej umowy pożyczki i zawartych następnie porozumień, tj.	

		o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>W dniu 22.08.2011 r. pomiędzy oskarżoną M. S. (2) a P. K., K. K. (1) (wspólnikami spółki cywilnej (...) s.c.), A. G., A. R., E. L., M. K., E. K., M. S. (1) (oskarżycielami posiłkowymi), została zawarta umowa pożyczki na łączną kwotę 2.200.000 złotych do dnia 22.11.2011 r. na zakup prawa użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej położonej w W. przy ul. (...) wraz ze znajdującym się na tym gruncie budynkiem. Pożyczka miała zostać zabezpieczona hipoteką umowną do wysokości 2.500.000 złotych na prawie użytkowania wieczystego wraz z własnością ww. budynku. Wysokość oprocentowania od udzielonej pożyczki została określona według stałej stopy procentowej wynoszącej 20% w skali roku.</p> <p>Kwota udzielonej pożyczki miała zostać wpłacona na rachunek depozytowy Kancelarii Notarialnej A. K. (1), W. S. sp. p., natomiast zwolnienie tych środków z depozytu mogło nastąpić po podpisaniu</p>	Umowa pożyczki z dnia 22.08.2011 r. zawarta pomiędzy oskarżycielami posiłkowymi a M. S. (2)	k. 17-26	

aktu notarialnego zakupu nieruchomości. W związku z planem zawarcia umowy sprzedaży nieruchomości w innej kancelarii notarialnej środki pieniężne pozostające w depozycie Kancelarii Notarialnej A. K. (1) i W. S. zostały przeniesione na rachunek depozytowy Kancelarii Notarialnej A. S. i L. S.. Osobą, która doradziła oskarżycielom posiłkowym zainwestowanie w nieruchomość M. S. (2), był doradca inwestycyjny P. G. (K.).

Sposób, w jaki skonstruowano umowę pożyczki, tzn. jej szczegółowość, jak również postanowienia dotyczące ustanowienia w przyszłości hipoteki na prawie użytkowania wieczystego wraz z własnością mającej zostać zakupionej nieruchomości, miały uprawdopodobnić uczciwe intencje M. S. (2) w stosunku do oskarżycieli posiłkowych, a w rzeczywistości wprowadzić w błąd co do zamiaru wywiązania się z zawartej umowy, czego oskarżona od początku współpracy z pokrzywdzonymi nie miała zamiaru uczynić.

Kopia aktu notarialnego z dnia 22.08.2011 r. Rep. A nr (...) sporządzonego przed

k. 120-124

asesorem notarialnym M. G. (1), zastępcą G. R.		
Zeznania A. G.	k. 96-99, k. 2052-2055	
Zeznania P. K.	k. 102-109, k. 2052-2055	
Zeznania M. K. (1)	k. 113-116, k. 2052-2055	
Zeznania M. S. (1)	k. 128-131, k. 2052-2055	
Zeznania A. R.	k. 221-224, k. 2052-2055	
Zeznania K. K. (1)	k. 287-290, k. 2052-2055	
Zeznania E. K.	k. 373-374, k. 2052-2055	
Zeznania E. L.	k. 399-404, k. 2052-2055	
Zeznania P. G.	k. 359-363, k. 816-818, k. 2095-2098	
Zeznania W. S. wraz z oświadczeniem M. S. (2) z dnia 05.09.2011 r. ws. wypłacenia kwoty pożyczki na rachunek depozytowy innej kancelarii notarialnej	k. 517-523, k. 2162-2165	
Zeznania A. K. (1)	k. 530-531, k. 2162-2165	
Kopia oświadczenia M. S. (2) z dnia 05.09.2011 r.	k. 521	
Wyjaśnienia M. S. (2) (na fakt, że pożyczka od oskarżycieli posiłkowych stanowiła element przedsięwzięcia inwestycyjnego)	k. 1171-1173	

<p>Kopia historii operacji na rachunku bankowym Kancelarii Notarialnej A. K. za okres 22.08.2011-24.08.2011</p>	<p>k. 522</p>		
<p>Zeznania L. S.</p>	<p>k. 2095-2098, k. 811-814 (częściowo)</p>		
<p>Ponieważ M. S. (2) nie zakupiła wskazanej nieruchomości, wierzyciele wyrazili zgodę na przeznaczenie uprzednio udzielonej pożyczki na zakup nieruchomości położonej w Z., gmina G., obejmującej działki ewidencyjne nr (...), oraz ustanowienie zabezpieczenia w postaci hipoteki na wskazanej wyżej nieruchomości. W związku z brakiem spłaty pożyczki w terminie wynikającym z zawartej umowy M. S. (2) zawarła z pożyczkodawcami porozumienia przedłużające termin spłaty zadłużenia, których rzeczywistym celem było wprowadzenie w błąd pożyczkodawców co do zamiaru wywiązania się z zawartej umowy poprzez próbę przekonania oskarżycieli posiłkowych, że oskarżona zamierza spłacić swój dług, jednak potrzebuje na to więcej czasu.</p>	<p>Aneks nr (...) do umowy pożyczki zawartej w dniu 22.08.2011 r. w W. pomiędzy oskarżycielami posiłkowymi a M. S. (2)</p>	<p>k. 9-10, załączniki tom VII</p>	
<p>Kopia aktu notarialnego z dnia 06.10.2011 r. Rep.</p>	<p>k. 272-274</p>		

A nr (...) sporządzonego przed notariuszem L. S.		
Porozumienie nr 1 z dnia 08.03.2012 r. zawarte pomiędzy oskarżycielami posiłkowymi a M. S. (2)	k. 7-16	
Porozumienie nr 2 z dnia 08.03.2012 r. zawarte pomiędzy oskarżycielami posiłkowymi a M. S. (2)	k. 27-37	
Porozumienie nr 3 z dnia 10.04.2013 r. zawarte pomiędzy oskarżycielami posiłkowymi a M. S. (2)	k. 47-55	
Porozumienie nr 4 z dnia 10.04.2013 r. zawarte pomiędzy oskarżycielami posiłkowymi a M. S. (2)	k. 38-46	
Zeznania P. K.	k. 102-109, k. 283-286, k. 2052-2055	
Zeznania M. K. (1)	k. 113-116	
Zeznania M. S. (1)	k. 128-131	
Zeznania A. R.	k. 221-224	
Zeznania E. L.	k. 399-404	
M. S. (2) okazała pożyczkodawcom operat szacunkowy sporządzony przez K. M., w którym wartość Hotelu (...) w Z. wyceniono na kwotę 18.257.900 złotych, która to kwota okazała się nierzetelna. Na przestrzeni lat 2010-2013 kilka razy szacowana	Operat szacunkowy dotyczący wartości rynkowej prawa własności nieruchomości gruntowej zabudowanej budynkiem hotelowym pod nazwą Hotel (...) opracowany przez K. M. w 2010 r.	k. 134-161, k. 428-460

była identyczna kwota, jedynie w roku 2012 opracowano uzupełnienie operatu szacunkowego, wyceniając wartość hotelu na kwotę 17.149.688 złotych. Po wykonaniu operatu szacunkowego przez innego rzeczoznawcę, tj. K. S., okazało się, że wartość rynkowa ww. hotelu wynosi 1.773.000 złotych. Z kolei według jeszcze innej wyceny wartość nieruchomości waha się między 1.544.000 złotych a 4.444.000 złotych. Gdyby oskarżycielom posiłkowym przedstawiony został operat sporządzony bardziej wiarygodną metodą (nie zaś metodą proponowaną przez oskarżoną), z pewnością nie zgodziliby się zawrzeć umowy pożyczki na zakup nieruchomości o tak niskiej rzeczywistej wartości. Oskarżona wiedziała, że kwota wskazana w operacie została specjalnie podwyższona. Przedstawienie pożyczkodawcom takiego operatu miało na celu wprowadzenie ich w błąd co do realnej wartości nieruchomości.

Operat szacunkowy dotyczący wartości rynkowej prawa własności nieruchomości gruntowej zabudowanej budynkiem hotelowym pod nazwą

k. 461-486

Hotel (...) opracowany przez K. M. w 2011 r.		
Uzupełnienie operatu szacunkowego dotyczącego wartości rynkowej prawa własności nieruchomości gruntowej zabudowanej budynkiem hotelowym pod nazwą Hotel (...); opracowane przez K. M. w 2012 r.	k. 487-496	
Operat szacunkowy dotyczący wartości rynkowej prawa własności nieruchomości gruntowej zabudowanej budynkiem hotelowym pod nazwą Hotel (...) opracowany przez K. M. w 2013 r.	k. 59-60	
Operat z szacowania nieruchomości gruntowej zabudowanej HOTEL (...) opracowany przez K. S.	k. 56-58	
Zeznania A. G.	k. 96-99	
Zeznania P. K.	k. 102-109, k. 2052-2055	
Zeznania M. K. (1)	k. 113-116	
Zeznania M. S. (1)	k. 128-131	
Zeznania A. R.	k. 221-224	
Zeznania K. K. (1)	k. 287-290	
Zeznania E. L.	k. 399-404	
Zeznania K. M.	k. 388-390, k. 2095-2098	

Zeznania K. S.	k. 392-394		
Zeznania T. K.	k. 396-397, k. 2095-2098		
Zeznania K. C.	k. 422-425, k. 2095-2098		
Opinia dla Prokuratury Okręgowej w Warszawie Wydział (...) ds. Przestępczości (...) w sprawie o sygn. akt VI Ds. (...) sporządzona przez R. G.	k. 955-1014		
Wyjaśnienia M. S. (2) z innej sprawy	k. 898-902		
W momencie zawarcia umowy pożyczki z dnia 22.08.2011 r. oskarżyciele posiłkowi mieli przekonanie, iż będą mieć pierwszeństwo zaspokojenia z nieruchomości, jako że w księdze wieczystej nie ujawniono żadnych wpisów zabezpieczonych hipoteką. Jak się później okazało, pierwszeństwo w tym względzie miał (...), który zabezpieczył wierzytelność o wartości przenoszącej wartość obciążonej nieruchomości. Na danej nieruchomości została ustanowiona hipoteka do kwoty 1.050.000 złotych na rzecz (...) tytułem zabezpieczenia pożyczki na kwotę 700.000 złotych udzielonej M. S. (2) umową nr (...) z dnia 05.10.2011 r., jak również hipoteka do	Umowa pożyczki z dnia 22.08.2011 r. zawarta pomiędzy oskarżycielami posiłkowymi a M. S. (2)	k. 17-26	

kwoty 4.650.000 złotych jako zabezpieczenie kwoty spłaty pożyczki na kwotę 3.100.000 złotych udzielonej umową z dnia 04.10.2011 r. pomiędzy (...) a B. K.. Ponadto, na ww. nieruchomości ustanowiono hipotekę do kwoty 5.550.000 złotych tytułem zabezpieczenia pożyczki na kwotę 3.700.000 złotych udzielonej umową nr (...) M. K. (2) przez (...) oraz hipotekę do kwoty 600.000 złotych na rzecz (...) tytułem zabezpieczenia pożyczki w kwocie 400.000 złotych udzielonej G. G. umową nr (...). M. S. (2) nie poinformowała oskarżycieli posiłkowych o tym, że na nieruchomości w Z. planowane jest ustanowienie hipotek na rzecz (...) w łącznej kwocie przewyższającej wartość ww. nieruchomości, co miało na celu wprowadzenie pożyczkodawców w błąd co do realności zabezpieczenia w postaci hipoteki; gdyby zdawali sobie sprawę z tego, że hipoteka mająca zostać ustanowiona na ich rzecz zostanie wpisana w dalszej kolejności niż inne hipoteki na kwoty przekraczające wartość hotelu, z pewnością nie zawarliby z oskarżoną umowy.

Aneks nr (...) do umowy pożyczki zawartej w dniu

k. 9-10, załączniki tom VII

22.08.2011 r. w W. pomiędzy oskarżycielami posiłkowymi a M. S. (2)		
Zaświadczenie (...) z dnia 04.10.2011 r.	k. 263	
Akt notarialny z dnia 05.10.2011 r. Rep. A nr (...) sporządzony przed notariuszem L. S.	k. 268-274	
Zaświadczenie (...) z dnia 30.11.2011 r.	k. 277	
Akt notarialny z dnia 29.02.2012 r. Rep. A nr (...) sporządzony przed notariuszem L. S.	k. 278-279	
Zaświadczenie (...) z dnia 29.02.2012 r.	k. 280	
Zeznania A. G.	k. 96-99	
Zeznania P. K.	k. 102-109, k. 2052-2055	
Zeznania A. R.	k. 221-224	
Zeznania K. K. (1)	k. 287-290	
Zeznania E. L.	k. 399-404	
Zeznania K. C.	k. 422-425	
Zeznania B. K.	k. 799-803, k. 903-907	
Zaświadczenie (...) z dnia 05.10.2011 r.	k. 270	

<p>Informacja (...) w upadłości likwidacyjnej z dnia 19.07.2016 r.</p>	<p>k. 538</p>		
<p>Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Ciechanowie prowadził postępowania egzekucyjne w stosunku do M. S. (2) w zakresie dotyczącym niespłaconej przez nią pożyczki (pod sygn. akt Km (...), Km (...), Km (...), Km (...), Km (...), Km (...)), które nie doprowadziły do zaspokojenia wierzycieli. Jak z tego wynika, M. S. (2) jest osobą o wątpliwej sytuacji finansowej, o czym oskarżyciele posiłkowi w chwili zawarcia umowy nie wiedzieli, a która to niewiedza doprowadziła ich – poprzez wprowadzenie w błąd przez oskarżoną co do jej możliwości spłaty pożyczki – do niekorzystnego rozporządzenia mieniem.</p>	<p>Kopie akt w sprawach egzekucyjnych</p>	<p>Załączniki, tomy I-VIII</p>	
<p>Zeznania A. G.</p>	<p>k. 96-99</p>		
<p>M. S. (2) dokonała zakupu nieruchomości gruntowej położonej w Z. w gminie G., płacąc sprzedającym (U. Ż., A. P. i A. O.) łącznie kwotę 2.950.000 złotych. Kwota 400.000 złotych została wpłacona na poczet ceny sprzedaży udziałów U. Ż., natomiast kwota 2.550.000 złotych została wpłacona w całości ze środków pieniężnych</p>	<p>Kopia aktu notarialnego z dnia 04.10.2011 r. Rep. A nr (...) sporządzonego przed notariuszem L. S.</p>	<p>k. 245-251</p>	

M. S. (2) uzyskanych tytułem pożyczki od B. K. zawartej umową z dnia 06.09.2011 r. M. S. (2) dokonała zakupu nieruchomości ze środków innych niż uzyskane od oskarżycieli posiłkowych poprzez pożyczkę; również B. K. zaproponowała zawarcie umowy pożyczki na zakup hotelu w Z., który pani K. mogłaby potem prowadzić. Kwota potrzebna do zakupu ww. nieruchomości pochodzić miała z pożyczki w (...) dokonanej na nazwisko p. K., a następnie przekazanej M. S. (2). O tym, że oskarżona nie miała zamiaru wywiązania się z zawartej z oskarżycielami umowy pożyczki i zakupu nieruchomości z uzyskanych w wyniku tej umowy środków, świadczy również fakt, iż w celu zakupu nieruchomości przy ul. (...) w W. oskarżona uzyskała pożyczkę ze (...), której poręczycielem był m.in. R. M..

Pożyczki z przeznaczeniem na inwestycję oskarżonej w hotel w G. (na spłatę odsetek za kredyt w (...) zaciągnięty na zakup ww. obiektu) brał również brat M. S. (2), G. G.; fakt ten także potwierdza, iż pieniądze uzyskane w wyniku pożyczki od oskarżycieli posiłkowych nie zostały przeznaczone na zakup hotelu w Z.. Oskarżona nie dotzymała

tego warunku umowy, co wskazuje, że od samego początku nie miała zamiaru wywiązać się z jej postanowień.			
Zeznania U. Ż.	k. 1159-1161, k. 2095-2098		
Zeznania A. O.	k. 1033-1035, k. 2095-2098		
Zeznania A. P.	k. 1037-1039		
Zeznania B. K.	k. 799-803, k. 2162-2165		
Zeznania R. M.	k. 806-808, k. 2196-2197		
Zeznania G. G.	k. 1029-1031, k. 908-911		
Zeznania S. B.	k. 924-930		
Wyjaśnienia M. S. (3)	k. 898-902		
M. S. (2) nie jest ani w czasie popełnienia zarzucanego jej czynu nie była chora psychicznie czy upośledzona umysłowo. Rozpoznano u niej zaburzenia adaptacyjne (przedłużona reakcja depresyjno-lękowa) z komponentą histeryczną u osoby z cechami osobowości nieprawidłowej. Oskarżona w czasie popełnienia czynu miała zachowaną zdolność rozpoznania znaczenia czynu i pokierowania swoim postępowaniem, jej poczytalność w czasie popełnienia czynu nie budzi wątpliwości. Stan	Opinia sądowo-psychiatryczna z dnia 28.05.2018 r.	k. 1415-1426	

zdrowia psychicznego M. S. (2) nie stanowi bezwzględnego przeciwwskazania do jej uczestnictwa w czynnościach procesowych, konieczne jest zapewnienie pomocy prawnej.			
Opinia sądowo-psychiatryczna uzupełniająca z dnia 06.08.2018 r.	k. 1444-1448		
Opinia sądowo-psychiatryczna uzupełniająca z dnia 21.09.2018 r.	k. 1456-1458		
Opinia sądowo-psychiatryczna z dnia 10.04.2019 r.	k. 1677-1683		
Opinia sądowo-psychiatryczna z dnia 10.07.2019 r.	k. 1700-1704		
Opinia sądowo-psychiatryczna z dnia 14.01.2022 r.	k. 2008-2022, 2164		
Oskarżona współpracowała przy prowadzeniu Hotelu (...) z M. G. (2) w celu dostosowania ww. obiektu do działalności domu spokojnej starości. Oskarżona nie wywiązała się ze swoich zobowiązań względem M. G. (2), prowadzone prace miały na celu uwiarygodnić gotowość oskarżonej do spłacenia swoich długów oraz wprowadzić w błąd co	Zeznania M. G. (2)	k. 825-828, k. 2189-2190	

do zamiaru wywiązania się z zawartej umowy pożyczki i zawartych następnie porozumień.			
Zeznania P. K.	k. 2189-2190		
1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
BRAK			
2. OCena DOWOdów			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1.	Zeznania oskarżycieli posiłkowych (P. K., A. G., M. K. (1), M. S. (1), A. R., K. K. (1), E. K., E. L.)	Sąd obdarzył walorem wiarygodności zeznania oskarżycieli posiłkowych. Są one logiczne, spójne, konsekwentne, a ponadto zostały one uwiarygodnione poprzez dokumentację wytworzoną z związku z zawarciem umowy pożyczki między nimi a oskarżoną.	
Zeznania pozostałych świadków wymienionych w 1.1.	Sąd ocenił zeznania świadków jako wiarygodne, gdyż są one rzeczowe, konkretne, wewnętrznie i wzajemnie niesprzeczne, jak również znajdują potwierdzenie w pozostałym materiale dowodowym ujawnionym w toku postępowania, na podstawie którego sąd		

	ustalił stan faktyczny w sprawie.	
Wyjaśnienia M. S. (2) (częściowo)	Wyjaśnienia oskarżonej potwierdzają fakt zawarcia umowy z oskarżycielami posiłkowymi oraz fakt, że nieruchomość w Z. zakupiona została ze środków udzielonych w wyniku pożyczki w (...) dokonanej na nazwisko p. K. i przekazanej oskarżonej, co znajduje odzwierciedlenie w zeznaniach innych świadków.	
Opinie sądowo-psychiatryczne wymienione w 1.1.	<p>Na uznanie za w pełni wiarygodne zasługują opinie biegłych psychiatrów dotyczące oskarżonej M. S. (2), albowiem biegli w wyczerpujący sposób przedstawili ocenę stanu zdrowia psychicznego oskarżonej oraz dokonali wnikliwej analizy wszelkich okoliczności związanych ze stanem zdrowia oskarżonej, które mają wpływ na ocenę zdolności do uczestniczenia w postępowaniu, chociażby przy pomocy obrońcy. Opinie zostały sporządzone zgodnie z wymogami określonymi w art. 202 k.p.k., przez osoby o niekwestionowanym poziomie wymaganej wiedzy specjalistycznej, w sposób fachowy, wszechstronny i logiczny.</p> <p>O braku zniesienia czy ograniczenia</p>	

	<p>poczytalności oskarżonej w chwili czynu świadczy też sposób jej działania wymagający przemyślanego działania, rezolutności, inteligencji, dużej wiedzy, świetnych zdolności interpersonalnych.</p>		
<p>Pozostała dokumentacja wymieniona w 1.1.</p>	<p>Na uznanie za wiarygodne co do ich treści, formy oraz legalności sporządzenia zasługują dowody z ujawnionych w sprawie dokumentów, m.in. kopii aktów notarialnych, umów pożyczek czy operatów szacunkowych. Dokumenty zostały sporządzone zgodnie z przepisami prawa. Ich treść nie budziła wątpliwości ani stron, ani sądu.</p>		
<p>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	
<p>1.1.1.</p>	<p>Wyjaśnienia M. S. (2) (częściowo) k. 898-902</p>	<p>Sąd uznał wyjaśnienia M. S. (2) za niewiarygodne w zakresie, w którym opisywała swoją rolę przy zawieraniu pożyczek w (...). W ocenie sądu wyjaśnienia te stanowią realizowaną przez oskarżoną linię obrony mającą na celu</p>	

		<p>zniwelowanie odpowiedzialności prawnokarnej i przerzucenie jej na kogoś innego. Niemożliwym do przyjęcia zdaje się być twierdzenie, jakoby oskarżona nie nabrała żadnych podejrzeń w kwestii zawierania pożyczek w (...) w momencie, w którym wszystkie te umowy zawierała około godziny 22.00 w skarbcu (...) -u, oraz że po uświadomieniu sobie, że została oszukana na bardzo wysoką kwotę, kontynuowała współpracę z P. S. – wyjaśnienia takie przeczą logice oraz zasadom wiedzy i doświadczenia życiowego.</p>
<p>Zeznania P. S. k. 912-923</p>	<p>Zeznania P. S. nie wnoszą do sprawy żadnych nowych informacji, które miałyby znaczenie dla czynu popełnionego przez oskarżoną w stosunku do oskarżycieli posiłkowych. Nie mają one znaczenia dla ustalenia faktów.</p>	
<p>Zeznania L. S. (częściowo) k. 811-814</p>	<p>Sąd uznał zeznania L. S. za niewiarygodne w zakresie, w którym wskazywał źródło pieniędzy przeniesionych do depozytu jego kancelarii notarialnej. Świadek z jednej strony stwierdził, że oskarżona nie mówiła, skąd ma te pieniądze, a on jako notariusz nie pytał, następnie zaś zeznał, że pieniądze te pochodziły niewątpliwie z pożyczki udzielonej oskarżonej</p>	

	<p>przez grupę inwestorów reprezentowaną przez P. K.. Zeznania te są ze sobą sprzeczne. Należy im odmówić wiarygodności tym bardziej, że sama oskarżona w k. 898-902 wyjaśniła, iż na zakup reszty ceny hotelu w G. przeznaczone były pieniądze z pożyczki udzielonej B. K..</p>	
<p>Zeznania W. D. k. 1754</p>	<p>Sąd uznał zeznania świadka za niemające znaczenia dla ustalenia faktów. Świadek, jak sam przyznaje, nie posiada kwalifikacji do oceny stanu zdrowia psychicznego oskarżonej, nie może też podważyć opinii wydanej przez specjalistów psychiatrów. Jego zeznania nie wnoszą do sprawy żadnych nowych informacji.</p>	
<p>Orzeczenie lekarza orzecznika ZUS z dnia 05.06.2019 r., w dokumentacji medycznej</p>	<p>Sąd uznał niniejszy dokument za niemający znaczenia dla ustalenia faktów; niezdolność, o której mowa w orzeczeniu, miała trwać do 30.06.2020 r.; ta data już minęła, orzeczenie nie ma zatem mocy obowiązującej.</p>	
<p>Opinia sądowo-psychiatryczna z dnia 20.03.2020 r. k. 1805-1817</p>	<p>Sąd uznał niniejszą opinię za niemającą znaczenia dla ustalania faktów. Twierdzenie zawarte w ww. opinii, jakoby stan psychiczny oskarżonej uniemożliwił jej uczestnictwo w postępowaniu, nie jest</p>	

	<p>już aktualne; biegli, którzy wystawili tę opinię, na rozprawie z dnia 03.11.2022 r. przyznali, że obecnie oskarżona może brać udział w postępowaniu z pomocą obrońcy.</p>	
<p>Opinia lekarza orzecznika ZUS z dnia 26.08.2020 r.</p>	<p>Sąd uznał niniejszy dokument za niemający znaczenia dla rozpoznania sprawy. Biegli powołani do tej sprawy kategorycznie wypowiedzieli się o możliwości uczestnictwa oskarżonej w procesie.</p>	
<p>Zeznania R. W. i A. N. k. 1907-1910</p>	<p>Sąd uznał zeznania R. W. i A. N. za niemające znaczenia dla ustalania faktów. Twierdzenie, jakoby stan psychiczny oskarżonej uniemożliwił jej uczestnictwo w postępowaniu, nie jest już aktualne; R. W. i A. N. na rozprawie z dnia 03.11.2022 r. przyznali, że obecnie oskarżona może brać udział w postępowaniu z pomocą obrońcy.</p>	
<p>Skierowanie do szpitala psychiatrycznego z dnia 27.01.2022 r. k. 2050, karta informacyjna z (...) Instytutu Medycznego z dnia 13.05.2022 r., k. 2087-2089, zaświadczenie o stanie zdrowia z dnia 31.05.2022 r., k. 2090-2091, zaświadczenie o stanie zdrowia z dnia 07.06.2022 r. k. 2101-2102</p>	<p>Sąd uznał niniejsze dokumenty za niemające znaczenia dla ustalenia faktów. Jak stwierdzili biegli w czasie rozprawy w dniu 03.11.2022 r., aktualnie oskarżona może brać udział w postępowaniu z pomocą obrońcy; jak wynika z tego faktu, zaburzenia oskarżonej nie są na tyle poważne, aby</p>	

	uniemożliwić jej udział w sprawie.		
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		M. S. (2)
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Przestępstwo oszustwa z art. 286 § 1 k.k. polega na doprowadzeniu innej osoby do niekorzystnego rozporządzenia mieniem za pomocą wprowadzenia w błąd lub wyzyskania błędu innej osoby lub na wykorzystaniu jej niezdolności do należytego pojmowania podejmowanych działań. W przypadku oszustwa dyspozycja majątkowa na rzecz sprawcy ma charakter dobrowolny, w chwili jej dokonania osoba dysponująca mieniem na rzecz sprawcy nie ma jeszcze świadomości o niekorzystnym charakterze rozporządzenia. Oszustwo może być popełnione tylko umyślnie, ponadto jest ono przestępstwem kierunkowym z zamiennym celem,			

którego treścią jest osiągnięcie korzyści majątkowej. Zachowanie sprawcy musi być od początku ukierunkowane na ów cel, działanie podejmowane jest z zamiarem bezpośrednim. Błąd, w który wprowadził sprawca ofiarę, może polegać na fałszywym wyobrażeniu istnienia pewnych okoliczności, które w rzeczywistości nie występują. Przypisując sprawcy popełnienie przestępstwa określonego w art. 286 § 1 k.k. konieczne jest wykazanie, że obejmował on swoją świadomością i zamiarem bezpośrednim nie tylko to, że wprowadza w błąd inną osobę, ale także i to, że doprowadza ją w ten sposób do niekorzystnego rozporządzenia mieniem – i jednocześnie chce wypełnienia tych znamion.

Art. 294 § 1 k.k. zastrza natomiast karalność wymienionych w nim przestępstw, jeżeli przedmiotem czynu jest mienie znacznej wartości, tj. gdy jego wartość przekracza w czasie popełnienia czynu zabronionego 200.000 złotych (art. 115 § 5 k.k.).

Odnosząc powyższe uregulowania prawne do realiów niniejszego postępowania, wskazać należy, że w świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego nie budzi wątpliwości

fakt, że M. S. (2) swym zachowaniem zrealizowała wszystkie znamiona przestępstwa stypizowanego w art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k.

O zamiarze wprowadzenia oskarżycieli posiłkowych w błąd przez oskarżoną co do zamiaru zwrotu kwoty pożyczki świadczy przede wszystkim fakt, że M. S. (2) w momencie zawierania z ww. osobami umowy pożyczki doskonale zdawała sobie sprawę ze swojej sytuacji finansowej, z tego, że jest już dłużniczką (...) - u W. i tych długów nie jest w stanie spłacić; ponadto, nie poinformowała ona oskarżycieli posiłkowych o tym, że na nieruchomości w Z. planowane jest ustanowienie hipoteki na rzecz (...) w kwocie przewyższającej wartość ww. nieruchomości. W celu uwiarygodnienia nieprawdziwego zamiaru wywiązania się z zawartej umowy pożyczki i zawartych następnie porozumień przedstawiła oskarżycielom posiłkowym operat szacunkowy wyceniający wartość ww. nieruchomości na kwotę bardzo zawyżoną w stosunku do kwoty obliczonej najbardziej wiarygodną metodą. Oskarżona wiedziała o tym, że kwota wskazana w tym operacie została specjalnie podwyższona.

Co więcej, zgodnie z ww. umową pożyczki między oskarżoną a oskarżycielami posiłkowymi kwota pożyczki miała być przeznaczona na zakup nieruchomości przy ul. (...) w W., później zaś (po uzgodnionej zmianie) nieruchomości w Z. – hotelu (...). Tymczasem – co także świadczy o zamiarze wprowadzenia oskarżycieli posiłkowych w błąd – kwota przekazana sprzedawcom ww. nieruchomości pochodziła nie z pożyczki udzielonej oskarżonej przez oskarżycieli posiłkowych, lecz z pożyczki w (...) dokonanej na nazwisko B. K. (która dokonana była również na zakup ww. nieruchomości), a następnie przekazanej M. S. (2). Oskarżona zamierzała również uwiarygodnić swój fałszywy zamiar wywiązania się z zawartej umowy pożyczki i zawartych następnie porozumień poprzez podjęcie działań w celu przekształcenia hotelu w dom spokojnej starości.

Oskarżona z popełnionego czynu niewątpliwie uzyskała korzyść majątkową, albowiem pieniądze w kwocie 2.200.000 złotych otrzymane w wyniku pożyczki udzielonej przez oskarżycieli posiłkowych na zakup nieruchomości

<p>przeznaczyła na bliżej nieokreślone cele i do chwili obecnej nie naprawiła szkody wyrządzonej oskarżycielom. Wszystkie wymienione wyżej okoliczności urzeczywistniają nieuczciwe intencje, jakie przyświecały oskarżonej już w momencie zawierania umowy pożyczki w dniu 22.08.2011 r. Nie ulega wątpliwości, że gdyby oskarżyciele posiłkowi zdawali sobie sprawę z rzeczywistych intencji M. S. (2), nie wyraziliby zgody na udzielenie pożyczki osobie o tak wątpliwej kondycji finansowej.</p>			
<p>1. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</p>			
<p>Oskarżony</p>	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Punkt z wyroku odnoszący się do czynu</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>
<p>M. S. (2)</p>	<p>I</p>		<p>Wymierzając oskarżonej M. S. (2) karę, sąd kierował się zasadami określonymi w rozdziale VI kodeksu karnego, w szczególności art. 53 k.k. Sąd wnikliwie analizował zarówno elementy przedmiotowe, jak i podmiotowe czynu z troską, aby wymiar kary spełnił poczucie społecznej</p>

sprawiedliwości kary, był adekwatny do stopnia winy i osiągnął swe cele zapobiegawcze i wychowawcze.

Z okoliczności wpływających obciążająco na wymiar kary sąd uwzględnił znaczny stopień winy, jak i znaczny stopień społecznej szkodliwości czynu popełnionego przez oskarżoną. Oskarżona miała pełną świadomość swojego przestępnego działania; w momencie popełnienia czynu zabronionego miała niczym niezakłóconą możliwość podjęcia decyzji i zachowania się zgodnie z prawem. Nie zaszła żadna z okoliczności wyłączających winę czy też bezprawność czynu. Zamiar oskarżonej był precyzyjnie przemyślany, a doprowadzenie do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wymagało od niej dokonania wielu zaplanowanych czynności.

Wymierzając oskarżonej karę 4 lat pozbawienia wolności, sąd miał na uwadze linię orzeczniczą wypracowaną przez warszawski sąd okręgowy oraz Sąd Apelacyjny w Warszawie i z tego względu kara nie jest wyższa. Z całą pewnością nie przekracza ona winy i stopnia społecznej szkodliwości czynu - głównie z uwagi na duży rozmiar wyrządzonej

			<p>szkody – przewyższający kwotę 200.000 złotych i działanie z pełną premedytacją.</p> <p>Zasady prewencji wymagają w takiej sytuacji surowego ukarania, aby zniechęcić zarówno sprawcę, jak i inne osoby do dokonywania takich przestępstw w przyszłości. Kara musi wskazywać, że przestępcze uzyskiwanie pieniędzy nie jest opłacalne.</p>
M. S. (2)	II		Wobec działania oskarżonej w celu osiągnięcia korzyści majątkowej sąd orzekł grzywnę w wysokości 400 stawek po 50 złotych.
<p>2. 1Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
1.6. inne zagadnienia			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia</p>			

takiej instytucji przez stronę		
Sąd nie orzekł obowiązku naprawienia szkody, albowiem wszyscy pokrzywdzeni – co wynika z tomów załączników do aktu oskarżenia - posiadają tytuły wykonawcze odnośnie swoich wierzytelności względem M. S. (2).		
7. KOszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
III	O wynagrodzeniu za obronę z urzędu oskarżonej orzeczone na podstawie obowiązujących w tym zakresie przepisów postępowania, podwyższając zasądzoną na rzecz adw. A. J. kwotę wynagrodzenia o należny podatek VAT.	
IV	Mając na uwadze aktualną sytuację życiową i majątkową oskarżonej oraz orzeczenie surowej kary pozbawienia wolności, sąd na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwolnił ją od ponoszenia kosztów sądowych, obciążając nimi Skarb Państwa.	
3. 1Podpis		