

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 grudnia 2019 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie XII Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: **Sędzia SO Beata Najjar**

Protokolant: Mateusz Marek, Mirosław Grzęda

w obecności Prokuratora Marcina Wielgomasa

po rozpoznaniu w dniu 12 grudnia 2019 r.

sprawy:

1. **L. C.**, syna J. i T. z domu H., urodzonego w dniu (...) w W.,
2. **P. R.**, syna A. i U. z domu O., urodzonego w dniu (...) w W.,

oskarżonych o to, że:

I. w okresie od początku 1998 r. do dnia 31 stycznia 2008 r. w W., I., L., Ł. i innych miejscowościach, działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, wbrew przepisom Ustawy, wspólnie i w porozumieniu oraz z innymi ustalonymi i nieustalonymi osobami, uczestniczyli w obrocie znacznymi ilościami środka odurzającego w postaci marihuany w ilości łącznej nie mniejszej niż 357 kg 600 gram, znacznymi ilościami środka odurzającego w postaci haszyszu w ilości łącznej nie mniejszej niż 7 kg, znacznymi ilościami środka odurzającego w postaci heroiny w ilości łącznej nie mniejszej niż 81 kg 600 gram, znacznymi ilościami środka odurzającego w postaci kokainy w ilości łącznej nie mniejszej niż 50 kg 110 gram, oraz znacznymi ilościami substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości łącznej nie mniejszej niż 105 kg, znacznymi ilościami substancji psychotropowej w postaci tabletek (...) (ekstazy) w ilości łącznej nie mniejszej niż 83.000 sztuk oraz znacznymi ilościami substancji psychotropowej w postaci znaczków z zawartością LSD w ilości łącznej nie mniejszej niż 200 sztuk, w ten sposób iż nabywali od ustalonych i nieustalonych osób poszczególne partie wskazanych narkotyków, a w tym m. in.:

- w okresie od początku 1998 r. do końca 2006 r., działając wspólnie i w porozumieniu, wielokrotnie w partiach nabyli od M. J. ps. (...), a w okresie do końca 2001 r. także z działającym z nimi wspólnie i w porozumieniu P. N. ps. (...), znaczną ilość środka odurzającego w postaci marihuany w ilości łącznej nie mniejszej niż 100 kg w partiach od 1 kg do 2 kg jednorazowo, oraz znaczną ilość środka odurzającego w postaci kokainy w ilości łącznej nie mniejszej niż 2 kg 500 gram w partiach od 50 gram do 500 gram jednorazowo, znaczną ilość środka odurzającego w postaci heroiny w ilości łącznej nie mniejszej niż 20 kg w partiach od 500 gram do 1 kg jednorazowo, znaczną ilość środka odurzającego w postaci haszyszu w ilości 1 kg oraz znaczną ilość substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości łącznej nie mniejszej niż 2 kg w partiach po 1 kg jednorazowo,
- w bliżej nieustalonym okresie czasu na przestrzeni 1998 r., działając wspólnie i w porozumieniu, wielokrotnie nabyli od R. O. (1) ps. (...) znaczną ilość środka odurzającego w postaci marihuany w ilości łącznej nie mniejszej niż 100 gram w partiach od 20 gram do 30 gram jednorazowo,
- w bliżej nieustalonym okresie czasu na przestrzeni 1998 r. nie dłużej jednak niż do dnia 07 grudnia 1998 r., działając wspólnie i w porozumieniu, wielokrotnie w partiach nabywali od M. K. (1) ps. (...) znaczną ilość środka odurzającego w postaci marihuany w bliżej nieustalonej ilości łącznej w partiach po kilkadziesiąt gram

jednorazowo, oraz znaczną ilość środka odurzającego w postaci kokainy w ilości łącznej nie mniejszej niż 400 gram w partiach od 30 gram do 50 gram jednorazowo,

- w bliżej nieokreślonym okresie czasu na przełomie 1998 r. i 1999 r., działając wspólnie i w porozumieniu, wielokrotnie nabyli od W. T. (1) ps. (...) znaczną ilość środka odurzającego w postaci heroiny w ilości łącznej nie mniejszej niż 1 kg 600 gram w partiach liczących od 500 gram do 600 gram jednorazowo,
- w bliżej nieustalonym okresie czasu na przestrzeni 1998 r., działając wspólnie i w porozumieniu, dwukrotnie nabyli od R. Ś. ps. (...) znaczną ilość środka odurzającego w postaci heroiny w ilości łącznej nie mniejszej niż 1 kg w partiach po 500 gram jednorazowo,
- w bliżej nieustalonym dniu na przestrzeni 1999 r., działając wspólnie i w porozumieniu, nabyli od działających wspólnie i w porozumieniu P. P. (1) ps. (...) oraz M. D. ps. (...) znaczną ilość substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości nie mniejszej niż 1 kg,
- w bliżej nieustalonym dniu na przełomie 1999 r. i 2000 r., działając wspólnie i w porozumieniu, nabyli od P. W. (1) ps. (...) znaczną ilość substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości nie mniejszej niż 1 kg oraz znaczną ilość środka odurzającego w postaci kokainy w ilości nie mniejszej niż 50 gram,
- w okresie od 1999 r. do 2001 r., działając wspólnie i w porozumieniu, wielokrotnie nabyli od działających wspólnie i w porozumieniu P. N. ps. (...) i R. K. ps. (...) znaczną ilość środka odurzającego w postaci marihuany w ilości łącznej 11 kg w partiach od 1 kg do 2 kg jednorazowo,
- w okresie od lipca 1999 r. do listopada 1999 r., działając wspólnie i w porozumieniu, nie mniej niż trzykrotnie nabyli od Z. R. ps. (...) znaczną ilość środka odurzającego w postaci marihuany w ilości łącznej nie mniejszej niż 15 kg w partiach od 4 kg do 6 kg jednorazowo,
- w bliżej nieustalonym dniu w połowie 1999 r. oraz w okresie od przełomu 1999 – 2000 r. do końca 2002 r., działając wspólnie i w porozumieniu, wielokrotnie nabyli od R. W. ps. (...) oraz współpracujących z nim osób znaczną ilość środka odurzającego w postaci heroiny w ilości łącznej nie mniejszej niż 25 kg w partiach od kilkuset gram do 3 kg jednorazowo, znaczną ilość środka odurzającego w postaci kokainy w ilości łącznej nie mniejszej niż 2 kg w partiach od 10 gram do 200 gram jednorazowo oraz znaczną ilość substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości łącznej nie mniejszej niż 5 kg w partiach po 1 kg i 2 kg jednorazowo,
- w okresie od bliżej nieustalonego dnia na przełomie lat 1999 i 2000 do bliżej nieustalonego dnia na przestrzeni drugiej połowy 2002 r. nie później jednak niż do dnia 22 października 2002 r., działając wspólnie i w porozumieniu, jednorazowo nabyli od M. K. (2) ps. (...) za pośrednictwem A. S. ps. (...) znaczną ilość środków odurzających w postaci heroiny w ilości 500 gram,
- w okresie od 2000 r. do 2001 r., działając wspólnie i w porozumieniu, wielokrotnie w partiach nabyli od T. K. (1) ps. (...) vel (...) znaczną ilość substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w łącznej ilości nie mniejszej niż 19 kg 500 gram,
- w bliżej nieustalonym dniu na przestrzeni 2000 r., działając wspólnie i w porozumieniu, jednorazowo nabyli od M. K. (1) ps. (...) znaczną ilość środka odurzającego w postaci haszyszu w ilości 2 kg,
- w okresie od marca 2000 r. do grudnia 2000 r., działając wspólnie i w porozumieniu, nabyli od Z. R. ps. (...) znaczną ilość substancji psychotropowej w postaci tabletek (...) (ekstazy) w ilości łącznej nie mniejszej niż 10.000 sztuk w nie mniej niż pięciu partiach liczących od 1.000 do 3.000 sztuk, znaczną ilość substancji psychotropowej w postaci znaczków nasączone LSD w ilości nie mniejszej niż 200 sztuk w dwóch partiach, oraz znaczną ilość środka odurzającego w postaci haszyszu w ilości łącznej nie mniejszej niż 3 kg w nie mniej niż pięciu partiach liczących po kilkaset gram jednorazowo,

- w okresie miesiąca na przestrzeni drugiej połowy 2000 r., działając wspólnie i w porozumieniu, wielokrotnie nabyli od działających wspólnie i w porozumieniu M. K. (1) ps. (...) i R. S. (1) ps. (...) nie mniej niż 20 kg amfetaminy w partiach po 1 i 2 kg jednorazowo,
- w bliżej nieustalonym okresie czasu na przestrzeni 2000 r. nie później jednak niż 10 sierpnia 2000 r., działając wspólnie i w porozumieniu, jednorazowo nabyli od K. S. (1) ps. (...) znaczną ilość środka odurzającego w postaci haszyszu w ilości nie mniejszej 1 kg,
- w okresie od początku 2000 r. do początku 2005 r., działając wspólnie i w porozumieniu, z częstotliwością nie mniejsza niż jeden raz w miesiącu wielokrotnie w partiach nabyli od działających wspólnie i w porozumieniu G. L. ps. (...) vel (...), M. B. (1) ps. (...) vel (...) oraz współpracujących z nimi osób znaczną ilość środka odurzającego w postaci marihuany w ilości łącznej nie mniejszej niż 154 kg, oraz znaczną ilość środka odurzającego w postaci kokainy w ilości łącznej nie mniejszej niż 11 kg 500 gram,
- w bliżej nieustalonym dniu na przestrzeni lat 2001 – 2002 z wyłączeniem okresu od dnia 02 marca 2001 r. do dnia 24 lipca 2001 r. i nie później niż dnia 22 października 2002 r., działając wspólnie i w porozumieniu, jednorazowo nabyli od M. K. (1) ps. (...) znaczną ilość substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 5 kg,
- w bliżej nieustalonym dniu pod koniec 2001 r., działając wspólnie i w porozumieniu, jednorazowo nabyli od działających wspólnie i w porozumieniu C. S. ps. (...) i A. H. (1) ps. (...) znaczną ilość środka odurzającego w postaci marihuany w ilości 1 kg,
- w bliżej nieustalonym dniu na przestrzeni 2001 – 2002 r., działając wspólnie i w porozumieniu, jednorazowo nabyli od T. K. (1) ps. (...) znaczną ilość środka odurzającego w postaci marihuany w ilości nie mniejszej niż 2 kg,
- w bliżej nieustalonych dniach na przestrzeni 2002 r., działając wspólnie i w porozumieniu, dwukrotnie nabyli od działających wspólnie i w porozumieniu C. S. ps. (...) i G. A. ps. (...) znaczną ilość środka odurzającego w postaci heroiny w ilości łącznej 1 kg 500 gram w partiach 500 gram i 1 kg jednorazowo,
- w bliżej nieustalonym dniu w okresie od początku września 2002 r. do nie później niż 13 listopada 2002 r., działając wspólnie i w porozumieniu, jednorazowo nabyli od S. S. (1) ps. (...) znaczną ilość środka odurzającego w postaci heroiny w ilości nie mniejszej niż 500 gram,
- w bliżej nieustalonym dniu w grudniu 2002 r., działając wspólnie i w porozumieniu, jednorazowo nabyli od T. K. (1) ps. (...) vel (...) znaczną ilość środka odurzającego w postaci kokainy w ilości nie mniejszej niż 200 gram,
- w bliżej nieustalonych dniach na przestrzeni lat 2002 – 2003, działając wspólnie i w porozumieniu, dwukrotnie nabyli od działających wspólnie i w porozumieniu C. S. ps. (...) i G. A. ps. (...) znaczną ilość środka odurzającego w postaci marihuany w ilości 2 kg w partiach po 1 kg jednorazowo,
- w ciągu 3 miesięcy na przełomie 2002 i 2003 r., działając wspólnie i w porozumieniu, wielokrotnie nabyli od działających wspólnie i w porozumieniu C. S. ps. (...) i G. A. ps. (...) znaczną ilość substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości łącznej nie mniejszej niż 25 kg w partiach od 1 kg do 4 kg jednorazowo,
- w okresie od początku 2003 r. do nieustalonego dnia przed 14 stycznia 2004 r., działając wspólnie i w porozumieniu, nie mniej niż pięciokrotnie nabyli od M. T. ps. (...) znaczną ilość środka odurzającego w postaci kokainy w ilości łącznej nie mniejszej niż 500 gram w partiach po 100 gram, oraz znaczną ilość substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 5 kg w partiach po 1 kg jednorazowo,
- w bliżej nieustalonym dniu w wakacje 2003 r., działając wspólnie i w porozumieniu, jednorazowo nabyli od C. S. ps. (...) środek odurzający w postaci kokainy w ilości 10 gram,

- w bliżej nieustalonym dniu jesienią 2003 r., działając wspólnie i w porozumieniu, jednorazowo nabyli od T. M. ps. (...) znaczną ilość środków odurzających w postaci heroiny w ilości nie mniejszej niż 500 gram,
- w bliżej nieustalonym dniu na przestrzeni stycznia 2004 r. jednak nie wcześniej niż 14 stycznia 2004 r., działając wspólnie i w porozumieniu, jednorazowo nabyli od M. T. ps. (...) za pośrednictwem E. S. ps. (...) znaczną ilość substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 1 kg,
- w bliżej nieustalonych dniach pomiędzy 14 stycznia 2004 r. a 02 kwietnia 2004 r., działając wspólnie i w porozumieniu, dwukrotnie nabyli od E. S. ps. (...) znaczną ilość substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości łącznej nie mniejszej niż 2 kg w partiach po 1 kg jednorazowo,
- w bliżej nieustalonym dniu na przestrzeni maja 2004 r., działając wspólnie i w porozumieniu, jednorazowo nabyli od M. T. ps. (...) znaczną ilość środka odurzającego w postaci heroiny w ilości 500 gram,
- w bliżej nieustalonym dniu na przełomie wiosny i lata 2004 r., działając wspólnie i w porozumieniu, jednorazowo nabyli od działających wspólnie i w porozumieniu C. S. ps. (...) oraz nieustalonego mężczyzny znaczną ilość środka odurzającego w postaci marihuany w ilości 1 kg,
- w dniu 05 lipca 2004 r., działając wspólnie i w porozumieniu, jednorazowo nabyli od T. M. ps. (...) środek odurzający w postaci kokainy w ilości 10 gram,
- w bliżej nieustalonym dniu na przestrzeni lata 2004 r., działając wspólnie i w porozumieniu, jednorazowo nabyli od S. S. (2) ps. (...) znaczną ilość substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 500 gram,
- w okresie od sierpnia 2004 r. do końca 2004 r., działając wspólnie i w porozumieniu, wielokrotnie nabyli od R. W. ps. (...) i współpracujących z nim osób znaczną ilość substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości łącznej nie mniejszej niż 8 kg w partiach po 1 kg i 2 kg jednorazowo,
- w bliżej nieustalonym dniu na przestrzeni 2004 r., działając wspólnie i w porozumieniu, nabyli od J. R. (1) ps. (...) znaczną ilość substancji psychotropowej w postaci 2.000 sztuk tabletek (...) (ekstazy),
- w okresie drugiej połowy 2004 r. nie wcześniej jednak niż dnia 05 lipca 2004 r. i nie później niż dnia 14 grudnia 2004 r., działając wspólnie i w porozumieniu, wielokrotnie w partiach nabyli od działających wspólnie i w porozumieniu S. L. ps. (...) oraz współpracującego z nim nieustalonego mężczyzny znaczną ilość środka odurzającego w postaci heroiny w ilości łącznej nie mniejszej niż 1 kg w partiach po 100 gram jednorazowo, oraz znaczną ilość środka odurzającego w postaci kokainy w ilości łącznej nie mniejszej niż 1 kg w partiach po 100 gram jednorazowo,
- w okresie od bliżej nieustalonego dnia pod koniec 2004 r. do końca 2006 r., działając wspólnie i w porozumieniu, wielokrotnie nabyli w partiach od K. K. (1) ps. (...) 1^o znaczną ilość środka odurzającego w postaci kokainy w ilości łącznej nie mniejszej niż 12 kg w partiach od 100 gram do 800 gram jednorazowo, oraz znaczną ilość substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości nie mniejszej niż 1 kg,
- w okresie od bliżej nieustalonego dnia na przestrzeni 2005 r. do dnia 22 marca 2007 r., działając wspólnie i w porozumieniu, wielokrotnie nabyli w partiach od R. M. ps. (...) znaczną ilość środka odurzającego w postaci heroiny w ilości łącznej nie mniejszej niż 2 kg 500 gram w partiach od 200 gram do 700 gram jednorazowo, oraz jednorazowo nabyli znaczną ilość substancji psychotropowej w postaci tabletek (...) (ekstazy) w ilości łącznej nie mniejszej niż 1.000 sztuk,
- w okresie od połowy 2005 r. do końca stycznia 2008 r., działając wspólnie i w porozumieniu, wielokrotnie nabyli w partiach od T. K. (2) ps. (...) znaczną ilość środka odurzającego w postaci heroiny w łącznej ilości 15 kg, znaczną ilość środka odurzającego w postaci kokainy w ilości łącznej 2 kg, znaczną ilość środka odurzającego w postaci marihuany w ilości łącznej 8 kg, oraz znaczną ilość substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 2

kg, jak też znaczną ilość substancji psychotropowej w postaci tabletek (...) (ekstazy) w ilości łącznej 70.000 sztuk, przy czym 1 kg 500 gram środka odurzającego w postaci heroiny nabył w okresie pomiędzy 09 a 17 grudnia 2007 r. wraz ze współdziałającym z nim R. S. (2) ps. (...),

- w okresie od 08 sierpnia 2005 r. do 31 grudnia 2005 r., działając wspólnie i w porozumieniu, wielokrotnie nabyli od działających wspólnie i w porozumieniu J. D. ps. (...) oraz P. S. (1) ps. (...) znaczną ilość substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości łącznej nie mniejszej niż 4 kg w partiach po 500 gram i 1 kg jednorazowo,
- w bliżej nieustalonym dniu na przestrzeni wakacji 2005 r., działając wspólnie i w porozumieniu, jednorazowo nabyli od nieustalonego mężczyzny wywodzącego się z N. lub T. M. znaczną ilość substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 1 kg,
- w bliżej nieustalonym dniu na przestrzeni lat 2005 – 2006, działając wspólnie i w porozumieniu, jednorazowo nabyli od R. Ź. ps. (...) znaczną ilość środka odurzającego w postaci heroiny w ilości 200 gram,
- w bliżej nieustalonym okresie czasu na przestrzeni lat 2005 – 2007 nie wcześniej jednak niż 30 września 2005 r., działając wspólnie i w porozumieniu, trzykrotnie nabyli od K. S. (1) ps. (...) znaczną ilość środka odurzającego w postaci marihuany w ilości łącznej nie mniejszej 3 kg,
- w okresie od 01 stycznia 2006 r. do 31 grudnia 2007 r., działając wspólnie i w porozumieniu, wielokrotnie w partiach nabyli od J. D. ps. (...) znaczną ilość środka odurzającego w postaci heroiny w ilości łącznej nie mniejszej niż 1 kg 500 gram w partiach po 200 gram jednorazowo,
- w bliżej nieustalonych dniach na przestrzeni 2006 r. z wyłączeniem okresów od dnia 10 maja 2006 r. do dnia 06 listopada 2006 r. oraz od dnia 21 grudnia 2006 r. do końca roku, działając wspólnie i w porozumieniu, nabyli od M. Z. (1) ps. (...) znaczną ilość substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości łącznej nie mniejszej niż 1 kg w dwóch partiach po 500 gram jednorazowo,
- w okresie od bliżej nieustalonego dnia na przestrzeni pierwszej połowy 2006 r. do końca 2007 r., działając wspólnie i w porozumieniu, dwukrotnie nabyli od Ł. G. ps. (...) znaczną ilość środka odurzającego w postaci heroiny w ilości łącznej nie mniejszej niż 200 gram w partiach po 100 gram jednorazowo,
- w bliżej nieustalonym dniu na przestrzeni drugiej połowy 2006 r., działając wspólnie i w porozumieniu, jednorazowo nabyli od R. Ź. ps. (...) znaczną ilość środka odurzającego w postaci kokainę w ilości 100 gram,
- w okresie od września 2006 r. do stycznia 2007 r., działając wspólnie i w porozumieniu, wielokrotnie w partiach nabyli od T. K. (1) ps. (...) vel (...) znaczną ilość środka odurzającego w postaci heroiny w łącznej ilości nie mniejszej niż 10 kg,
- w okresie od 04 lutego 2007 r. do dnia 18 lipca 2007 r., działając wspólnie i w porozumieniu, wielokrotnie nabyli w partiach od G. L. ps. (...) vel (...) znaczną ilość środka odurzającego w postaci marihuany w łącznej ilości nie mniejszej niż 40 kg 500 gram w partiach od 1 kg 500 gram do 6 kg jednorazowo, oraz znaczną ilość środka odurzającego w postaci kokainy w ilości łącznej nie mniej niż 3 kg 900 gram w partiach po kilkaset gram jednorazowo,
- w bliżej nieustalonym dniu w okresie pomiędzy 12 kwietnia 2007 r. a końcem października 2007 r., działając wspólnie i w porozumieniu, jednorazowo nabyli od M. Z. (1) ps. (...) znaczną ilość środka odurzającego w postaci heroiny w ilości 100 gram,
- w okresie od początku sierpnia 2007 r. do końca grudnia 2007 r., działając wspólnie i w porozumieniu, wielokrotnie w partiach nabyli od działających wspólnie i w porozumieniu M. B. (1) ps. (...) vel (...), P. J. ps. (...) znaczną ilość środka odurzającego w postaci marihuany w ilości łącznej nie mniejszej niż 20 kg w partiach od 5

kg do 8 kg jednorazowo, oraz znaczną ilość środka odurzającego w postaci kokainy w ilości łącznej nie mniejszej niż 6 kg 500 gram w partiach od 3 gram do 1 kg jednorazowo,

- w okresie od sierpnia 2007 r. do września 2007 r., działając wspólnie i w porozumieniu, trzykrotnie nabyli od R. Ż. ps. (...) znaczną ilość środka odurzającego w postaci kokainy w ilości łącznej nie mniejszej niż 1 kg 500 gram w partiach po 500 gram jednorazowo,
- w bliżej nieustalonym dniu w pierwszej połowie stycznia 2008 r., działając wspólnie i w porozumieniu, jednorazowo nabyli od Ł. J. ps. (...) 2” znaczną ilość substancji psychotropowej w postaci 1 kg amfetaminy,
- w bliżej nieustalonym dniu nadprzestrzeni stycznia 2008 r., nie później jednak niż 25 stycznia 2008 r., działając wspólnie i w porozumieniu, jednorazowo nabyli od P. J. ps. (...) znaczną ilość środka odurzającego w postaci kokainy w ilości 1 kg 900 gram,

a następnie sprzedawali je ustalonym i nieustalonym osobom, wiedząc iż środki te będą podlegały dalszemu obrotowi, a w tym m. in.:

- w bliżej nieustalonych dniach, w ciągu około 2 miesięcy na przestrzeni 1998 r., działając wspólnie i w porozumieniu, wielokrotnie w partiach sprzedali nieustalonemu mężczyźnie o ps. (...) znaczną ilość środka odurzającego w postaci heroiny w ilości łącznej nie mniejszej niż 50 gram w partiach po 10 gram jednorazowo,
- w bliżej nieustalonych dniach, w ciągu nie dłużej niż 6 miesięcy na przełomie 1998 i 1999 r., działając wspólnie i w porozumieniu, wielokrotnie w partiach sprzedali J. M. ps. (...) oraz współpracującym z nim nieustalonym mężczyzną o ps. (...) znaczną ilość środka odurzającego w postaci heroiny w ilości łącznej nie mniejszej niż 600 gram w nie mniej niż trzech partiach po 200 gram jednorazowo,
- w okresie od bliżej nieustalonego dnia na przestrzeni 1998 r. do bliżej nieustalonego dnia nie później jednak niż 01 marca 2002 r. z wyłączeniem okresu od dnia 10 stycznia 2001 r. do dnia 13 marca 2001 r., działając wspólnie i w porozumieniu, wielokrotnie w partiach sprzedali K. O. ps. (...) znaczną ilość środka odurzającego w postaci kokainy w ilości łącznej nie mniejszej niż 100 gram w partiach po 10 gram jednorazowo, oraz bliżej nieustaloną ilość środka odurzającego w postaci marihuany,
- w bliżej nieustalonym okresie czasu na przestrzeni 1998 r. nie dłużej jednak niż do dnia 04 października 1998 r., działając wspólnie i w porozumieniu, wielokrotnie w partiach sprzedali działającym wspólnie i w porozumieniu A. Ż. ps. (...) oraz P. M. (1) ps. (...) znaczną ilość środka odurzającego w postaci marihuany w ilości łącznej nie mniejszej niż 3 kg w partiach po 500 gram jednorazowo,
- w okresie od początku 1999 r. do końca stycznia 2008 r., działając wspólnie i w porozumieniu, wielokrotnie w partiach sprzedali M. N. (1) ps. (...) oraz za pośrednictwem wskazanych osób w tym m. in. A. B., znaczną ilość środka odurzającego w postaci heroiny w ilości łącznej nie mniejszej niż 26 kg 500 gram w partiach od 20 gram do 200 gram jednorazowo, oraz znaczną ilość środka odurzającego w postaci kokainy w ilości łącznej nie mniejszej niż 5 kg 900 gram w partiach od 10 do 100 gram jednorazowo,
- w okresie od początku 1999 r. do końca sierpnia 2002 r., działając wspólnie i w porozumieniu, wielokrotnie w partiach sprzedali R. Ż. ps. (...) znaczną ilość środka odurzającego w postaci kokainy w ilości łącznej nie mniejszej niż 2 kg 500 gram w partiach od 20 gram do 100 gram jednorazowo,
- w okresie od początku 1999 r. do 21 lutego 2001 r., działając wspólnie i w porozumieniu, oraz za pośrednictwem wskazanych osób, w tym m. in. A. B., wielokrotnie w partiach sprzedali M. S. (1) ps. (...) i R. S. (3) ps. (...) znaczną ilość środka odurzającego w postaci heroiny w ilości łącznej nie mniejszej niż 10 kg, znaczną ilość środka odurzającego w postaci marihuany w ilości łącznej nie mniejszej niż 10 kg oraz znaczną ilość środka odurzającego w postaci kokainy w ilości łącznej nie mniejszej niż 2 kg,

- w okresie od początku 1999 r. do nieustalonego dnia przed 20 lipca 1999 r., działając wspólnie i w porozumieniu, wielokrotnie w partiach sprzedali J. K. (1) ps. (...) znaczną ilość środka odurzającego w postaci heroiny w ilości łącznej nie mniejszej niż 50 gram, oraz substancję psychotropową w postaci amfetaminy w bliżej nieustalonej ilości,
- w okresie od 1999 r. do bliżej nieustalonego dnia na przestrzeni 2004 r. nie później jednak niż 05 lipca 2004 r., działając wspólnie i w porozumieniu, wielokrotnie w partiach sprzedali T. M. ps. (...) znaczne ilości środka odurzającego w postaci marihuany w ilości łącznej nie mniejszej niż 100 kg w partiach od 1 kg do 2 kg jednorazowo, znaczną ilość środka odurzającego w postaci kokainy w ilości łącznej nie mniejszej niż 2 kg w partiach od 20 gram do 100 gram jednorazowo oraz środek odurzający w postaci haszyszu w nieustalonej ilości jak też substancję psychotropową w postaci amfetaminy i tabletek (...) (ekstazy) w bliżej nieustalonej ilości,
- w bliżej nieustalonym okresie wiosną 1999 r. jednakże po 31 stycznia 1999 r., działając wspólnie i w porozumieniu, wielokrotnie w partiach sprzedali działającym wspólnie i w porozumieniu M. N. (2) ps. „(...)”, D. E. ps. (...) oraz A. K. (1) ps. (...) znaczną ilość substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości łącznej nie mniejszej niż 6 kg,
- w okresie od początku maja 1999 r. do końca grudnia 1999 r., działając wspólnie i w porozumieniu, sprzedali w partiach działającym wspólnie i w porozumieniu G. L. ps. (...) vel (...) oraz M. B. (2) ps. (...) vel (...) znaczną ilość środka odurzającego w postaci marihuany w ilości łącznej nie mniejszej niż 5 kg marihuany w partiach po 1 – 2 kg jednorazowo, oraz znaczną ilość środka odurzającego w postaci heroiny w ilości łącznej nie mniejszej niż 1 kg 200 gram w partiach 200 gram i 1 kg jednorazowo,
- w okresie od 1999 r. do 2002 r., działając wspólnie i w porozumieniu, wielokrotnie w partiach sprzedali nieustalonemu mężczyźnie o imieniu M. ps. (...) znaczną ilość środka odurzającego w postaci marihuany w ilości łącznej nie mniejszej niż 500 gram w partiach po 100 gram jednorazowo,
- w okresie od 1999 r. do 2003 r., działając wspólnie i w porozumieniu, wielokrotnie w partiach sprzedali M. N. (1) ps. (...) znaczną ilość substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości łącznej nie mniejszej niż 2 kg w partiach od 100 gram do 500 gram jednorazowo,
- w okresie od 1999 r. do 2004 r., działając wspólnie i w porozumieniu, wielokrotnie w partiach sprzedali R. O. (2) ps. (...) znaczną ilość środka odurzającego w postaci marihuany w ilości łącznej nie mniejszej niż 1 kg w partiach od 100 gram do 300 gram jednorazowo, oraz znaczną ilość środka odurzającego w postaci kokainy w ilości łącznej nie mniejszej niż 100 gram w partiach od 10 gram do 20 gram jednorazowo,
- w bliżej nieustalonym okresie czasu na przestrzeni lat 1999 – 2000, działając wspólnie i w porozumieniu, wielokrotnie w partiach sprzedali G. K. ps. (...) znaczną ilość środka odurzającego w postaci marihuany w łącznej ilości 5 kg w partiach po 200 gram jednorazowo, znaczną ilość środka odurzającego w postaci kokainy w ilości łącznej nie mniejszej niż 360 gram w partiach po 30 gram jednorazowo oraz znaczną ilość substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 1 kg 200 gram w partiach po 100 gram jednorazowo,
- w bliżej nieustalonym okresie czasu na przestrzeni lat 1999 i 2000, działając wspólnie i w porozumieniu, w dwóch lub trzech partiach sprzedali nieustalonemu mężczyźnie z K. znaczną ilość substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości łącznej nie mniejszej niż 1 kg 500 gram w partiach po od 500 gram do 1 kg jednorazowo,
- w bliżej nieustalonym okresie czasu na przestrzeni lat 1999 i 2000, działając wspólnie i w porozumieniu, jednorazowo sprzedali nieustalonemu mężczyźnie określanemu jako „(...)” znaczną ilość substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości łącznej nie mniejszej niż 2 kg,
- w okresie od bliżej nieustalonego dnia na przełomie lat 1999 i 2000 do bliżej nieustalonego dnia na przestrzeni drugiej połowy 2002 r. nie później jednak niż do dnia 22 października 2002 r., działając wspólnie i w porozumieniu, wielokrotnie w partiach sprzedali M. K. (2) ps. (...) znaczną ilość środka odurzającego w postaci

marihuany w ilości łącznej nie mniejszej niż 30 kg w partiach od 1 kg do 2 kg jednorazowo, znaczną ilość środka odurzającego w postaci heroiny w ilości łącznej nie mniejszej niż 10 kg w partiach po 500 gram jednorazowo, oraz znaczną ilość środka odurzającego w postaci kokainy w ilości łącznej nie mniejszej niż 500 gram w partiach po 100 gram jednorazowo,

- w bliżej nieustalonych dniach w połowie 2000 r., działając wspólnie i w porozumieniu, dwukrotnie w partiach sprzedali R. W. ps. (...) znaczną ilość substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości łącznej nie mniejszej niż 4 kg 500 gram w partiach 3 kg oraz 1 kg 500 gram jednorazowo,
- w bliżej nieustalonych dniach na przestrzeni 2000 r., działając wspólnie i w porozumieniu, wielokrotnie w partiach sprzedali P. S. (2) ps. (...) znaczną ilość substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości łącznej nie mniejszej niż 7 kg, w partiach od 500 gram do 1 kg jednorazowo,
- w bliżej nieustalonych dniach na przestrzeni 2000 r., działając wspólnie i w porozumieniu, wielokrotnie w partiach sprzedali K. Ł. ps. (...) znaczną ilość środka odurzającego w postaci marihuany w ilości łącznej nie mniejszej niż 1 kg, w partiach od 50 gram do 70 gram jednorazowo, oraz znaczną ilość substancji psychotropowej w postaci tabletek (...) (ekstazy) w ilości nie mniejszej niż 500 sztuk,
- w bliżej nieustalonych dniach na przestrzeni 2000 r., działając wspólnie i w porozumieniu, wielokrotnie w partiach sprzedali nieustalonemu mężczyźnie o ps. (...) znaczną ilość środka odurzającego w postaci marihuany w ilości łącznej nie mniejszej niż 500 gram, w partiach po 200 gram jednorazowo,
- w bliżej nieustalonym okresie czasu na przestrzeni 2000 r. nie później jednak niż dnia 10 sierpnia 2000 r., działając wspólnie i w porozumieniu, wielokrotnie w partiach sprzedali K. S. (1) ps. (...) znaczną ilość substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości łącznej nie mniejszej 6 kg,
- w bliżej nieustalonym okresie czasu na przestrzeni lat 2000 – 2001, działając wspólnie i w porozumieniu, sprzedali działającym wspólnie i w porozumieniu M. N. (2) ps. (...) i D. E. ps. (...) znaczną ilość substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości łącznej nie mniejszej niż 3 kg,
- w bliżej nieustalonym okresie czasu na przestrzeni lat 2000 – 2001, nie później jednak niż 20 marca 2001 r., działając wspólnie i w porozumieniu, nie mniej niż dwukrotnie sprzedali M. C. ps. (...) vel (...) znaczną ilość substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości łącznej nie mniejszej niż 2 kg w partiach po 1 kg jednorazowo,
- w okresie od bliżej nieustalonego dnia na przestrzeni 2000 r. do bliżej nieustalonego dnia na przestrzeni 2002 r. nie później jednak niż do dnia 22 października 2002 r. z wyłączeniem okresu od dnia 02 marca 2001 r. do dnia 24 lipca 2001 r., działając wspólnie i w porozumieniu, wielokrotnie w partiach sprzedali M. K. (1) ps. (...) znaczną ilość środka odurzającego w postaci marihuany w ilości łącznej nie mniejszej niż 40 kg w partiach od 1 kg do 5 kg jednorazowo, znaczną ilość środka odurzającego w postaci heroiny w ilości łącznej nie mniejszej niż 10 kg w partiach od 200 gram do 500 gram jednorazowo oraz znaczną ilość środka odurzającego w postaci kokainy w ilości łącznej nie mniejszej niż 3 kg w partiach od 100 gram do 300 gram jednorazowo,
- w okresie od bliżej nieustalonego dnia na przestrzeni 2000 r. do bliżej nieustalonego dnia na przestrzeni 2002 r. nie później jednak niż do dnia 22 października 2002 r., działając wspólnie i w porozumieniu, wielokrotnie w partiach sprzedali działającym wspólnie i w porozumieniu P. G. (1) ps. (...) oraz W. K. ps. (...) znaczną ilość środka odurzającego w postaci heroiny w ilości łącznej nie mniejszej niż 500 gram w partiach od 100 gram do 200 gram jednorazowo,
- w bliżej nieustalonych dniach na przestrzeni lat 2000 – 2002, działając wspólnie i w porozumieniu, nie mniej niż dwukrotnie sprzedali D. K. ps. (...) znaczną ilość środka odurzającego w postaci kokainy w ilości nie mniejszej niż 300 gram w partiach po 100 gram i 200 gram jednorazowo,

- w bliżej nieustalonym okresie czasu na przestrzeni lat 2000 – 2002, działając wspólnie i w porozumieniu, wielokrotnie w partiach sprzedali działającym wspólnie i w porozumieniu dwóm nieustalonym mężczyznom z M. znaczną ilość środka odurzającego w postaci marihuany w ilości łącznej nie mniejszej niż 5 kg, znaczną ilość środka odurzającego w postaci kokainy w ilości łącznej nie mniejszej niż 300 gram oraz znaczną ilość substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości łącznej nie mniejszej niż 500 gram,
- w bliżej nieustalonym dniu na przestrzeni stycznia i lutego 2001 r. nie później jednak niż w dniu 07 lutego 2001 r., działając wspólnie i w porozumieniu, sprzedali działającym wspólnie i w porozumieniu M. N. (2) ps. (...) i D. E. ps. (...) znaczną ilość substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości łącznej nie mniejszej niż 1 kg 500 gram,
- w bliżej nieustalonym okresie czasu na przestrzeni 2001 r. nie wcześniej jednak niż 15 marca 2001 r., działając wspólnie i w porozumieniu, sprzedali M. B. (3) ps. (...) znaczną ilość środka odurzającego w postaci kokainy w ilości 200 gram, oraz znaczną ilość środka odurzającego w postaci heroiny w ilości 500 gram,
- w okresie od bliżej nieustalonego dnia na przestrzeni 2001 r. do końca wakacji 2005 r., z wyłączeniem okresu od dnia 22 grudnia 2003 r. do dnia 26 maja 2004 r. oraz od dnia 07 września 2004 r. do dnia 06 grudnia 2004 r., działając wspólnie i w porozumieniu, wielokrotnie w partiach sprzedali B. K. (1) ps. (...) znaczną ilość środków odurzających w postaci heroiny w ilości łącznej nie mniejszej niż 3 kg 200 gram w partiach od 50 gram do 100 gram jednorazowo, znaczną ilość środka odurzającego w postaci kokainy w ilości łącznej nie mniejszej niż 5 kg 500 gram w partiach po 100 gram jednorazowo oraz znaczną ilość środka odurzającego w postaci marihuany w ilości łącznej nie mniejszej niż 1 kg 500 gram w partiach po 500 gram jednorazowo,
- w okresie od wiosny 2001 r. do grudnia 2001 r., działając wspólnie i w porozumieniu, wielokrotnie sprzedali w partiach J. R. (1) ps. (...) znaczną ilość środka odurzającego w postaci kokainy w ilości łącznej nie mniejszej niż 3 kg,
- w dniu 11 września 2001 r., działając wspólnie i w porozumieniu, jednorazowo sprzedali K. M. ps. (...) znaczną ilość środka odurzającego w postaci heroiny w ilości 1 kg,
- w bliżej nieustalonym dniu na przestrzeni lat 2001 – 2002, działając wspólnie i w porozumieniu, jednorazowo sprzedali R. W. ps. (...) znaczną ilość środka odurzającego w postaci kokainy w ilości 100 gram,
- w bliżej nieustalonym dniu na przestrzeni lat 2001 – 2003, działając wspólnie i w porozumieniu, jednorazowo sprzedali A. M. (1) ps. (...) znaczną ilość substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 2 kg,
- w bliżej nieustalonym dniu na przestrzeni lat 2001 – 2003, działając wspólnie i w porozumieniu, wielokrotnie sprzedali nieustalonomu mężczyźnie z C. znaczną ilość środka odurzającego w postaci marihuany w ilości łącznej nie mniejszej niż 200 gram w partiach od 50 gram do 70 gram jednorazowo,
- w bliżej nieustalonym dniu na przestrzeni lat 2001 – 2003, działając wspólnie i w porozumieniu, jednorazowo sprzedali nieustalonomu mężczyźnie z P. środek odurzający w postaci kokainy w ilości 10 gram,
- w okresie od połowy marca 2001 r. do dnia 14 lipca 2004 r., działając wspólnie i w porozumieniu, wielokrotnie w partiach sprzedali Ł. G. ps. (...) znaczną ilość środka odurzającego w postaci marihuany w ilości łącznej nie mniejszej niż 4 kg 500 gram w partiach od 100 gram do 500 gram jednorazowo, znaczną ilość środka odurzającego w postaci kokainy w ilości łącznej nie mniejszej niż 2 kg 500 gram w partiach od 10 gram do 100 gram jednorazowo, znaczną ilość środka odurzającego w postaci heroiny w ilości łącznej nie mniejszej niż 2 kg 500 gram w partiach od 10 gram do 100 gram jednorazowo, znaczną ilość środka odurzającego w postaci haszyszu w ilości łącznej nie mniejszej niż 500 gram w partiach od 50 gram do 100 gram jednorazowo, oraz znaczną ilość substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości łącznej nie mniejszej niż 4 kg 500 gram w partiach od 100 gram do 2 kg jednorazowo, znaczną ilość substancji psychotropowej w postaci tabletek (...) (ekstazy) w ilości

łączonej nie mniejszej niż 1.000 sztuk w partiach od 50 sztuk do 100 sztuk jednorazowo, jak również znaczną ilość substancji psychotropowej w postaci znaczków z zawartością LSD w ilości nie mniejszej niż 50 sztuk,

- w bliżej nieustalonym dniu na przestrzeni 2002 r. jednakże przed dniem 31 maja 2002 r., działając wspólnie i w porozumieniu, jednorazowo sprzedali działającym wspólnie i w porozumieniu T. S. ps. (...), M. B. (3) ps. (...), K. O. ps. (...), R. O. (1) ps. (...), A. M. (2) ps. (...), P. M. (2) ps. (...) znaczną ilość środka odurzającego w postaci 500 gram heroiny oraz znaczną ilość środka odurzającego w postaci 200 gram kokainy, którą to kokainę po upływie kilku tygodni, jednak przed dniem 13 sierpnia 2002 r. zwrócono sprzedającym,
- w bliżej nieustalonym okresie czasu na przestrzeni 2002 r., działając wspólnie i w porozumieniu, jednorazowo sprzedali K. M. ps. (...) znaczną ilość środka odurzającego w postaci kokainy w ilości nie mniejszej niż 300 gram,
- w bliżej nieustalonym okresie czasu na przestrzeni 2002 r., działając wspólnie i w porozumieniu, wielokrotnie w partiach sprzedali A. H. (2) ps. (...) znaczną ilość środka odurzającego w postaci kokainy w ilości łącznej nie mniejszej niż 500 gram w partiach od 50 gram do 100 gram jednorazowo,
- w bliżej nieustalonym okresie czasu na przestrzeni 2002 r., działając wspólnie i w porozumieniu, jednorazowo sprzedali działającym wspólnie i w porozumieniu K. M. ps. (...) oraz D. S. ps. (...) znaczną ilość środka odurzającego w postaci heroiny w ilości nie mniejszej niż 500 gram,
- w bliżej nieustalonym okresie czasu na przestrzeni 2002 r. oraz początku 2003 r., działając wspólnie i w porozumieniu, wielokrotnie w partiach sprzedali nieustalonemu mężczyźnie o imieniu J. ps. (...) znaczną ilość środka odurzającego w postaci kokainy w ilości łącznej nie mniejszej niż 200 gram w partiach po 50 gram jednorazowo, oraz nie mniej niż jednorazowo sprzedali partię substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości łącznej nie mniejszej niż 200 gram,
- w ciągu 3 miesięcy na przestrzeni 2002 r., działając wspólnie i w porozumieniu, wielokrotnie w partiach sprzedali C. S. ps. (...) znaczną ilość środka odurzającego w postaci kokainy w ilości łącznej nie mniejszej niż 500 gram w pięciu partiach po 100 gram jednorazowo,
- w okresie od połowy 2002 r. do końca 2002 r., działając wspólnie i w porozumieniu, wielokrotnie w partiach sprzedali M. T. ps. (...) znaczną ilość środka odurzającego w postaci kokainy w ilości łącznej nie mniejszej niż 1 kg, w dziesięciu partiach po 100 gram jednorazowo,
- w okresie od dnia 22 października 2002 r. do końca lutego 2003 r., działając wspólnie i w porozumieniu, wielokrotnie w partiach sprzedali działającym wspólnie i w porozumieniu A. S. ps. (...) oraz współpracującemu z nim nieustalonemu mężczyźnie znaczną ilość substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości łącznej nie mniejszej niż 20 kg w partiach od 2 kg do 3 kg jednorazowo,
- w bliżej nieustalonym dniu na przełomie lat 2002 i 2003, działając wspólnie i w porozumieniu, jednorazowo sprzedali nieustalonemu mężczyźnie o ps. (...) znaczną ilość substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 2 kg,
- w bliżej nieustalonych dniach na przestrzeni lat 2003 – 2007 działając wspólnie i w porozumieniu, wielokrotnie w partiach sprzedali P. S. (3) ps. (...) vel (...) znaczną ilość substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości łącznej nie mniejszej niż 4 kg, w partiach od 500 gram do 1 kg jednorazowo,
- w bliżej nieustalonym dniu w okresie pomiędzy początkiem stycznia 2004 r. a dniem 12 października 2004 r., działając wspólnie i w porozumieniu oraz z S. M. ps. (...), jednorazowo sprzedali nieustalonemu mężczyźnie z O. znaczną ilość środka odurzającego w postaci marihuany w ilości 1 kg,
- w bliżej nieustalonym dniu w okresie pomiędzy początkiem stycznia 2004 r. a dniem 12 października 2004 r., działając wspólnie i w porozumieniu oraz z S. M. ps. (...), jednorazowo sprzedali nieustalonemu mężczyźnie o

imieniu S. ps. (...) z O. znaczną ilość środka odurzającego w postaci marihuany w ilości 200 gram oraz znaczną ilość substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 200 gram,

- w okresie od nie wcześniej niż 04 marca 2004 r. do nie później niż 12 października 2004 r., działając wspólnie i w porozumieniu oraz z S. M. ps. (...), wielokrotnie w partiach sprzedali działającym wspólnie i w porozumieniu K. S. (2) ps. (...) oraz nieustalonemu mężczyźnie o ps. (...) znaczną ilość środka odurzającego w postaci marihuany w ilości łącznej nie mniejszej niż 1 kg w partiach po 500 gram jednorazowo, oraz znaczną ilość substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości łącznej nie mniejszej niż 1 kg 400 gram w partiach po 200 gram jednorazowo,
- w okresie od nie wcześniej niż 30 marca 2004 r. do dnia 31 grudnia 2006 r., działając wspólnie i w porozumieniu, wielokrotnie w partiach sprzedali R. M. ps. (...) znaczną ilość środka odurzającego w postaci kokainy w ilości łącznej nie mniejszej niż 5 kg 500 gram w partiach od 100 gram do 200 gram jednorazowo, znaczną ilość środka odurzającego w postaci marihuany w ilości nie mniejszej niż 3 kg jednorazowo,
- w okresie od kwietnia 2004 r. do dnia 12 października 2004 r., działając wspólnie i w porozumieniu, wielokrotnie w partiach sprzedali S. M. ps. (...) znaczną ilość środka odurzającego w postaci heroiny w ilości łącznej nie mniejszej niż 500 gram w partiach od 10 gram do 50 gram jednorazowo,
- w okresie od sierpnia 2004 r. do końca grudnia 2004 r., działając wspólnie i w porozumieniu, wielokrotnie w partiach sprzedali działającym wspólnie i w porozumieniu mężczyźnie o ps. (...) oraz jego dziewczynie, znaczną ilość środka odurzającego w postaci heroiny w ilości łącznej nie mniejszej niż 150 gram,
- w bliżej nieustalonym dniu na przestrzeni sierpnia i września 2004 r., działając wspólnie i w porozumieniu, jednorazowo sprzedali R. S. (3) ps. (...) znaczną ilość środka odurzającego w postaci heroiny w ilości 100 gram,
- w okresie od połowy września 2004 r. do dnia 12 października 2004 r., działając wspólnie i w porozumieniu, wielokrotnie w partiach sprzedali R. S. (2) ps. (...) znaczną ilość środka odurzającego w postaci heroiny w ilości łącznej nie mniejszej niż 100 gram, w partiach po 5 i 10 gram jednorazowo,
- w okresie wakacji 2004 r., działając wspólnie i w porozumieniu, wielokrotnie w partiach sprzedali M. Z. (1) ps. (...) znaczną ilość środka odurzającego w postaci kokainy w ilości łącznej nie mniejszej niż 250 gram w czterech partiach od 50 gram do 100 gram jednorazowo,
- w okresie wakacji 2004 r., działając wspólnie i w porozumieniu, wielokrotnie w partiach sprzedali Ł. S. ps. (...) znaczną ilość środka odurzającego w postaci kokainy w ilości łącznej nie mniejszej niż 250 gram w partiach od 10 gram do 50 gram jednorazowo,
- w okresie od wakacji 2004 r. przez okres przynajmniej 5 miesięcy, działając wspólnie i w porozumieniu, wielokrotnie w partiach sprzedali P. S. (2) ps. (...) znaczną ilość środka odurzającego w postaci heroiny w ilości łącznej nie mniejszej niż 1 kg w partiach po 50 – 100 gram jednorazowo,
- w okresie od dnia 01 stycznia 2004 r. do dnia 03 listopada 2004 r., działając wspólnie i w porozumieniu, wielokrotnie w partiach sprzedali działającym wspólnie i w porozumieniu J. D. ps. (...) oraz P. S. (1) ps. (...) znaczną ilość środka odurzającego w postaci kokainy w ilości łącznej nie mniejszej niż 200 gram w partiach po 50 gram jednorazowo,
- w bliżej nieustalonym dniu na przestrzeni sierpnia i września 2004 r., działając wspólnie i w porozumieniu, jednorazowo sprzedali działającym wspólnie i w porozumieniu P. W. (2) ps. (...) vel (...) oraz R. G. ps. (...) znaczną ilość środka odurzającego w postaci heroiny w ilości łącznej nie mniejszej niż 1 kg,

- w bliżej nieustalonym okresie czasu na przestrzeni 2004 r. nie wcześniej jednak niż 08 września 2004 r., działając wspólnie i w porozumieniu, wielokrotnie w partiach sprzedali K. S. (1) ps. (...) znaczną ilość środka odurzającego w postaci kokainy w ilości łącznej nie mniejszej 200 gram,
- w bliżej nieustalonym dniu na przestrzeni 2004 r., działając wspólnie i w porozumieniu, jednorazowo sprzedali nieustalonemu mężczyźnie o ps. (...) znaczną ilość substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości nie mniejszej niż 100 gram,
- w bliżej nieustalonym dniu na przestrzeni 2004 r., działając wspólnie i w porozumieniu, jednorazowo sprzedali nieustalonemu mężczyźnie o ps. (...) znaczną ilość substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości nie mniejszej niż 500 gram,
- w bliżej nieustalonym dniu na przełomie lat 2004 i 2005, działając wspólnie i w porozumieniu, jednorazowo sprzedali nieustalonemu mężczyźnie z W. znaczną ilość substancji psychotropowej w postaci 1.000 sztuk tabletek (...) (ekstazy) oraz środek odurzający w postaci kokainy w ilości nie mniejszej niż 5 gram,
- w okresie od bliżej nieustalonego dnia pod koniec 2004 r. do końca 2006 r., działając wspólnie i w porozumieniu, wielokrotnie sprzedali w partiach K. K. (1) ps. (...) 1” znaczną ilość środka odurzającego w postaci kokainy w ilości łącznej nie mniejszej niż 1 kg w partiach od 50 gram do 100 gram jednorazowo,
- w bliżej nieustalonym dniu w okresie października – listopada 2005 r., działając wspólnie i w porozumieniu, jednorazowo sprzedali działającym wspólnie i porozumieniu J. D. ps. (...) oraz P. S. (1) ps. (...) znaczną ilość środka odurzającego w postaci marihuany w ilości 1 kg,
- w bliżej nieustalonym dniu na przestrzeni lat 2005 – 2006, działając wspólnie i w porozumieniu, jednorazowo sprzedali M. N. (1) ps. (...) znaczną ilość substancji psychotropowej w postaci nie mniej niż 1.000 sztuk tabletek (...) (ekstazy),
- w bliżej nieustalonym okresie czasu na przestrzeni 2006 r., działając wspólnie i w porozumieniu, wielokrotnie w partiach sprzedali działającym wspólnie i w porozumieniu mężczyźnie o ps. (...) oraz jego dziewczynie, znaczną ilość środka odurzającego w postaci heroiny w ilości łącznej nie mniejszej niż 100 gram,
- w okresie od początku 2006 r. do nieustalonego dnia przed 10 maja 2006 r., działając wspólnie i w porozumieniu, wielokrotnie w partiach sprzedali M. Z. (1) ps. (...) znaczną ilość środka odurzającego w postaci heroiny w ilości łącznej nie mniejszej niż 200 gram w partiach od 20 gram do 50 gram jednorazowo,
- w okresie od bliżej nieustalonego dnia na przestrzeni pierwszej połowy 2006 r. do końca 2007 r., działając wspólnie i w porozumieniu, wielokrotnie w partiach sprzedali Ł. G. ps. (...) znaczną ilość środka odurzającego w postaci heroiny w ilości łącznej nie mniejszej niż 500 gram w partiach po 100 gram jednorazowo, znaczną ilość środka odurzającego w postaci kokainy w ilości łącznej nie mniejszej niż 200 gram w partiach po 50 gram jednorazowo, oraz jednorazowo znaczną ilość środka odurzającego w postaci marihuany w ilości 500 gram,
- w okresie od połowy 2006 r. do 31 stycznia 2008 r., działając wspólnie i w porozumieniu, wielokrotnie w partiach sprzedali działającym wspólnie i w porozumieniu M. W. ps. (...) oraz P. B. (1) ps. (...) znaczną ilość środka odurzającego w postaci kokainy w ilości łącznej nie mniejszej niż 5 kg w partiach od 100 gram do 300 gram jednorazowo,
- w bliżej nieustalonych dwóch dniach na przestrzeni drugiej połowy 2005 r., działając wspólnie i w porozumieniu, dwukrotnie sprzedali J. K. (2) ps. (...) znaczną ilość środka odurzającego w postaci marihuany w ilości łącznej 1 kg, oraz znaczną ilość środka odurzającego w postaci heroiny w ilości łącznej 200 gram,

- w bliżej nieustalonym dniu na przestrzeni drugiej połowy 2006 r., działając wspólnie i w porozumieniu, jednorazowo sprzedali M. W. ps. (...) znaczną ilość substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 3 kg,
- w bliżej nieustalonym dniu na przełomie lat 2006 i 2007, działając wspólnie i w porozumieniu, jednorazowo sprzedali M. W. ps. (...) znaczną ilość środka odurzającego w postaci marihuany w ilości nie mniejszej niż 500 gram,
- w okresie od początku stycznia 2007 r. do końca stycznia 2008 r., działając wspólnie i w porozumieniu, wielokrotnie w partiach sprzedali J. K. (2) ps. (...) znaczną ilość środka odurzającego w postaci marihuany w ilości łącznej nie mniejszej niż 20 kg w partiach od 500 gram do 3 kg jednorazowo, oraz znaczną ilość substancji psychotropowych w postaci tabletek (...) (ekstaza) w ilości łącznej nie mniejszej niż 70.000 sztuk w partiach od 5.000 sztuk do 20.000 sztuk jednorazowo, jak też znaczną ilość substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości łącznej nie mniejszej niż 3 kg w partiach 1 kg i 2 kg jednorazowo,
- w okresie od początku stycznia 2007 r. do końca stycznia 2008 r., działając wspólnie i w porozumieniu, wielokrotnie w partiach sprzedali P. B. (2) ps. (...) znaczną ilość środka odurzającego w postaci marihuany w ilości łącznej nie mniejszej niż 30 kg w partiach od 500 gram do 2 kg jednorazowo, oraz znaczną ilość środka odurzającego w postaci kokainy w ilości łącznej nie mniejszej niż 2 kg 350 gram w partiach od 100 gram do 350 gram jednorazowo,
- w bliżej nieustalonych dniach na przestrzeni 2007 r., działając wspólnie i w porozumieniu, co najmniej trzykrotnie sprzedali T. K. (1) ps. (...) znaczną ilość środka odurzającego w postaci kokainy w ilości łącznej nie mniejszej niż 1 kg 500 gram,
- w bliżej nieustalonych dniach na przestrzeni 2007 r., działając wspólnie i w porozumieniu, wielokrotnie w partiach sprzedali M. N. (1) ps. (...) znaczną ilość środka odurzającego w postaci marihuany w ilości łącznej nie mniejszej niż 5 kg w partiach po 500 gram jednorazowo,
- w okresie od lutego do sierpnia 2007 r., działając wspólnie i w porozumieniu, wielokrotnie w partiach sprzedali działającym wspólnie i w porozumieniu P. W. (2) ps. (...) vel (...) oraz R. G. ps. (...) znaczną ilość środka odurzającego w postaci marihuany w ilości łącznej nie mniejszej niż 6 kg w partiach po 500 gram jednorazowo, oraz znaczną ilość środka odurzającego w postaci kokainy w ilości łącznej nie mniejszej niż 700 gram w postaci od 20 gram do 100 gram jednorazowo,
- w okresie od nieustalonego dnia po 04 lutego 2007 r. do nieustalonego dnia przed 15 stycznia 2008 r., działając wspólnie i w porozumieniu, wielokrotnie w partiach sprzedali działającym wspólnie i w porozumieniu Ł. J. ps. (...) oraz G. G. (1) znaczną ilość środka odurzającego w postaci marihuany w ilości łącznej nie mniejszej niż 10 kg w partiach od 250 gram do 500 gram jednorazowo, oraz znaczną ilość środka odurzającego w postaci kokainy w ilości łącznej nie mniejszej niż 500 gram w partiach od 50 gram do 100 gram jednorazowo,
- w bliżej nieustalonym dniu na przestrzeni drugiej połowy 2007 r., działając wspólnie i w porozumieniu, jednorazowo sprzedali L. K. ps. (...) znaczną ilość środka odurzającego w postaci kokainy w ilości 30 gram,
- w okresie od końca sierpnia 2007 r. do końca października 2007 r., działając wspólnie i w porozumieniu, wielokrotnie w partiach sprzedali M. Z. (1) ps. (...) znaczną ilość środka odurzającego w postaci kokainy w ilości łącznej nie mniejszej niż 1 kg w partiach od 100 gram do 300 gram jednorazowo,
- w okresie od bliżej nieustalonego dnia na przełomie sierpnia i września 2007 r. do dnia 14 stycznia 2008 r., działając wspólnie i w porozumieniu, wielokrotnie w partiach sprzedali P. M. (3) ps. (...) znaczną ilość środków odurzających w postaci kokainy w ilości łącznej nie mniejszej niż 1 kg 200 gram w partiach od 300 gram do 400 gram jednorazowo, znaczną ilość środka odurzającego w postaci heroiny w ilości łącznej nie mniejszej niż 3 kg

500 gram w partiach 1 kg 500 gram i 2 kg jednorazowo, oraz jednorazowo znaczną ilość środków odurzających w postaci marihuany w ilości 500 gram,

- w bliżej nieustalonych dniach na przestrzeni jesieni 2007 r., działając wspólnie i w porozumieniu, jednorazowo sprzedali nieustalonemu mężczyźnie o imieniu W. pochodzącemu z Ż., znaczną ilość substancji psychotropowej w postaci nie mniej niż 1.000 sztuk tabletek (...) (ekstazy), oraz jednorazowo sprzedał mu znaczną ilość środka odurzającego w postaci marihuany w ilości 1 kg,
- w bliżej nieustalonym dniu w grudniu 2007 r., działając wspólnie i w porozumieniu, jednorazowo przekazali J. R. (1) ps. (...) środek odurzający w postaci kokainy w ilości 4 gram, oraz marihuany w ilości 3 gram stanowiące próbki oferowanych do sprzedaży narkotyków,
- w bliżej nieustalonych dniach na przestrzeni grudnia 2007 r., działając wspólnie i w porozumieniu, sprzedali nieustalonemu mężczyźnie określanemu jako (...) znaczną ilość środka odurzającego w postaci marihuany w ilości łącznej 2 kg 500 gram w partiach po 1 kg i 1 kg 500 gram jednorazowo, oraz środek odurzający w postaci kokainy w ilości 10 gram,
- w bliżej nieustalonych dniach na przestrzeni grudnia 2007 r., działając wspólnie i w porozumieniu, wielokrotnie w partiach sprzedali T. K. (2) ps. (...) znaczną ilość środka odurzającego w postaci kokainy w ilości łącznej 1 kg oraz znaczną ilość środka odurzającego w postaci marihuany w ilości łącznej 2 kg,
- w bliżej nieustalonym dniu w pierwszej połowie stycznia 2008 r., działając wspólnie i w porozumieniu, jednorazowo sprzedali P. S. (3) ps. (...) vel (...) znaczną ilość substancji psychotropowej w postaci 1 kg amfetaminy,

przy czym z popełnienia niniejszego przestępstwa uczynili sobie stałe źródło dochodu, a nadto w okresie od 1998 r. do dnia 13 sierpnia 2002 r. czynu tego dopuścili się działając w zorganizowanej grupie przestępczej o charakterze zbrojnym określanej jako „(...)”, oraz w okresie od września 2002 r. do dnia 31 stycznia 2008 r. czynu tego dopuścili się działając w zorganizowanej grupie przestępczej określanej jako (...)

tj. o czyn z art. 56 ustęp 1 i 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii (tekst jednolity – Dz. U. 2018, poz. 1030 z późn. zm.) w brzmieniu sprzed nowelizacji, która weszła w życie w dniu 09 grudnia 2011 r. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k.

II. w okresie od bliżej nieustalonego dnia na przestrzeni 2004 r. do dnia 31 stycznia 2008 r. w W., Ł. i innych miejscowościach, działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, wbrew przepisom Ustawy, wspólnie i w porozumieniu, udzielili pomocy M. J. ps. (...), T. K. (2) ps. (...) vel (...), T. K. (1) ps. (...) vel (...) oraz innym ustalonym i nieustalonym osobom w obrocie znacznymi ilościami środka odurzającego w postaci heroiny, w ten sposób iż zbywali im jako mieszalnik (wypełniacz) do heroiny kofeinę spożywczą w ilości łącznej nie mniejszej niż 125 kg, w partiach od 100 gram do 50 kg jednorazowo,

przy czym z popełnienia niniejszego przestępstwa uczynili sobie stałe źródło dochodu, a nadto w okresie od bliżej nieustalonego dnia na przestrzeni 2004 r. do dnia 31 stycznia 2008 r. czynu tego dopuścili się działając w zorganizowanej grupie przestępczej określanej jako (...)

tj. o czyn z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 56 ustęp 1 i 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (tekst jednolity – Dz. U. 2018, poz. 1030 z późn. zm.) w brzmieniu sprzed nowelizacji, która weszła w życie w dniu 09 grudnia 2011 r. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k.

III. w dniu 07 listopada 1998 r. w I., pow. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu, podżegali O. K. ps. (...) do dokonania kradzieży z włamaniem samochodu marki T. (...) nr rej. (...) o wartości około 200.000 złotych na szkodę S. A. (1), a następnie w dniach 07 – 08 listopada 1998 r. udzielili pomocy O.

K. ps. (...) i P. M. (4) ps. (...) w dokonaniu tego przestępstwa, w ten sposób iż umożliwili im obejrzenie przedmiotowego pojazdu zaparkowanego na terenie posesji mieszczącej się w I. przy ul. (...), oraz poinformowali o braku zabezpieczenia bramy wjazdowej na teren tejże posesji,

tj. o czyn z art. 18 § 2 i 3 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k.

IV. w okresie nie mniej niż dwóch miesięcy na przełomie 1998 r. i 1999 r. w W., L. i innych miejscowościach, działając wspólnie i w porozumieniu, bez wymaganego zezwolenia posiadali broń palną w postaci pistoletu maszynowego typu (...) kal. 7,62 mm wraz z dwoma magazynkami i amunicją, oraz strzelbę tzw. „obryzna” nieustalonego rodzaju i wzoru wraz z amunicją,

przy czym czynu tego dopuścili się działając w zorganizowanej grupie przestępczej o charakterze zbrojnym określanej jako „(...)”,

tj. o czyn z art. 263 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

V. w bliżej nieustalonym dniu na przełomie 1998 r. i 1999 r. w W., działając wspólnie i w porozumieniu, bez wymaganego zezwolenia uczestniczyli w handlu bronią, w ten sposób iż za pośrednictwem M. N. (2) ps. (...)nabyli od W. T. (1) ps. (...) z P.” broń palną w postaci dwóch pistoletów nieustalonego typu kal. 5,56 mm wraz z dwoma tłumikami oraz amunicją, za kwotę 900 złotych każdy,

przy czym czynu tego dopuścili się działając w zorganizowanej grupie przestępczej o charakterze zbrojnym określanej jako „(...)”,

tj. o czyn z art. 263 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

VI. w bliżej nieustalonych dniach na przestrzeni drugiej połowy 1999 r. w I., pow. (...), działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, wspólnie i w porozumieniu, bez wymaganego zezwolenia uczestniczyli w handlu substancją wybuchową pochodzenia wojskowego o nieustalonym nazwie, oraz urządzeniami wybuchowymi w postaci zapalników elektrycznych i lontowych, w ten sposób iż nie mniej niż dwukrotnie odpłatnie nabyli od R. D. ps. (...) nie mniej niż trzy pakiety zawierające plastyczny materiał wybuchowy o łącznej wadze około 600 gram, wraz z dwoma zapalnikami elektrycznymi i jednym zapalnikiem lontowym, po czym dwa pakiety zawierające plastyczny materiał wybuchowy o łącznej wadze ok. 400 gram wraz z dwoma zapalnikami elektrycznymi sprzedali Z. R. ps. (...), zaś jeden pakiet zawierający plastyczny materiał wybuchowy o łącznej wadze około 200 gram wraz z jednym zapalnikiem lontowym sprzedali P. P. (1) ps. (...),

przy czym czynu tego dopuścili się działając w zorganizowanej grupie przestępczej o charakterze zbrojnym określanej jako „(...)”,

tj. o czyn z art. 171 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

VII. w bliżej nieustalonym dniu na przestrzeni 2000 r. nie później jednak niż w dniu 10 sierpnia 2000 r. w L., pow. (...), działając wspólnie i w porozumieniu, bez wymaganego zezwolenia uczestniczyli w handlu bronią palną, w ten sposób iż za pośrednictwem K. S. (1) ps. (...) sprzedali za nieustaloną kwotę pieniędzy nieustalonym nabywcom z terenu P. dwa pistolety nieustalonego typu kal. 5,56 mm wraz z dwoma tłumikami oraz amunicją,

przy czym czynu tego dopuścili się działając w zorganizowanej grupie przestępczej o charakterze zbrojnym określanej jako „(...)”,

tj. o czyn z art. 263 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

VIII. w bliżej nieustalonym dniu na przełomie 2000 r. i 2001 r. w L., pow. (...), działając wspólnie i w porozumieniu, bez wymaganego zezwolenia uczestniczyli w handlu bronią palną, w ten sposób iż nabyli od M. N. (2) ps. (...) D. E. ps.

(...) oraz A. K. (1) ps. (...) pistolet marki (...) niustalonego wzoru, kal. 7,65 mm wraz z amunicją za kwotę nie mniejszą niż 2.000 złotych,

przy czym czynu tego dopuścili się działając w zorganizowanej grupie przestępczej o charakterze zbrojnym określonej jako „(...)”,

tj. o czyn z art. 263 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

IX. w bliżej niustalonym dniu na przełomie 2000 r. i 2001 r. w L., działając wspólnie i w porozumieniu, bez wymaganego zezwolenia uczestniczyli w handlu bronią palną, w ten sposób iż nabyli od M. N. (2) ps. (...) i D. E. ps. (...) karabinek automatyczny (...) kal. 7,62 mm numer fabryczny (...) wraz z amunicją za kwotę 3.000 złotych,

przy czym czynu tego dopuścili się działając w zorganizowanej grupie przestępczej o charakterze zbrojnym określonej jako „(...)”,

tj. o czyn z art. 263 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

X. w bliżej niustalonym dniu na przestrzeni 2000 r. w S., pow. (...), działając wspólnie i w porozumieniu, bez wymaganego zezwolenia uczestniczyli w handlu amunicją, w ten sposób iż nabyli od T. K. (1) ps. (...) oraz współdziałającego z nim niustalonego mężczyzny 50 sztuk naboju kal. 7,62 x 39 mm za niustaloną kwotę pieniędzy,

przy czym czynu tego dopuścili się działając w zorganizowanej grupie przestępczej o charakterze zbrojnym określonej jako „(...)”,

tj. o czyn z art. 263 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

XI. w bliżej niustalonym dniu na przestrzeni lat 2001 – 2003 w W., działając wspólnie i w porozumieniu, przyjęli od A. M. (1) ps. (...) podrobione środki pieniężne w postaci nie mniej niż 30 sztuk banknotów o nominale 100 USD (dolarów amerykańskich) każdy, w ten sposób iż przyjęli te banknoty jako zapłatę za sprzedane A. M. (1) narkotyki, a następnie w okresie od dnia ich uzyskania do końca 2003 r. działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, wprowadzili do obiegu nie mniej niż 17 sztuk z tych banknotów, w ten sposób iż podkładali pojedyncze banknoty w paczki z pieniędzmi stanowiącymi zapłatę dla G. L. ps. (...) za nabyte od niego narkotyki

tj. o czyn z art. 310 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

XII. w okresie od grudnia 2002 r. do kwietnia 2005 r. w W. i innych miejscowościach na terenie Polski, działając w zorganizowanej grupie przestępczej określonej jako (...) z góry powziętym zamiarem, w krótkich odstępach czasu, wspólnie i w porozumieniu, przyjęli od Ł. G. ps. (...) oraz B. K. (1) ps. (...) zajmujących się wbrew przepisom Ustawy obrotem środkami odurzającymi i substancjami psychotropowymi, pieniądze w kwotach po 100 USD miesięcznie pochodzące z tej działalności przestępczej, w zamian za umożliwienie przez (...) tym osobom handlu narkotykami na określonym obszarze, z tym że pieniądze od Ł. G. ps. (...) przyjmowali w okresie od grudnia 2002 r. do kwietnia 2005 r. co łącznie daje kwotę ok. 1700 USD, natomiast od B. K. (1) ps. (...) przyjmowali pieniądze w okresie od grudnia 2002 r. do grudnia 2003 r. co łącznie daje kwotę ok. 1200 USD, a następnie tak uzyskane pieniądze przekazywali w okresie od grudnia 2002 r. do maja 2004 r. T. K. (1) ps. (...), a w okresie od czerwca 2004 r. do kwietnia 2005 r. P. S. (4) ps. (...),

tj. o czyn z art. 291 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

XIII. w okresie od 13 sierpnia 2003 r. do niustalonego dnia na przestrzeni października – grudnia 2003 r. w miejscowości P., gm. (...), pow. (...), w wynajmowanym domku letniskowym stanowiącym własność A. W., działając wbrew przepisom Ustawy, wspólnie i w porozumieniu oraz z R. S. (2) ps. (...), w pięciu pomieszczeniach ze specjalnie skonstruowanym oświetleniem, uprawiali konopie indyjskie w ilości mogącej dostarczyć znacznych ilości ziela konopi, a następnie po zebraniu tego ziela i jego wysuszeniu wytworzyli znaczną ilość środka odurzającego w postaci marihuany w ilości nie mniejszej niż 1 kg,

tj. o czyn z art. 63 ust 1 i 2 w zb. z art. 53 ust 1 i 2 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 2 k.k.

XIV. w okresie od nieustalonego dnia na przestrzeni października – grudnia 2003 r. do dnia 23 marca 2004 r. w miejscowości P., gm. (...), pow. (...), w wynajmowanym domku letniskowym stanowiącym własność A. W., działając wbrew przepisom Ustawy, wspólnie i w porozumieniu oraz z R. S. (2) ps. (...), uprawiali w pięciu pomieszczeniach ze specjalnie skonstruowanym oświetleniem konopie indyjskie w ilości nie mniejszej niż 150 doniczek z w/w roślinami,

tj. o czyn z art. 63 ust 1 i 2 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

XV. w okresie od dnia 16 czerwca 2005 r. do dnia 18 października 2005 r. w W., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w ramach uzgodnionego podziału ról, wspólnie i w porozumieniu oraz z innymi ustalonymi i nieustalonymi osobami, doprowadzili pracowników Ekspozytury nr (...) w W. (...) Towarzystwo (...) S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 41.440 złotych z tytułu wypłaty odszkodowania z ubezpieczenia OC numer (...) wystawionego do samochodu marki P. (...) nr rej. (...), w ten sposób iż doprowadzili do zgłoszenia w dniu 16 czerwca 2005 r. przez T. P. fikcyjnej kolizji drogowej z dnia 11 czerwca 2005 r., która miała mieć miejsce w miejscowości K. gm. C. pomiędzy samochodem marki S. (...) nr rej. (...) kierowanym przez T. P., a samochodem marki P. (...) nr rej. (...) kierowanym przez P. Z., co skutkowało wypłatą w dniu 18 października 2005 r. wskazanej kwoty odszkodowania, czym działali na szkodę (...) Towarzystwo (...) S.A.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

XVI. w bliżej nieustalonych dniach na przełomie 2005 r. i 2006 r. nie później jednak niż w dniu 14 stycznia 2006 r. w W., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu, podżękali M. Z. (1) ps. (...) do doprowadzenia pracowników Ekspozytury nr (...) w W. (...) Towarzystwo (...) S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy z tytułu wyłudzenia odszkodowania komunikacyjnego za fikcyjną kolizję drogową z udziałem zarejestrowanego na niego samochodu marki S. (...) nr rej. (...),

tj. o czyn z art. 18 § 2 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k.

XVII. w okresie od dnia 23 maja 2006 r. do dnia 27 lipca 2006 r. w W., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w ramach uzgodnionego podziału ról, wspólnie i w porozumieniu oraz z innymi ustalonymi i nieustalonymi osobami, doprowadzili pracowników Ekspozytury nr (...) w W. (...) Towarzystwo (...) S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 29.200 złotych z tytułu wypłaty odszkodowania z ubezpieczenia OC numer (...) wystawionego do samochodu marki C. (...) nr rej. (...), w ten sposób iż doprowadzili do zgłoszenia w dniu 23 maja 2006 r. przez P. G. (2) fikcyjnej kolizji drogowej z dnia 22 maja 2006 r., która miała mieć miejsce w K. na skrzyżowaniu ulic (...) i (...) pomiędzy samochodem marki V. (...) nr rej. (...) kierowanym przez P. G. (2), a samochodem marki C. (...) nr rej. (...) kierowanym przez M. Z. (2), co skutkowało wypłatą w dniu 27 lipca 2006 r. wskazanej kwoty odszkodowania, czym działali na szkodę (...) Towarzystwo (...) S.A.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

XVIII. w okresie od dnia 06 czerwca 2006 r. do dnia 27 października 2006 r. w W., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w ramach uzgodnionego podziału ról, wspólnie i w porozumieniu oraz z innymi ustalonymi i nieustalonymi osobami, doprowadzili pracowników Ekspozytury nr (...) w W. (...) Towarzystwo (...) S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 30.000 złotych z tytułu wypłaty odszkodowania z ubezpieczenia OC numer (...) wystawionego do samochodu marki N. (...) nr rej. (...), w ten sposób iż doprowadzili do zgłoszenia w dniu 06 czerwca 2006 r. przez M. M. (2) fikcyjnej kolizji drogowej z dnia 04 czerwca 2006 r., która miała mieć miejsce w W. przy ul. (...) pomiędzy samochodem marki S. (...) kat nr rej. (...) kierowanym przez M. M. (2), a samochodem marki N. (...) nr rej. (...) kierowanym przez P. B. (3), co skutkowało wypłatą w dniu 27 października 2006 r. wskazanej kwoty odszkodowania, czym działali na szkodę (...) Towarzystwo (...) S.A.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

XIX. w bliżej nieustalonym dniu nie wcześniej jednak niż dnia 20 czerwca 2006 r. i nie później niż dnia 13 lipca 2006 r. w bliżej nieustalonym miejscu na terenie powiatu (...), działając wspólnie i w porozumieniu, podzegli funkcjonariusza Policji w osobie M. K. (3), aby ten działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w postaci pieniędzy w łącznej kwocie 2.000 złotych dla siebie i innych policjantów, nakłonił funkcjonariuszy Komisariatu Policji w C. do przekroczenia uprawnień w celu osiągnięcia korzyści majątkowej polegającego na poświadczeniu nieprawdy w dokumentacji służbowej związanej z potwierdzeniem zaistnienia fikcyjnej kolizji drogowej w miejscowości K. gm. C. z udziałem samochodu marki V. (...) nr rej. (...) kierowanego przez B. K. (2), oraz udzielili mu pomocy w popełnieniu tego przestępstwa poprzez przekazanie pieniędzy w kwocie 2.000 złotych dla niego i policjantów mających sporządzić dokumentację służbową, oraz kserokopii dowodu rejestracyjnego i polisy ubezpieczeniowej samochodu marki V. (...) nr rej. (...), jak też kserokopii dowodu osobistego i prawa jazdy B. K. (2) z danymi niezbędnymi do wypełnienia dokumentacji służbowej, skutkiem czego w dniu 13 lipca 2006 r. funkcjonariusze Komisariatu Policji w C. w osobach post. M. G. oraz st. post. A. K. (2) poświadczyli nieprawdę w dokumentacji służbowej w postaci notatników służbowych, notatki urzędowej dotyczącej kolizji drogowej oraz karty zdarzenia drogowego w zakresie dotyczącym wskazanego zdarzenia drogowego,

tj. o czyn z art. 18 § 2 i 3 k.k. w zw. z art. 271 § 3 k.k. w zw. z art. 231 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

XX. w okresie od dnia 17 lipca 2006 r. do dnia 28 lipca 2006 r. w O., W. i innych miejscowościach, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w ramach uzgodnionego podziału ról, wspólnie i w porozumieniu oraz z innymi ustalonymi i nieustalonymi osobami, doprowadzili pracowników Filii w O. Centrum (...) w (...) S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 25.154 złotych z tytułu wypłaty odszkodowania z ubezpieczenia AC serii (...) wystawionego do samochodu marki V. (...) nr rej. (...), w ten sposób iż doprowadzili do zgłoszenia w dniu 17 lipca 2006 r. przez B. K. (2) i A. K. (3) fikcyjnej kolizji drogowej z dnia 13 lipca 2006 r. w miejscowości K. gm. C. z udziałem wskazanego samochodu, co skutkowało wypłatą wskazanej kwoty odszkodowania, czym działali na szkodę (...) S.A.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

XXI. w bliżej nieustalonym dniu nie wcześniej jednak niż dnia 03 sierpnia 2006 r. i nie później niż dnia 12 września 2006 r. w bliżej nieustalonym miejscu na terenie powiatu (...), działając wspólnie i w porozumieniu, podzegli funkcjonariusza Policji w osobie M. K. (3), aby ten działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w postaci pieniędzy w łącznej kwocie 2.000 złotych dla siebie i innych policjantów, nakłonił funkcjonariuszy Komisariatu Policji w C. do przekroczenia uprawnień w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, polegającego na poświadczeniu nieprawdy w dokumentacji służbowej związanej z potwierdzeniem zaistnienia fikcyjnej kolizji drogowej w miejscowości G. gm. C. z udziałem samochodu marki S. (...) nr rej. (...) kierowanego przez R. P., oraz udzielili mu pomocy w popełnieniu tego przestępstwa poprzez przekazanie pieniędzy w kwocie 2.000 złotych dla niego i policjantów mających sporządzić dokumentację służbową oraz kserokopii dowodu rejestracyjnego i polisy ubezpieczeniowej samochodu marki S. (...) nr rej. (...), jak też kserokopii dowodu osobistego i prawa jazdy R. P. z danymi niezbędnymi do wypełnienia dokumentacji służbowej, skutkiem czego w dniu 12 września 2006 r. funkcjonariusze Komisariatu Policji w C. w osobach sierż. sztab. P. S. (5) oraz sierż. M. K. (4) poświadczyli nieprawdę w dokumentacji służbowej w postaci notatników służbowych, notatki urzędowej dotyczącej kolizji drogowej oraz karty zdarzenia drogowego w zakresie dotyczącym wskazanego zdarzenia drogowego,

tj. o czyn z art. 18 § 2 i 3 k.k. w zw. z art. 271 § 3 k.k. w zw. z art. 231 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

XXII. w bliżej nieustalonym dniu nie wcześniej jednak niż dnia 16 sierpnia 2006 r. i nie później niż dnia 06 września 2006 r. w bliżej nieustalonym miejscu na terenie powiatu (...), działając wspólnie i w porozumieniu, podzegli funkcjonariusza Policji w osobie M. K. (3), aby ten działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w postaci pieniędzy w łącznej kwocie 2.000 złotych dla siebie i innych policjantów, nakłonił funkcjonariuszy Komisariatu Policji w C.

do przekroczenia uprawnień w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, polegającego na poświadczeniu nieprawdy w dokumentacji służbowej związanej z potwierdzeniem zaistnienia fikcyjnej kolizji drogowej w miejscowości C. z udziałem samochodu marki C. (...) nr rej. (...) kierowanego przez J. R. (2) oraz samochodu marki V. (...) nr rej. (...) kierowanym przez M. A. oraz udzielili mu pomocy w popełnieniu tego przestępstwa poprzez przekazanie pieniędzy w kwocie 2.000 złotych dla niego i policjantów mających sporządzić dokumentację służbową oraz kserokopii dowodu rejestracyjnego i polisy ubezpieczeniowej samochodu marki C. (...) nr rej. (...) oraz samochodu marki V. (...) nr rej. (...), jak też kserokopii dowodu osobistego i prawa jazdy J. R. (2) i M. A. z danymi niezbędnymi do wypełnienia dokumentacji służbowej, skutkiem czego w dniu 06 września 2006 r. funkcjonariusze Komisariatu Policji w C. w osobach sierż. sztab. P. S. (5) oraz st. post. I. B. poświadczyli nieprawdę w dokumentacji służbowej w postaci notatników służbowych, notatki urzędowej dotyczącej kolizji drogowej oraz karty zdarzenia drogowego w zakresie dotyczącym wskazanego zdarzenia drogowego,

tj. o czyn z art. 18 § 2 i 3 k.k. w zw. z art. 271 § 3 k.k. w zw. z art. 231 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

XXIII. w okresie od dnia 07 września 2006 r. do dnia 12 grudnia 2006 r. w O., W. i innych miejscowościach, działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w ramach uzgodnionego podziału ról, wspólnie i w porozumieniu oraz z innymi ustalonymi i nieustalonymi osobami, doprowadzili pracowników Filii w O. Centrum (...) w (...) S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 39.552,43 złotych z tytułu wypłaty odszkodowania z ubezpieczenia OC i AC serii (...) wystawionego do samochodu marki C. (...) nr rej. (...) w związku z fikcyjną kolizją drogową pomiędzy samochodem marki C. (...) nr rej. (...) kierowanym przez J. R. (2) a samochodem marki V. (...) nr rej. (...) kierowanym przez M. A., które to zdarzenie miało mieć miejsce w dniu 06 września 2006 r. w C. na drodze krajowej nr (...), a następnie:

- doprowadzili do zgłoszenia w dniu 07 września 2006 r. przez A. A. szkody na samochodzie marki V. (...) nr rej. (...), co skutkowało wypłatą odszkodowania z tytułu OC w dniu 21 września 2006 r. w kwocie 10.074,34 złotych oraz w dniu 08 listopada 2006 r. w kwocie 9.678,09 złotych,

- doprowadzili do zgłoszenia w dniu 08 września 2006 r. przez J. R. (2) szkody na samochodzie C. (...) nr rej. (...), co skutkowało wypłatą odszkodowania z tytułu AC w dniu 13 września 2006 r. w kwocie 13.387,64 złotych oraz w dniu 12 grudnia 2006 r. w kwocie 6.412,36 złotych,

czym działali na szkodę (...) S.A.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

XXIV. w okresie od dnia 22 września 2006 r. do dnia 10 października 2006 r. w O., W. i innych miejscowościach, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w ramach uzgodnionego podziału ról, wspólnie i w porozumieniu oraz z innymi ustalonymi i nieustalonymi osobami, doprowadzili pracowników Filii w O. Centrum (...) w (...) S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 28461,15 złotych z tytułu wypłaty odszkodowania z ubezpieczenia AC serii (...) wystawionego do samochodu marki S. (...) kat nr rej. (...), w ten sposób iż doprowadzili w dniu 22 września 2006 r. do zgłoszenia przez R. P. faktu zaistnienia w dnia 12 września 2006 r. w miejscowości S. gm. C. fikcyjnej kolizji drogowej z udziałem kierowanego przez R. P. samochodu marki S. (...) kat nr rej. (...), co skutkowało wypłatą w dniu 10 października 2006 r. wskazanej kwoty odszkodowania, czym działali na szkodę (...) S.A.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

XXV. w okresie od dnia 20 listopada 2006 r. do dnia 08 stycznia 2007 r. w W., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w ramach uzgodnionego podziału ról, wspólnie i w porozumieniu oraz z innymi ustalonymi i nieustalonymi osobami, doprowadzili pracowników Ekspozytury nr (...) w (...) S.A. do niekorzystnego rozporządzania mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 36.600 złotych z tytułu wypłaty odszkodowania z ubezpieczenia OC numer (...) wystawionego do samochodu marki G. M. nr rej. (...), w ten sposób iż doprowadzili w dniu 20 listopada 2006 r.

do zgłoszenia przez W. T. (2) faktu zaistnienia w dniu 10 listopada 2006 r. w miejscowości B. gm. C. fikcyjnej kolizji drogowej, pomiędzy samochodem marki T. (...) nr rej. (...) kierowanym przez W. T. (2), a samochodem marki G. M. nr rej. (...) kierowanym przez M. S. (2), co skutkowało wypłatą w dniu 20 grudnia 2006 r. oraz w dniu 08 stycznia 2007 r. odszkodowania we wskazanej powyżej łącznie kwocie, czym działali na szkodę (...) Towarzystwo (...) S.A.,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

XXVI. w okresie od dnia 01 marca 2007 r. do dnia 15 maja 2007 r. w W., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w ramach uzgodnionego podziału ról, wspólnie i w porozumieniu oraz z innymi ustalonymi i nieustalonymi osobami, usiłowali doprowadzić pracowników Oddziału nr (...) w W. (...) Towarzystwo (...) S.A. do niekorzystnego rozporządzania mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 69.000 złotych z tytułu wypłaty odszkodowania z ubezpieczenia OC serii (...) wystawionego do samochodu marki R. (...) nr rej. (...), w ten sposób iż doprowadzili do zgłoszenia w dniu 01 marca 2007 r. przez R. C. faktu zaistnienia w dniu 26 lutego 2007 r. w W. przy skrzyżowaniu ulic (...), fikcyjnej kolizji drogowej pomiędzy samochodem marki S. (...) nr rej. (...) kierowanym przez R. C., a samochodem marki R. (...) nr rej. (...) kierowanym przez R. S. (2) ps. (...), przy czym zamierzonego celu w postaci wypłaty odszkodowania nie osiągnęli z uwagi na ujawnienie przestępstwa przez pracowników Towarzystwa (...) S.A. oraz wydanie w dniu 17 maja 2007 r. decyzji o odmowie wypłaty odszkodowania, czym działali na szkodę (...) Towarzystwo (...) S.A.

tj. o czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k.

XXVII. w okresie od dnia 02 kwietnia 2007 r. do dnia 27 kwietnia 2007 r. w O., W. i innych miejscowościach, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w ramach uzgodnionego podziału ról, wspólnie i w porozumieniu oraz z innymi ustalonymi i nieustalonymi osobami, usiłowali doprowadzić pracowników Filii w O. Centrum (...) w (...) S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 32.105,15 złotych z tytułu wypłaty odszkodowania z ubezpieczenia AC serii (...) wystawionego do samochodu marki T. (...) nr rej. (...), w ten sposób iż doprowadzili do zgłoszenia w dniu 02 kwietnia 2007 r. przez B. C. fikcyjnej kolizji drogowej z dnia 27 marca 2007 r. w miejscowości T. gm. W. z udziałem wskazanego samochodu kierowanego przez M. P., lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na wątpliwości pracowników (...) S.A. co do okoliczności zdarzenia oraz złożenie w dniu 27 kwietnia 2007 r. przez B. C. oświadczenia o rezygnacji z wypłaty odszkodowania, czym działali na szkodę (...) S.A.

tj. o czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k.

XXVIII. w bliżej nieustalonym dniu pomiędzy 06 a 21 czerwca 2007 r. w W., działając wspólnie i w porozumieniu, nabyli od K. K. (1) ps. „(...)” oraz P. M. (5) ps. (...) vel (...) pochodzący z przestępstwa kradzieży z włamaniem samochód osobowy marki P. (...) nr rej. (...) o wartości około 70.000 złotych, wiedząc iż samochód ten pochodzi z czynu zabronionego, a następnie z wyłączeniem okresu około tygodnia na przełomie lipca i sierpnia 2007 r. wspólnie i w porozumieniu oraz od dnia 21 czerwca 2007 r. także z R. S. (2) ps. (...) ukrywali ten pojazd, a po przerobieniu w nim pola numerowego VIN użytkowali go, po czym w bliżej nieustalonym dniu w połowie sierpnia 2007 r. pojazd ten zbyli za pośrednictwem A. R. ps. (...) J. L.,

tj. o czyn z art. 291 § 1 k.k.

XXIX. w bliżej nieustalonym dniu w okresie pomiędzy 06 czerwca 2007 r. a 21 czerwca 2007 r. w W., działając wspólnie i w porozumieniu, podżękali R. S. (2) ps. (...), aby ten za pośrednictwem podstawionej przez siebie osoby wyłudził poświadczenie nieprawy w postaci decyzji o zarejestrowaniu nabytego na terenie Austrii samochodu osobowego marki P. (...), a następnie po udzieleniu przez podżeganego zgody na popełnienie wskazanego mu czynu zabronionego, w okresie od nieustalonego dnia w połowie czerwca 2007 r. do końca lipca 2007 r. udzielili mu pomocy w popełnieniu tego czynu zabronionego, w ten sposób iż nie mniej niż dwukrotnie przekazali mu pieniądze w łącznej kwocie nie mniejszej niż 3.800 złotych w celu pokrycia z nich poniesionych kosztów związanych z zarejestrowaniem samochodu, w tym prowizji dla P. G. (3), który zarejestrował na swoje dane personalne wskazany samochód.

tj. o czyn z art. 18 § 2 i 3 k.k. w zw. z art. 272 k.k.

XXX. w dniu 28 lipca 2007 r. w M. przy ul. (...) na stacji paliw (...), działając wspólnie i w porozumieniu, nabyli od Ł. G. ps. (...) pochodzący z przestępstwa fikcyjnej kradzieży z włamaniem samochód osobowy marki S. (...) nr rej. (...) o wartości nie mniejszej niż 46.100 złotych, wiedząc iż pojazd ten pochodzi z czynu zabronionego,

tj. o czyn z art. 291 § 1 k.k.

XXXI. w okresie od bliżej nieustalonego dnia na przełomie listopada i grudnia 2007 r. do dnia 27 grudnia 2007 r. w W., Ś. i innych miejscowościach, działając wbrew przepisom Ustawy, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, wspólnie i w porozumieniu oraz z M. B. (1) ps. (...) vel (...), P. J. ps. (...), T. B. vel T. J., P. B. (4) vel P. J. ps. (...) oraz F. A. ps. (...) vel (...), pełniącymi funkcję „kurierów” J. K. (1) ps. (...) oraz R. S. (2) ps. (...), brali udział w wewnątrzspółnotowym nabyciu znacznej ilości środków odurzających w postaci kokainy w ilości łącznej nie mniejszej niż 6 kg, oraz marihuany w ilości nie mniejszej niż 9 kg, w ten sposób iż współorganizując wewnątrzspółnotowe nabycie powyższych środków, ustalali i nadzorowali terminy przemytów, miejsca odbioru narkotyków, rozliczali się finansowo z „kurierami” oraz bezpośrednio koordynowali działania tych „kurierów” przewożących transportem samochodowym w odstępach kilkunastodniowych trzykrotnie w odniesieniu do kokainy, oraz jednokrotnie w odniesieniu do marihuany partii wskazanych narkotyków z terytorium Holandii przez teren Niemiec na terytorium Polski, a w tym:

- w nieustalonym dniu na przełomie października i listopada 2007 r., działając wspólnie i w porozumieniu oraz z innymi osobami, w tym z M. B. (1) ps. (...) vel (...), P. J. ps. (...) oraz pełniącym funkcję „kuriera” J. K. (1) ps. (...), przywieźli partię środka odurzającego w postaci kokainy o wadze 1 kg,

- w nieustalonym dniu na przełomie listopada i grudnia 2007 r., działając wspólnie i w porozumieniu oraz z innymi osobami, w tym z M. B. (1) ps. (...) vel (...), P. J. ps. (...) oraz pełniącym funkcję „kuriera” R. S. (2) ps. (...), przywieźli partię środka odurzającego w postaci kokainy o wadze 2 kg,

- w nieustalonym dniu w pierwszej połowie grudnia 2007 r., działając wspólnie i w porozumieniu oraz z innymi osobami, w tym z M. B. (1) ps. (...) vel (...), P. J. ps. (...) oraz pełniącym funkcję „kuriera” R. S. (2) ps. (...), przywieźli partię środka odurzającego w postaci marihuany o wadze 9 kg,

- w nieustalonym dniu pomiędzy 13 grudnia 2007 r. a 22 grudnia 2007 r., działając wspólnie i w porozumieniu oraz z innymi osobami, w tym z M. B. (1) ps. (...) vel (...), P. J. ps. (...) oraz pełniącym funkcję „kuriera” R. S. (2) ps. (...), przywieźli partię środka odurzającego w postaci kokainy o wadze 2 kg,

- w dniu 27 grudnia 2007 r., działając wspólnie i w porozumieniu oraz z innymi osobami, w tym z P. J. ps. (...) oraz pełniącym funkcję „kuriera” R. S. (2) ps. (...), przywieźli partię środka odurzającego w postaci kokainy o wadze 2 kg,

przy czym z popełnienia niniejszego przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

tj. o czyn z art. 55 ust 1 i 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

3. **R. S. (2)**, syna L. i G. z domu P., urodzonego w dniu (...) w W.,

oskarżonego o to, że:

XXXII. w okresie od dnia 13 sierpnia 2003 r. do nieustalonego dnia na przestrzeni października – grudnia 2003 r. w miejscowości P., gm. (...), pow. (...), w wynajmowanym domku letniskowym stanowiącym własność A. W., działając wbrew przepisom Ustawy, wspólnie i w porozumieniu z Ł. C. ps. (...) oraz P. R. ps. (...), w pięciu pomieszczeniach ze specjalnie skonstruowanym oświetleniem uprawiał konopie indyjskie w ilości mogącej dostarczyć znacznych ilości

ziela konopi, a następnie po zebraniu tego ziela i jego wysuszeniu oraz rozdrobnieniu wytworzył znaczną ilość środka odurzającego w postaci marihuany w ilości nie mniejszej niż 1 kg,

tj. o czyn z art. 63 ust 1 i 2 w zb. z art. 53 ust 1 i 2 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 2 k.k.

XXXIII. w okresie od połowy września 2004 r. do dnia 12 października 2004 r. w W., działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, wbrew przepisom Ustawy, uczestniczył w obrocie znaczną ilością środka odurzającego w postaci heroiny w ilości łącznej nie mniejszej niż 100 gram, w ten sposób iż w odstępach kilkudniowych nabywał od Ł. C. ps. (...) i P. R. ps. (...) partie wskazanego narkotyku w ilościach po 5 gram i 10 gram jednorazowo, w celu dalszej dystrybucji tych środków,

przy czym z popełnienia niniejszego przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

tj. o czyn z art. 56 ust 1 i 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w brzmieniu sprzed nowelizacji, która weszła w życie w dniu 09 grudnia 2011 r. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k.

XXXIV. w okresie od bliżej nieustalonego dnia na przełomie kwietnia i maja 2007 r. do lipca 2007 r. w L., M. oraz w W., udzielił pomocy P. P. (2) ps. (...) w obrocie znacznymi ilościami środków odurzających w postaci kokainy w ilości łącznej nie mniejszej niż 100 gram, w ten sposób iż skontaktował P. P. (2) ps. (...) jako nabywcę narkotyków z Ł. G. ps. (...) jako dostawcą narkotyków, doprowadził do ich spotkania, podczas którego ustalili zasady współpracy związanej z obrotem narkotykami, jak też kilkakrotnie zawoził P. P. (2) ps. (...) w miejsca jego spotkań z Ł. G. ps. (...), podczas których dochodziło do przekazania przez sprzedawcę narkotyków nabywcy oraz ich wzajemnych rozliczeń finansowych,

przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu powyżej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności orzeczonej prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego dla W. (...) - sygn. akt VII K 8/05 za umyślne przestępstwo podobne, którą to karę odbywał od dnia 12 października 2004 r. do dnia 03 lutego 2005 r. oraz od dnia 17 maja 2005 r. do dnia 11 maja 2006 r.

tj. o czyn z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 56 ust 1 i 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w brzmieniu sprzed nowelizacji, która weszła w życie w dniu 09 grudnia 2011 r. z art. 64 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k.

XXXV. w dniu 26 czerwca 2007 r. w Ł. przy ul. (...), podzegał P. B. (5) będącego uprawnionym diagnostą samochodowym zatrudnionym w (...)nr (...) do poświadczenia nieprawdy w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w postaci pieniędzy w kwocie 50 zł, poprzez wystawienie zaświadczenia co do faktu odczytania z natury numeru VIN w samochodzie osobowym marki P. (...) nr VIN: (...), które to czynności diagnosty nie miały miejsca,

tj. o czyn z art. 18 § 2 k.k. w zw. z art. 271 § 3 k.k.

XXXVI. w bliżej nieustalonym dniu na przestrzeni lipca 2007 r., nie później jednak niż w dniu 16 lipca 2007 r. w W., podzegał R. C., aby ten nakłonił uprawnionego diagnostę samochodowego z (...) nr (...) w osobie K. Ż. do poświadczenia nieprawdy w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w postaci pieniędzy w kwocie 131 zł, polegającego na wystawieniu zaświadczenia o przeprowadzonym pozytywnym badaniu technicznym samochodu marki P. (...) nr VIN: (...) oraz wydaniu dokumentu identyfikacyjnego wskazany pojazd zarejestrowany po raz pierwszy za granicą, a następnie udzielił pomocy R. C. w popełnieniu tego przestępstwa, w ten sposób iż przekazał mu pieniądze w kwocie 300 zł jako opłatę urzędową za przeprowadzone badanie techniczne oraz korzyść majątkową dla wskazanego diagnosty, co w rezultacie doprowadziło do wystawienia w dniu 16 lipca 2007 r. przez diagnostę wskazanych dokumentów,

tj. o czyn z art. 18 § 2 i 3 k.k. w zw. z art. 271 § 3 k.k.

XXXVII. w okresie od 21 czerwca 2007 r. do 24 lipca 2007 r. w miejscowości L. na terenie Austrii oraz w W., działając na polecenie Ł. C. ps. (...) i P. R. ps. (...), w wykonaniu z góry powziętym zamiarem, wspólnie i w porozumieniu z P. G. (3), poprzez podstępne wprowadzenie w błąd pracowników Oddziału Celnego (...) Urzędu Celnego w W., Urzędu Skarbowego W. (...) oraz Delegatury w D. (...) Biura (...) w W., doprowadził do zarejestrowania na P. G. (3) samochodu osobowego marki P. (...) nr rej. (...), którego w rzeczywistości nie był właścicielem, a w tym:

- w dniu 21 czerwca 2007 r. w miejscowości L. koło W. podrobił podpis P. G. (3) na fakturze zakupu samochodu marki P. (...),

- w dniu 26 czerwca 2007 r. w Oddziale Celnym (...) Urzędu Celnego w W. przy ul. (...) złożył dokument potwierdzający nabycie samochodu marki P. (...) z dnia 21 czerwca 2007 r. z podrobionym podpisem P. G. (3) oraz stwierdzające nieprawdę zaświadczenie o przeprowadzonym badaniu technicznym wskazanego samochodu z dnia 26 czerwca 2007 r., skutkiem czego w dniu 09 lipca 2007 r. wyłudził poświadczenie nieprawdy w postaci dokumentu potwierdzającego zapłatę akcyzy za wskazany samochód,

- w dniu 13 lipca 2007 r. w Urzędzie Skarbowym W. (...) przy ul. (...) wraz z P. G. (3) złożył dokument potwierdzający nabycie samochodu marki P. (...) z dnia 21 czerwca 2007 r. z podrobionym podpisem P. G. (3), skutkiem czego wyłudził poświadczenie nieprawdy w postaci zaświadczenia Naczelnika Urzędu Skarbowego W. (...) potwierdzające uiszczenie podatku od towarów i usług za wskazany samochód,

- w dniu 17 lipca 2007 r. w Delegaturze w D. (...) Biura (...) W. przy ul. (...) złożył wniosek o rejestrację samochodu wraz ze stwierdzającymi nieprawdę dokumentami w postaci: dokumentu potwierdzającego nabycie samochodu marki P. (...) z dnia 21 czerwca 2007 r. z podrobionym podpisem P. G. (3), zaświadczenia o przeprowadzonym badaniu technicznym samochodu z dnia 16 lipca 2007 r., dokument potwierdzający uiszczenie akcyzy w dniu 09 lipca 2007 r. oraz zaświadczenie potwierdzające uiszczenie podatku od towarów i usług z dnia 13 lipca 2007 r., skutkiem czego wyłudził poświadczenie nieprawdy w postaci decyzji Prezydenta M. W. o czasowej rejestracji wskazanego samochodu, a następnie w dniu 24 lipca 2007 r. o stałej rejestracji pojazdu,

tj. o czyn z art. 270 § 1 k.k. w zb. z art. 272 k.k. w zw. z art. 273 k.k. w zw. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

XXXVIII. w okresie od 21 czerwca 2007 r. do nieustalonego dnia w połowie sierpnia 2007 r. w W., L. i innych miejscowościach, działając wspólnie i w porozumieniu z Ł. C. ps. (...), P. R. ps. (...) oraz innymi osobami, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, pomagał do ukrycia oraz zbycia pochodzącego z przestępstwa kradzieży z włamaniem samochodu osobowego marki P. (...) nr rej. (...) o wartości około 50.000 złotych, wiedząc, iż samochód ten pochodzi z czynu zabronionego, przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu powyżej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności orzeczonej prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego dla W. (...) sygn. akt VII K 8/05 za umyślne przestępstwo podobne, którą to karę odbywał od dnia 12 października 2004 r. do dnia 03 lutego 2005 r. oraz od dnia 17 maja 2005 r. do dnia 11 maja 2006 r.,

tj. o czyn z art. 291 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

XXXIX. w bliżej nieustalonym dniu pomiędzy 09 a 17 grudnia 2007 r. w W., działając wbrew przepisom Ustawy, uczestniczył w obrocie znaczną ilością środka odurzającego w postaci heroiny w ilości 1 kg 500 gram, w ten sposób iż działając na polecenie Ł. C. ps. (...) i P. R. ps. (...), nabył wskazany narkotyk od T. K. (2) ps. (...), a następnie sprzedał go P. M. (3) ps. (...),

przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu powyżej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności orzeczonej prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego dla W. (...) sygn. akt VII K 8/05 za umyślne przestępstwo podobne, którą to karę odbywał od dnia 12 października 2004 r. do dnia 03 lutego 2005 r. oraz od dnia 17 maja 2005 r. do dnia 11 maja 2006 r.

tj. o czyn z art. 56 ust 1 i 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w brzmieniu sprzed nowelizacji, która weszła w życie w dniu 09 grudnia 2011 r. w zw. z art. 64 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k.

XL. w okresie od bliżej nieustalonego dnia na przełomie listopada i grudnia 2007 r. do dnia 27 grudnia 2007 r. w W., Ś. i innych miejscowościach, działając wbrew przepisom Ustawy, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w ramach uzgodnionego podziału ról, w krótkich odstępach czasu, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, a w tym z Ł. C. ps. (...), P. R. ps. (...), M. B. (1) ps. (...) vel (...), P. J. ps. (...), T. B. vel T. J., P. B. (4) vel P. J. ps. (...) oraz F. A. ps. (...) vel (...), brał udział jako „kurier” w wewnątrzspółnotowym nabyciu znacznej ilości środków odurzających w postaci kokainy w ilości łącznej nie mniejszej niż 6 kg, oraz marihuany w ilości nie mniejszej niż 9 kg, w ten sposób iż w odstępach kilkunastodniowych, trzykrotnie w odniesieniu do kokainy oraz jednokrotnie w odniesieniu do marihuany, przewoził transportem samochodowym partie wskazanych narkotyków z terytorium Holandii przez terytorium Niemiec do Polski, a w tym:

- w nieustalonym dniu na przełomie listopada i grudnia 2007 r. przywiózł z Holandii do Polski partię kokainy o wadze 2 kg,
- w nieustalonym dniu w pierwszej połowie grudnia 2007 r. przywiózł z Holandii do Polski partię marihuany o wadze 9 kg,
- w nieustalonym dniu pomiędzy 13 a 22 grudnia 2007 r. przywiózł z Holandii do Polski partię kokainy o wadze 2 kg,
- w dniu 27 grudnia 2007 r. przywiózł z Holandii do Polski partię kokainy o wadze 2 kg,

przy czym z popełnienia niniejszego przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu, a nadto czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu powyżej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności orzeczonej prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego dla W. (...) sygn. akt VII K 8/05 za umyślne przestępstwa podobne, którą to karę odbywał od dnia 12 października 2004 r. do dnia 03 lutego 2005 r. oraz od dnia 17 maja 2005 r. do dnia 11 maja 2006 r.,

tj. o czyn z art. 55 ust 1 i 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

XLI. w miesiącu lipcu 2008 r. w H. i M., pow. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, uczestniczył w obrocie środka odurzającego w postaci kokainy w ilości 10 gram, w ten sposób iż w nieustalonym dniu na początku lipca 2007 r. w H. przy ul. (...) nabył wskazany narkotyk od M. N. (1) ps. (...) za kwotę 1000 złotych, a następnie po upływie kilku dni sprzedał ten środek M. W. ps. (...) vel (...) oraz P. B. (1) ps. (...) za kwotę 1200 złotych,

przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu powyżej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności orzeczonej prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego dla W. (...) sygn. akt VII K 8/05 za umyślne przestępstwa podobne, którą to karę odbywał od dnia 12 października 2004 r. do dnia 03 lutego 2005 r. oraz od dnia 17 maja 2005 r. do dnia 11 maja 2006 r.,

tj. o czyn z art. 56 ust 1 i 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w brzmieniu sprzed nowelizacji, która weszła w życie w dniu 09 grudnia 2011 r. w zw. z art. 64 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k.

orzeka

1. oskarżonych Ł. C. i P. R. uznaje za winnych popełnienia czynów opisanych w pkt ***I aktu oskarżenia*** i przy zastosowaniu art. 4 § 1 k.k., z mocy art. 56 ust. 1 i 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w brzmieniu obowiązującym przed dniem 9 grudnia 2011 r. w zw. z art. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. oskarżonych skazuje, a z mocy art. 56 ust. 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w brzmieniu obowiązującym przed dniem 09 grudnia 2011 r. w zw. z art. 65 § 1 k.k. przy zastosowaniu art. 60 § 3 i 4 k.k. w zw. z

art. 60 § 6 pkt 4 k.k. w zw. z art. 33 § 1 i 3 k.k. wymierza im kary grzywny w wymiarze po 100 (sto) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 50 (pięćdziesięciu) złotych; z mocy art. 70 ust 4 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii zasądza od oskarżonych Ł. C. i P. R. nawiązki w kwotach po 5 000 (pięć tysięcy) złotych na rzecz Stowarzyszenia (...) w W.;

2. oskarżonych Ł. C. i P. R. uznaje za winnych popełnienia czynu opisanego w pkt **II aktu oskarżenia** i przy zastosowaniu art. 4 § 1 k.k., z mocy art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 56 ust 1 i 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w brzmieniu obowiązującym przed dniem 09 grudnia 2011 r. w zw. z art. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. oskarżonych skazuje, a z mocy art. 56 ust. 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w brzmieniu obowiązującym przed dniem 09 grudnia 2011 r. w zw. z art. 19 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. przy zastosowaniu art. 60 § 3 i 4 k.k. w zw. z art. 60 § 6 pkt 4 k.k. w zw. z art. 33 § 1 i 3 k.k. wymierza im kary grzywny w wymiarze po 50 (pięćdziesiąt) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 50 (pięćdziesięciu) złotych; z mocy art. 70 ust 4 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii zasądza od oskarżonych Ł. C. i P. R. nawiązkę w kwotach po 1 000 (jeden tysiąc) złotych, na rzecz Stowarzyszenia (...) w W.;

3. oskarżonych Ł. C. i P. R. uznaje za winnych popełnienia czynu opisanego w pkt **III aktu oskarżenia** i z mocy art. 18 § 2 i 3 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. oskarżonych skazuje, a z mocy art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 19 § 1 k.k. przy zastosowaniu art. 60 § 3 i 4 k.k. w zw. z art. 60 § 6 pkt 3 k.k. wymierza im kary po 4 (cztery) miesiące pozbawienia wolności, z mocy art. 33 § 1, 2 i 3 k.k. wymierza im kary grzywny w wymiarze po 40 (czterdzieści) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 50 (pięćdziesięciu) złotych;

4. oskarżonych Ł. C. i P. R. uznaje za winnych popełnienia czynu opisanego w pkt **IV aktu oskarżenia** i z mocy art. 263 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. oskarżonych skazuje, a z mocy art. 263 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. przy zastosowaniu art. 60 § 3 i 4 k.k. w zw. z art. 60 § 6 pkt 4 k.k. w zw. z art. 33 § 1 i 3 k.k. wymierza im kary grzywny w wymiarze po 50 (pięćdziesiąt) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 50 (pięćdziesięciu) złotych;

5. oskarżonych Ł. C. i P. R. uznaje za winnych popełnienia czynu opisanego w pkt **V aktu oskarżenia** i z mocy art. 263 § 1 k.k. w zw. 65 § 1 k.k. oskarżonych skazuje, a z mocy art. 263 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. przy zastosowaniu art. 60 § 3 i 4 k.k. w zw. z art. 60 § 6 pkt 3 k.k. wymierza im kary po 4 (cztery) miesiące pozbawienia wolności, z mocy art. 33 § 1, 2 i 3 k.k. wymierza im kary grzywny w wymiarze po 40 (czterdzieści) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 50 (pięćdziesięciu) złotych; na mocy art. 45 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonych Ł. C. i P. R. przepadek korzyści majątkowej, osiągniętej z popełnienia przestępstwa w kwotach po 450 (czterysta pięćdziesiąt) złotych;

6. oskarżonych Ł. C. i P. R. uznaje za winnych popełnienia czynu opisanego w pkt **VI aktu oskarżenia** i z mocy art. 171 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. oskarżonych skazuje, a z mocy art. 171 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. przy zastosowaniu art. 60 § 3 i 4 k.k. w zw. z art. 60 § 6 pkt 4 k.k. w zw. z art. 33 § 1 i 3 k.k. wymierza im kary grzywny w wymiarze po 50 (pięćdziesiąt) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 50 (pięćdziesięciu) złotych;

7. oskarżonych Ł. C. i P. R. uznaje za winnych popełnienia czynu opisanego w pkt **VII aktu oskarżenia** i z mocy art. 263 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. oskarżonych skazuje, a z mocy art. 263 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. przy zastosowaniu art. 60 § 3 i 4 k.k. w zw. z art. 60 § 6 pkt 3 k.k. wymierza im kary po 4 (cztery) miesiące pozbawienia wolności, z mocy art. 33 § 1, 2 i 3 k.k. wymierza im kary grzywny w wymiarze po 40 (czterdzieści) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 50 (pięćdziesięciu) złotych;

8. oskarżonych Ł. C. i P. R. uznaje za winnych popełnienia czynu opisanego w pkt **VIII aktu oskarżenia** i z mocy art. 263 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. oskarżonych skazuje, a z mocy art. 263 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. przy zastosowaniu art. 60 § 3 i 4 k.k. w zw. z art. 60 § 6 pkt 3 k.k. wymierza im kary po 4 (cztery) miesiące pozbawienia wolności, z mocy art. 33 § 1, 2 i 3 k.k. wymierza im kary grzywny w wymiarze po 40 (czterdzieści) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 50 (pięćdziesięciu) złotych; na mocy art. 45 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonych Ł. C. i P. R. przepadek korzyści majątkowej, osiągniętej z popełnienia przestępstwa w kwotach po 1000 (jeden tysiąc) złotych;

9. oskarżonych Ł. C. i P. R. uznaje za winnych popełnienia czynu opisanego w pkt **IX aktu oskarżenia** i z mocy art. 263 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. oskarżonych skazuje, a z mocy art. 263 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. przy zastosowaniu art. 60 § 3 i 4 k.k. w zw. z art. 60 § 6 pkt 3 k.k. wymierza im kary po 4 (cztery) miesiące pozbawienia wolności, z mocy art. 33 § 1, 2 i 3 k.k. wymierza im kary grzywny w wymiarze po 40 (czterdzieści) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 50 (pięćdziesięciu) złotych; na mocy art. 45 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonych Ł. C. i P. R. przepadek korzyści majątkowej, osiągniętej z popełnienia przestępstwa w kwotach po 1500 (tysiąc pięćset) złotych;

10. oskarżonych Ł. C. i P. R. uznaje za winnych popełnienia czynu opisanego w pkt **X aktu oskarżenia** i z mocy art. 263 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. oskarżonych skazuje, a z mocy art. 263 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. przy zastosowaniu art. 60 § 3 i 4 k.k. w zw. z art. 60 § 6 pkt 3 k.k. wymierza im kary po 4 (cztery) miesiące pozbawienia wolności, z mocy art. 33 § 1, 2 i 3 k.k. wymierza im kary grzywny w wymiarze po 40 (czterdzieści) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 50 (pięćdziesięciu) złotych;

11. oskarżonych Ł. C. i P. R. uznaje za winnych popełnienia czynu opisanego w pkt **XI aktu oskarżenia** i z mocy art. 310 § 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. oskarżonych skazuje, a z mocy art. 310 § 2 k.k. przy zastosowaniu art. 60 § 3 i 4 k.k. w zw. z art. 60 § 6 pkt 3 k.k. wymierza im kary po 5 (pięć) miesięcy pozbawienia wolności;

12. oskarżonych Ł. C. i P. R. uznaje za winnych popełnienia czynu opisanego w pkt **XII aktu oskarżenia** i z mocy art. 291 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. oskarżonych skazuje, a z mocy art. 291 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. przy zastosowaniu art. 60 § 3 i 4 k.k. w zw. z art. 60 § 6 pkt 4 k.k. w zw. z art. 33 § 1 i 3 k.k. wymierza im kary grzywny w wymiarze po 50 (pięćdziesiąt) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 50 (pięćdziesięciu) złotych;

13. oskarżonych Ł. C. i P. R. uznaje za winnych popełnienia czynu opisanego w pkt **XIII aktu oskarżenia** i z mocy art. 63 ust. 1 i 2 w zb. z art. 53 ust. 1 i 2 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 2 k.k. oskarżonych skazuje, a z mocy art. 53 ust 2 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 3 k.k. przy zastosowaniu art. 60 § 3 i 4 k.k. w zw. z art. 60 § 6 pkt 2 k.k. wymierza im kary po 1 (jednym) roku pozbawienia wolności, z mocy art. 33 § 1, 2 i 3 k.k. wymierza im kary grzywny w wymiarze po 80 (osiemdziesiąt) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 50 (pięćdziesięciu) złotych; z mocy art. 70 ust 4 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii zasądza od oskarżonych Ł. C. i P. R. nawiązkę w kwotach po 2 000 (dwa tysiące) złotych na rzecz Stowarzyszenia (...) w W.;

14. oskarżonych Ł. C. i P. R. uznaje za winnych popełnienia czynu opisanego w pkt **XV aktu oskarżenia** i z mocy art. 286 § 1 k.k. oskarżonych skazuje, a z mocy art. 286 § 1 k.k. przy zastosowaniu art. 60 § 3 i 4 k.k. w zw. z art. 60 § 6 pkt 4 k.k. w zw. z art. 33 § 1 i 3 k.k. wymierza im kary grzywny w wymiarze po 50 (pięćdziesiąt) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 50 (pięćdziesięciu) złotych; na mocy art. 46 § 1 k.k. nakłada solidarnie na oskarżonych Ł. C. i P. R. obowiązek naprawienia wyrządzonej przestępstwem szkody na rzecz pokrzywdzonego (...) S.A. w kwocie 41 440,00 (czterdzieści jeden tysięcy czterystu czterdziestu) złotych;

15. oskarżonych Ł. C. i P. R. uznaje za winnych popełnienia czynu opisanego w pkt **XVI aktu oskarżenia** i z mocy art. 18 § 2 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. oskarżonych skazuje, a z mocy art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 19 § 1 k.k. przy zastosowaniu art. 60 § 3 i 4 k.k. w zw. z art. 60 § 6 pkt 4 k.k. w zw. z art. 33 § 1 i 3 k.k. wymierza im kary grzywny w wymiarze po 50 (pięćdziesiąt) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 50 (pięćdziesięciu) złotych;

16. oskarżonych Ł. C. i P. R. uznaje za winnych popełnienia czynu opisanego w pkt **XVII aktu oskarżenia** i z mocy art. 286 § 1 k.k. oskarżonych skazuje, a z mocy art. 286 § 1 k.k. przy zastosowaniu art. 60 § 3 i 4 k.k. w zw. z art. 60 § 6 pkt 4 k.k. w zw. z art. 33 § 1 i 3 k.k. wymierza im kary grzywny w wymiarze po 50 (pięćdziesiąt) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 50 (pięćdziesięciu) złotych; na mocy art. 46 § 1 k.k. nakłada solidarnie na oskarżonych Ł. C. i P. R. obowiązek naprawienia wyrządzonej przestępstwem szkody na rzecz pokrzywdzonego (...) S.A. w kwocie 29 200,00 (dwudziestu dziewięciu tysięcy dwustu) złotych;

17. oskarżonych Ł. C. i P. R. uznaje za winnych popełnienia czynu opisanego w pkt **XVIII aktu oskarżenia** i z mocy art. 286 § 1 k.k. oskarżonych skazuje, a z mocy art. 286 § 1 k.k. przy zastosowaniu art. 60 § 3 i 4 k.k. w zw. z art. 60 § 6 pkt 4 k.k. w zw. z art. 33 § 1 i 3 k.k. wymierza im kary grzywny w wymiarze po 50 (pięćdziesiąt) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 50 (pięćdziesięciu) złotych;

18. oskarżonych Ł. C. i P. R. uznaje za winnych popełnienia czynu opisanego w pkt **XIX aktu oskarżenia** i z mocy art. 18 § 2 i 3 k.k. w zw. z art. 271 § 3 k.k. w zw. z art. 231 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. oskarżonych skazuje, a z mocy art. 231 § 2 k.k. w zw. z art. 19 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. przy zastosowaniu art. 60 § 3 i 4 k.k. w zw. z art. 60 § 6 pkt 3 k.k. wymierza im kary po 4 (cztery) miesiące pozbawienia wolności;

19. oskarżonych Ł. C. i P. R. uznaje za winnych popełnienia czynu opisanego w pkt **XX aktu oskarżenia** i z mocy art. 286 § 1 k.k. oskarżonych skazuje, a z mocy art. 286 § 1 k.k. przy zastosowaniu art. 60 § 3 i 4 k.k. w zw. z art. 60 § 6 pkt 4 k.k. w zw. z art. 33 § 1 i 3 k.k. wymierza im kary grzywny w wymiarze po 50 (pięćdziesiąt) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 50 (pięćdziesięciu) złotych;

20. oskarżonych Ł. C. i P. R. uznaje za winnych popełnienia czynu opisanego w pkt **XXI aktu oskarżenia** i z mocy art. 18 § 2 i 3 k.k. w zw. z art. 271 § 3 k.k. w zw. z art. 231 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. oskarżonych skazuje, a z mocy art. 231 § 2 k.k. w zw. z art. 19 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. przy zastosowaniu art. 60 § 3 i 4 k.k. w zw. z art. 60 § 6 pkt 3 k.k. wymierza im kary po 4 (cztery) miesiące pozbawienia wolności;

21. oskarżonych Ł. C. i P. R. uznaje za winnych popełnienia czynu opisanego w pkt **XXII aktu oskarżenia** i z mocy art. 18 § 2 i 3 k.k. w zw. z art. 271 § 3 k.k. w zw. z art. 231 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. oskarżonych skazuje, a z mocy art. 231 § 2 k.k. w zw. z art. 19 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. przy zastosowaniu art. 60 § 3 i 4 k.k. w zw. z art. 60 § 6 pkt 3 k.k. wymierza im kary po 4 (cztery) miesiące pozbawienia wolności;

22. oskarżonych Ł. C. i P. R. uznaje za winnych popełnienia czynu opisanego w pkt **XXIII aktu oskarżenia** i z mocy art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. oskarżonych skazuje, a z mocy art. 286 § 1 k.k. przy zastosowaniu art. 60 § 3 i 4 k.k. w zw. z art. 60 § 6 pkt 4 k.k. w zw. z art. 33 § 1 i 3 k.k. wymierza im kary grzywny w wymiarze po 50 (pięćdziesiąt) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 50 (pięćdziesięciu) złotych; na mocy art. 46 § 1 k.k. nakłada solidarnie na oskarżonych Ł. C. i P. R. obowiązek naprawienia wyrządzonej przestępstwem szkody na rzecz pokrzywdzonego (...) S.A. w kwocie 39 552,43 zł (trzydziestu dziewięciu tysięcy pięciuset pięćdziesięciu dwóch złotych czterdziestu trzech groszy);

23. oskarżonych Ł. C. i P. R. uznaje za winnych popełnienia czynu opisanego w pkt **XXIV aktu oskarżenia** i z mocy art. 286 § 1 k.k. oskarżonych skazuje, a z mocy art. 286 § 1 k.k. przy zastosowaniu art. 60 § 3 i 4 k.k. w zw. z art. 60 § 6 pkt 4 k.k. w zw. z art. 33 § 1 i 3 k.k. wymierza im kary grzywny w wymiarze po 50 (pięćdziesiąt) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 50 (pięćdziesięciu) złotych; na mocy art. 46 § 1 k.k. nakłada solidarnie na oskarżonych Ł. C. i P. R. obowiązek naprawienia wyrządzonej przestępstwem szkody na rzecz pokrzywdzonego (...) S.A. w kwocie 28 461,15 zł (dwudziestu ośmiu tysięcy czterystu sześćdziesięciu jeden złotych, piętnastu groszy);

24. oskarżonych Ł. C. i P. R. uznaje za winnych popełnienia czynu opisanego w pkt **XXV aktu oskarżenia** i z mocy art. 286 § 1 k.k. oskarżonych skazuje, a z mocy art. 286 § 1 k.k. przy zastosowaniu art. 60 § 3 i 4 k.k. w zw. z art. 60 § 6 pkt 4 k.k. w zw. z art. 33 § 1 i 3 k.k. wymierza im kary grzywny w wymiarze po 50 (pięćdziesiąt) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 50 (pięćdziesięciu) złotych;

25. oskarżonych Ł. C. i P. R. uznaje za winnych popełnienia czynu opisanego w pkt **XXVI aktu oskarżenia** i z mocy art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. oskarżonych skazuje, a na mocy art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 14 § 1 k.k. przy zastosowaniu art. 60 § 3 i 4 k.k. w zw. z art. 60 § 6 pkt 4 k.k. w zw. z art. 33 § 1 i 3 k.k. wymierza im kary grzywny w wymiarze po 50 (pięćdziesiąt) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 50 (pięćdziesięciu) złotych;

26. oskarżonych Ł. C. i P. R. uznaje za winnych popełnienia czynu opisanego w pkt **XXVII aktu oskarżenia** i z mocy art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. oskarżonych skazuje, a na mocy art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 14 § 1 k.k. przy zastosowaniu art. 60 § 3 i 4 k.k. w zw. z art. 60 § 6 pkt 4 k.k. w zw. z art. 33 § 1 i 3 k.k. wymierza im kary grzywny w wymiarze po 50 (pięćdziesiąt) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 50 (pięćdziesięciu) złotych;

27. oskarżonych Ł. C. i P. R. uznaje za winnych popełnienia czynu opisanego w pkt **XXVIII aktu oskarżenia** i z mocy art. 291 § 1 k.k. oskarżonych skazuje, a na mocy art. 291 § 1 k.k. przy zastosowaniu art. 60 § 3 i 4 k.k. w zw. z art. 60 § 6 pkt 4 k.k. w zw. z art. 33 § 1 i 3 k.k. wymierza im kary grzywny w wymiarze po 50 (pięćdziesiąt) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 50 (pięćdziesięciu) złotych;

28. oskarżonych Ł. C. i P. R. uznaje za winnych popełnienia czynu opisanego w pkt **XXIX aktu oskarżenia** i z mocy art. 18 § 2 i 3 k.k. w zw. z art. 272 k.k. oskarżonych skazuje, a z mocy art. 272 k.k. w zw. z art. 19 § 1 k.k. przy zastosowaniu art. 60 § 3 i 4 k.k. w zw. z art. 60 § 6 pkt 4 k.k. w zw. z art. 33 § 1 i 3 k.k. wymierza im kary grzywny w wymiarze po 50 (pięćdziesiąt) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 50 (pięćdziesięciu) złotych;

29. oskarżonych Ł. C. i P. R. uznaje za winnych popełnienia czynu opisanego w pkt **XXX aktu oskarżenia** i z mocy art. 291 § 1 k.k. oskarżonych skazuje, a na mocy art. 291 § 1 k.k. przy zastosowaniu art. 60 § 3 i 4 k.k. w zw. z art. 60 § 6 pkt 4 k.k. w zw. z art. 33 § 1 i 3 k.k. wymierza im kary grzywny w wymiarze po 50 (pięćdziesiąt) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 50 (pięćdziesięciu) złotych;

30. oskarżonych Ł. C. i P. R. uznaje za winnych popełnienia czynu opisanego w pkt **XXXI aktu oskarżenia** i z mocy art. 55 ust 1 i 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. oskarżonych skazuje, a na mocy art. 55 ust 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 § 1 k.k. przy zastosowaniu art. 60 § 3 i 4 k.k. w zw. z art. 60 § 6 pkt 3 k.k. wymierza im kary po 1 (jednym) roku pozbawienia wolności, z mocy art. 33 § 1, 2 i 3 k.k. wymierza im kary grzywny w wymiarze po 100 (sto) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 50 (pięćdziesięciu) złotych; z mocy art. 70 ust 4 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii zasądza od oskarżonych Ł. C. i P. R. nawiązkę w kwotach po 6 000 (sześć tysięcy) złotych na rzecz Stowarzyszenia (...) w W.;

31. na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. łączy orzeczone wobec oskarżonych Ł. C. i P. R. kary pozbawienia wolności i wymierza każdemu z oskarżonych jedną karę łączną 1 (jednego) rok i 3 (trzech) miesiące pozbawienia wolności;

32. na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. łączy orzeczone wobec oskarżonych Ł. C. i P. R. kary grzywny i wymierza oskarżonemu karę łączną grzywny w wymiarze po 540 (pięćset czterdzieści) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 50 (pięćdziesięciu) złotych;

33. na mocy art. 63 k.k. na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu Ł. C. okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 31 stycznia 2008 r. do dnia 06 kwietnia 2009 r.

34. na mocy art. 63 k.k. na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu P. R. okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 31 stycznia 2008 r. do dnia 06 kwietnia 2009 r.

35. na podstawie art. 17 § 1 pkt 6 k.p.k. umarza postępowanie karne wobec oskarżonych Ł. C. i P. R. w zakresie czynu opisanego w pkt **XIV aktu oskarżenia**;

36. oskarżonego R. S. (2) uznaje za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt **XXXII aktu oskarżenia** i z mocy art. 63 ust 1 i 2 w zb. z art. 53 ust 1 i 2 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 2 k.k. oskarżonego skazuje, a z mocy art. art. 53 ust 2 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 3 k.k. przy zastosowaniu art. 60 § 3 i 4 k.k. w zw. z art. 60 § 6 pkt 2 k.k. wymierza mu karę 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, z mocy art. 33 § 1, 2 i 3 k.k. wymierza mu karę grzywny w wymiarze 80 (osiemdziesięciu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 50 (pięćdziesięciu) złotych; z mocy

art. 70 ust 4 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii zasądza od oskarżonego R. S. (2) nawiązkę w kwocie 2 000 (dwóch tysięcy) złotych na rzecz Stowarzyszenia (...) w W.;

37. oskarżonego R. S. (2) uznaje za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt **XXXIII aktu oskarżenia** i przy zastosowaniu art. 4 § 1 k.k., z mocy art. 56 ust 1 i 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w brzmieniu przed 9 grudnia 2011 r. w zw. z art. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. oskarżonego skazuje, a z mocy art. 56 ust 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w brzmieniu przed 9 grudnia 2011 r. w zw. z art. 65 § 1 k.k. przy zastosowaniu art. 60 § 3 i 4 k.k. w zw. z art. 60 § 6 pkt 4 k.k. w zw. z art. 33 § 1 i 3 k.k. wymierza mu karę grzywny w wymiarze 80 (osiemdziesięciu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 50 (pięćdziesięciu) złotych; z mocy art. 70 ust 4 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii zasądza od oskarżonego R. S. (2) nawiązkę w kwocie 2 000 (dwóch tysięcy) złotych na rzecz Stowarzyszenia (...) w W.;

38. oskarżonego R. S. (2) uznaje za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt **XXXIV aktu oskarżenia** i przy zastosowaniu art. 4 § 1 k.k., z mocy art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 56 ust 1 i 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w brzmieniu przed 09 grudnia 2011 r. w zw. z art. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. oskarżonego skazuje, a z mocy art. 56 ust 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w brzmieniu przed 9 grudnia 2011 r. w zw. z art. 19 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. przy zastosowaniu art. 60 § 3 i 4 k.k. w zw. z art. 60 § 6 pkt 4 k.k. w zw. z art. 33 § 1 i 3 k.k. wymierza mu karę grzywny w wymiarze 80 (osiemdziesięciu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 50 (pięćdziesięciu) złotych; z mocy art. 70 ust 4 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii zasądza od oskarżonego R. S. (2) nawiązkę w kwocie 2 000 (dwóch tysięcy) złotych, na rzecz Stowarzyszenia (...) w W.;

39. oskarżonego R. S. (2) uznaje za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt **XXXV aktu oskarżenia** i z mocy art. 18 § 2 k.k. w zw. z art. 271 § 3 k.k. oskarżonego skazuje, a z mocy art. 271 § 3 k.k. w zw. z art. 19 § 1 k.k. przy zastosowaniu art. 60 § 3 i 4 k.k. w zw. z art. 60 § 6 pkt 4 k.k. w zw. z art. 33 § 1 i 3 k.k. wymierza mu karę grzywny w wymiarze 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 50 (pięćdziesięciu) złotych;

40. oskarżonego R. S. (2) uznaje za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt **XXXVI aktu oskarżenia** i z mocy art. 18 § 2 i 3 k.k. w zw. z art. 271 § 3 k.k. oskarżonego skazuje, a z mocy art. 271 § 3 k.k. w zw. z art. 19 § 1 k.k. przy zastosowaniu art. 60 § 3 i 4 k.k. w zw. z art. 60 § 6 pkt 4 k.k. w zw. z art. 33 § 1 i 3 k.k. wymierza mu karę grzywny w wymiarze 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 50 (pięćdziesięciu) złotych;

41. oskarżonego R. S. (2) uznaje za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt **XXXVII aktu oskarżenia** i z mocy art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 272 k.k. w zw. z art. 273 k.k. w zw. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. oskarżonego skazuje, a z mocy art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. przy zastosowaniu art. 60 § 3 i 4 k.k. w zw. z art. 60 § 6 pkt 4 k.k. w zw. z art. 33 § 1 i 3 k.k. wymierza mu karę grzywny w wymiarze 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 50 (pięćdziesięciu) złotych;

42. oskarżonego R. S. (2) uznaje za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt **XXXVIII aktu oskarżenia** i z mocy art. 291 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. oskarżonego skazuje, a z mocy art. 291 § 1 k.k. przy zastosowaniu art. 60 § 3 i 4 k.k. w zw. z art. 60 § 6 pkt 4 k.k. w zw. z art. 33 § 1 i 3 k.k. wymierza mu karę grzywny w wymiarze 70 (siedemdziesięciu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 50 (pięćdziesięciu) złotych;

43. oskarżonego R. S. (2) uznaje za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt **XXXIX aktu oskarżenia** i przy zastosowaniu art. 4 § 1 k.k., z mocy art. 56 ust 1 i 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w brzmieniu przed 9 grudnia 2011 r. w zw. z art. 64 § 1 k.k. oskarżonego skazuje, a z mocy art. 56 ust 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w brzmieniu przed 9 grudnia 2011 r. przy zastosowaniu art. 60 § 3 i 4 k.k. w zw. z art. 60 § 6 pkt 4 k.k. w zw. z art. 33 § 1 i 3 k.k. wymierza mu karę grzywny w wymiarze 100 (stu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 50 (pięćdziesięciu) złotych; z mocy art. 70 ust 4 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii zasądza od oskarżonego R. S. (2) nawiązkę w kwocie 2 000 (dwóch tysięcy) złotych na rzecz Stowarzyszenia (...) w W.;

44. oskarżonego R. S. (2) uznaje za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt ***XL aktu oskarżenia*** i z mocy art. 55 ust 1 i 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. oskarżonego skazuje, a z mocy art. 55 ust 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 § 1 k.k., przy zastosowaniu art. 60 § 3 i 4 k.k. w zw. z art. 60 § 6 pkt 4 k.k. wymierza mu karę 2 (dwóch) lat i 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności, z mocy art. 33 § 1, 2 i 3 k.k. wymierza mu karę grzywny w wymiarze 100 (stu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 50 (pięćdziesięciu) złotych; z mocy art. 70 ust 4 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii zasądza od oskarżonego R. S. (2) nawiązkę w kwocie 2 000 (dwóch tysięcy) złotych na rzecz Stowarzyszenia (...) w W.;

45. oskarżonego R. S. (2) uznaje za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt ***XLI aktu oskarżenia*** i przy zastosowaniu art. 4 § 1 k.k., z mocy art. 56 ust 1 i 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w brzmieniu przed 09 grudnia 2011 r. w zw. z art. 64 § 1 k.k. oskarżonego skazuje, a z mocy art. art. 56 ust 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w brzmieniu przed 9 grudnia 2011 r. przy zastosowaniu art. 60 § 3 i 4 k.k. w zw. z art. 60 § 6 pkt 4 k.k. w zw. z art. 33 § 1 i 3 k.k. wymierza mu karę grzywny w wymiarze 60 (sześćdziesięciu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 50 (pięćdziesięciu) złotych; z mocy art. 70 ust 4 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii zasądza od oskarżonego R. S. (2) nawiązkę w kwocie 2 000 (dwóch tysięcy) złotych, na rzecz Stowarzyszenia (...) w W.; na mocy art. 45 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego R. S. (2) przepadek korzyści majątkowej, osiągniętej z popełnienia przestępstwa w kwocie 1 200 (jednego tysiąca dwustu) złotych

46. na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. łączy orzeczone wobec oskarżonego R. S. (2) kary pozbawienia wolności i wymierza oskarżonemu jedną karę łączną 4 (czterech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

47. na mocy art. 60 § 3 k.k. w zw. z art. 60 § 5 k.k. wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności wobec oskarżonego R. S. (2) warunkowo zawiesza, oznaczając okres próby na 6 (sześć) lat;

48. na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. łączy orzeczone wobec oskarżonego R. S. (2) kary grzywny i wymierza oskarżonemu karę łączną grzywny w wymiarze 450 (czterystu pięćdziesięciu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 50 (pięćdziesięciu) złotych;

49. na mocy art. 63 k.k. na poczet orzeczonej kary grzywny zalicza oskarżonemu R. S. (2) okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 17 grudnia 2008 r. do dnia 16 grudnia 2009 r., przy czym jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności równa się dwóm dziennym stawkom grzywny;

50. na podstawie art. 44 § 2 k.k. orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodów rzeczowych opisanych w wykazie dowodów rzeczowych nr (...) pod pozycją (...) i (...), w wykazie dowodów rzeczowych nr (...) pod pozycją (...), w wykazie dowodów rzeczowych nr (...) pod pozycjami (...) oraz w wykazie dowodów rzeczowych nr (...) pod pozycjami (...);

51. na podstawie art. 44 § 1 k.k. w zw. z art. 44 § 6 k.k. orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa poprzez zniszczenie dowodów rzeczowych opisanych w wykazie dowodów rzeczowych nr (...) pod pozycjami (...), (...), (...), (...), w wykazie dowodów rzeczowych nr (...) pod pozycjami (...), w wykazie dowodów rzeczowych nr (...) pod pozycjami (...) oraz w wykazie dowodów rzeczowych nr (...) pod pozycjami (...), (...);

52. zasądza:

- od oskarżonego Ł. C. na rzecz Skarbu Państwa kwotę 9794,01 zł (dziewięć tysięcy siedmiuset dziewięćdziesięciu czterech złotych i jednego grosza), tytułem kosztów sądowych oraz kwotę 3000 zł (trzech tysięcy złotych), tytułem opłaty,

- od oskarżonego P. R. na rzecz Skarbu Państwa kwotę 9794,01 zł (dziewięć tysięcy siedmiuset dziewięćdziesięciu czterech złotych i jednego grosza), tytułem kosztów sądowych oraz kwotę 3000 zł (trzech tysięcy złotych), tytułem opłaty,

- od oskarżonego R. S. (2) na rzecz Skarbu Państwa kwotę 9794,01 zł (dziewięciu tysięcy siedmiuset dziewięćdziesięciu czterech złotych i jednego grosza, tytułem kosztów sądowych oraz kwotę 2650 zł (dwóch tysięcy sześciuset pięćdziesięciu złotych) tytułem opłaty.

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	XII K 102/19	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1.USTALENIE FAKTÓW			
Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.			

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
1. Ocena DOWODÓW			
1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	

1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1, 2	P. R., Ł. C.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Czyny przypisane w pkt I i II wyroku, oskarżonemu P. R. i Ł. C. wyczerpały znamiona art. 56 ust 1 i 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w brzmieniu obowiązującym przed dniem 9 grudnia 2011 r. Odpowiedzialności za ten czyn podlega osoba, która wbrew przepisom art. 33-35, art. 37, art. 40 i art. 40a Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, wprowadza do obrotu znaczną ilość m.in. środków odurzających, substancji psychotropowych albo uczestniczy w takim obrocie.</p> <p>W świetle zebranych dowodów nie budzi wątpliwości fakt popełnienia przez oskarżonych zarzucanych im czynów. Oskarżeni w swych obszernych wyjaśnieniach opisali</p>			

okoliczności nabycia środków odurzających, które następowało na przestrzeni lat 1998 - 2008, ujawnili również osoby, którym zbywali nabyte narkotyki. Jednocześnie oskarżeni mieli świadomość, że środki odurzające podlegać będą dalszemu obrotowi.

Odnosząc się z kolei do pkt II wyroku, ustalono, że oskarżeni wspólnie i w porozumieniu wielokrotnie udzielali pomocy ustalonym i nieustalonym osobom w obrocie znacznymi ilościami heroiny, w ten sposób, że zbywali im jako mieszalnik do heroiny kofeinę spożywczą w łącznej ilości nie mniejszej niż 125 kg, czym zrealizowali znamiona postaci zjawiskowej czynu zabronionego, tj. pomocnictwa. Podnieść należy, że w myśl art. 18 § 3 k.k. odpowiada za pomocnictwo, kto w zamiarze, aby inna osoba dokonała czynu zabronionego, swoim zachowaniem ułatwiła jego popełnienie, w szczególności dostarczając narzędzie, środek przewozu, udzielając rady lub informacji.

Jak ustalono, oskarżeni brali udział w obrocie środków odurzających w postaci marihuany w ilości łącznej nie mniejszej niż 357 kg 600 g, haszyszu w

ilości łącznej nie mniejszej niż 7 kg, heroiny w ilości łącznej nie mniejszej niż 81 kg 600 g, kokainy w ilości łącznej nie mniejszej niż 50 kg 110 g, amfetaminy w ilości łącznej nie mniejszej niż 105 kg, tabletek (...) (ekstazy) w ilości łącznej nie mniejszej niż 83000 sztuk oraz znaczków z zawartością LSD w ilości łącznej nie mniejszej niż 200 sztuk. Z kolei w pkt II wyroku ustalono, że czyn, w którym brali udział oskarżeni dotyczył obrotu środka odurzającego w postaci heroiny w ilości nie mniejszej niż 125 kg. Zgodnie z przyjętym orzecnictwem, za znaczną ilość narkotyków, przyjmuje się taką, która wystarcza do jednorazowego odurzenia się co najmniej kilkudziesięciu osób (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 23 września 2009 r. w sprawie o sygn. I KZP 10/09). Biorąc zatem pod uwagę ilość i rodzaj narkotyków przypisanych oskarżonym, bezspornym jest, że ilość tą uznać należy za znaczną.

Przez wzgląd na grożącą w art. 56 ust 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii karę pozbawienia wolności, Sąd przyjął, że względniejsza dla oskarżonych będzie ustawa obowiązująca w chwili popełnienia czynu zabronionego, a zatem

w brzmieniu pierwotnym, obowiązującym do dnia 9 grudnia 2011 r.

Mając na uwadze fakt, że działania opisane w pkt I i II wyroku podjęte były w wykonaniu z góry powziętego zamiaru i przebiegały w krótkich odstępach czasu, Sąd uznał, że oskarżeni działali w ramach przestępstwa ciągłego z art. 12 § 1 k.k.

Z kolei zgodnie z art. 65 § 1 k.k. przewidziane wobec wielokrotnych recydywistów zaostrenie wymiaru kary, środków karnych oraz środków związanych z poddaniem sprawcy próbie, stosuje się także do sprawcy, który uczynił sobie z przestępstwa stałe źródło dochodu oraz dopuścił się go działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej. Zachowania których dopuścili się oskarżeni realizowane były regularnie na przestrzeni 10 lat, co generowało w tym okresie względnie regularny dochód. Nie budzi także wątpliwości, iż celem oskarżonych było osiągnięcie zysku z przestępczej działalności, który uzyskiwali przy każdej transakcji. Podnieść także należy, że w czasie popełniania czynów, oskarżeni działali w zorganizowanych grupach przestępczych określanych jako "(...)" oraz "(...)".

#	1.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	3	P. R., Ł. C.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Odpowiedzialność za czyn z art. 279 § 1 k.k. opisany w pkt III wyroku, ponosi osoba, która dopuszcza się kradzieży z włamaniem. Z podżeganie - zgodnie z art. 18 § 2 k.k. - odpowiada osoba, która chcąc aby inna osoba dokonała czynu zabronionego, nakłania ją do tego. Z kolei za pomocnictwo z art. 18 § 3 k.k. odpowiada ten, kto w zamiarze, aby inna osoba dokonała czynu zabronionego, swoim zachowaniem ułatwia jego popełnienie, w szczególności dostarczając narzędzie, środek przewozu, udzielając rady lub informacji.</p> <p>Na podstawie całokształtu zebranego w sprawie materiału dowodowego, Sąd ustalił, że oskarżeni, działający wspólnie i w porozumieniu, namówili O. K. i P. M. (4) do dokonania kradzieży samochodu T. (...) nr rej (...) o wartości około 200.000 zł, należącego do S. A. (2), a następnie udzielili pomocy w popełnieniu tego przestępstwa. Powyższa</p>			

pomoc polegała na udzieleniu informacji sprawcom o pozostawieniu w nocy 8 listopada 1998 r. otwartej posesji, w której znajdował się samochód. Za umożliwienie kradzieży oskarżeni P. R. i Ł. C. otrzymali umówione wynagrodzenie. W świetle powyższego, Sąd uznał, że wina oskarżonych nie budzi wątpliwości. Jednocześnie uznał, że czyn popełniony przez oskarżonych realizuje znamiona postaci zjawiskowej czynu zabronionego, tj. podżegania i pomocnictwa. Tym samym oskarżeni wyczerpali swoim zachowaniem znamiona art. 18 § 2 i 3 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k.

#	1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	4, 5, 7, 8, 9, 10	P. R., Ł. C.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Sąd uznał, że oskarżeni swoim zachowaniem opisanym w pkt IV aktu oskarżenia wyczerpali znamiona art. 263 § 2 k.k., z kolei za zachowania opisane w pkt V, VII, VIII, IX i X aktu oskarżenia przypisać można było			

oskarżonym przestępstwo z art. 263 § 1 k.k.

Przestępstwo z art. 263 § 1 i 2 k.k. polega odpowiednio na wyrobie, handlowaniu i posiadaniu broni palnej albo amunicji bez wymaganego zezwolenia. Czynność sprawcza czynu opisanego w art. 263 § 1 k.k. ma polegać na nielegalnym "wyrabianiu" broni palnej albo amunicji lub "handlowaniu" bronią palną albo amunicją. Obie czynności sprawcze polegać będą na działaniu. Szczegółowe zasady postępowania w tym zakresie reguluje ustawa z 22 czerwca 2001 r. o wykonywaniu działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją oraz wyrobami i technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym. Kolejną ustawą regulującą zagadnienia wskazane w omawianym przepisie jest ustawa z 21 maja 1999 r. o broni i amunicji. Ustawa ta określa zasady wydawania i cofania pozwoleń na broń, nabywania, rejestracji, przechowywania, zbywania i deponowania broni i amunicji, przewozu przez terytorium Rzeczypospolitej Polskiej oraz przywozu z zagranicy i wywozu za granicę broni i amunicji, jak również za zasady posiadania

broni i amunicji przez cudzoziemców oraz zasady funkcjonowania strzelnic.

Poprzez handel rozumieć należy obrót bronią w każdej postaci, a więc o kupno, sprzedaż, zamianę, wymianę, najem, dzierżawę i inne formy transakcji spotykane w obrocie gospodarczym w wymiarze zarówno hurtowym, jak i detalicznym, których celem jest osiągnięcie zysku, natomiast dla przypisania winy niekoniecznie jest by zysk ten był osiągnięty.

Z kolei przy przestępstwie z art. 263 § 2 k.k. czynność sprawcza polega na nielegalnym "posiadaniu" broni palnej lub amunicji. Czynność ta może przejawiać się zarówno jako działanie, jak i zaniechanie. W doktrynie podkreśla się, iż dla zaistnienia powyższego przestępstwa nie ma znaczenia czas trwania nielegalnego posiadania broni palnej lub amunicji, bowiem znaczenie ma fakt, że sprawca miał zamiar władania określonymi przedmiotami.

W sprawie ustalono, że oskarżeni działając wspólnie i w porozumieniu, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej określanej jako „(...)”, w okresie nie krótszym niż dwa miesiące, na

przełomie lat 1998, 1999, bez wymaganego zezwolenia, posiadali broń palną w postaci pistoletu maszynowego typu (...) kal. 7,62 mm wraz z dwoma magazynkami i amunicją oraz strzelbę, tzw. „olbrzymia” nieustalonego rodzaju i wzoru wraz z amunicją.

Z kolei jak ustalono, w latach 1998, 1999, 2000, 2001 P. R. i Ł. C., działając wspólnie i w porozumieniu, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej określanej jako (...) uczestniczyli w handlu bronią palną, w ten sposób iż nabyli od dwa pistolety nieustalonego typu kal. 5,56 mm wraz z dwoma tłumikami oraz amunicją, dwa pistolety nieustalonego typu kal. 5,56 mm wraz z dwoma tłumikami oraz amunicją, pistolet marki (...) nieustalonego wzoru, kal. 7,65 mm wraz z amunicją, karabinek automatyczny (...) kal. 7,62 mm numer fabryczny (...) wraz z amunicją, amunicję 50 sztuk naboju kal. 7,62 x 39 mm. Jednocześnie oskarżeni mieli świadomość, że zarówno dla posiadania jak i obrotu powyższą bronią, wymagane są stosowne zezwolenia.

Zgodnie z art. 65 § 1 k.k. przewidziane wobec wielokrotnych recydywistów zaostrożenia

<p>wymiary kary, środków karnych oraz środków związanych z poddaniem sprawcy próbie, stosuje się także do sprawcy, który dopuścił się czynu działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej. Podnieść należy, że w czasie popełniania czynu, oskarżeni działali w zorganizowanej grupie przestępczej, określanej jako "...".</p>			
#	<p>1.5. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem</p>	6	P. R., Ł. C.
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
<p>Zebrany w sprawie materiał dowodowy nie pozostawia wątpliwości co do tego, że oskarżeni swoim zachowaniem, opisanym w pkt VI aktu oskarżenia, zrealizowali przesłanki uzasadniające przypisanie im popełnienia przestępstwa z art. 171 § 1 k.k.</p> <p>Powyższy przepis przewiduje karę pozbawienia wolności dla sprawcy, który bez wymaganego zezwolenia lub wbrew jego warunkom, wyrabia, przetwarza, gromadzi, posiada, posługuje się lub</p>			

handluje substancją lub przyrządem wybuchowym, materiałem radioaktywnym, urządzeniem emitującym promienie jonizujące lub innym przedmiotem lub substancją, która może spowodować niebezpieczeństwo dla życia lub zdrowia wielu osób albo mienia w wielkich rozmiarach.

Na podstawie zebranego materiału dowodowego, ustalono, że oskarżeni, działając wspólnie i w porozumieniu, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, określanej jako „(...)” bez wymaganego zezwolenia, uczestniczyli w handlu substancją i urządzeniami wybuchowymi, w ten sposób, że realizując zamówienie Z. R., skontaktowali się z R. D., od którego kupili nie mniej niż trzy pakiety zawierające plastyczny materiał wybuchowy o łącznej wadze około 600g wraz z dwoma zapalnikami elektrycznymi i jednym lontowym, a następnie dwa pakiety wraz z zapalnikami elektrycznymi sprzedali Z. R., zaś trzeci sprzedany został P. P. (1). Nadto z opinii biegłego z zakresu badań urządzeń i materiałów wybuchowych wynika, że obracane przez oskarżonych substancje i urządzenia odpowiadają cechom ładunków wybuchowych –

<p>wojskowym plastycznym materiałom wybuchowym(...)</p> <p>W związku z faktem, że oskarżeni dopuścili się powyższych czynów działając w zorganizowanej grupie przestępczej, określanej jako "...", powyższe zarzuty zostały uzupełnione o art. 65 § 1 k.k.</p>			
#	1.6. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	11	P. R., Ł. C.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Opierając się na obszernych relacjach oskarżonego P. R. i Ł. C., jak i mając na uwadze wyniki eksperymentu procesowego z udziałem oskarżonego P. R., Sąd uznał oskarżonych za winnych czynu z art. 310 § 2 k.k., opisanego w pkt XI aktu oskarżenia, który przewiduje karę pozbawienia wolności dla sprawcy, który podrabia albo przerabia polski albo obcy pieniądz, polski albo obcy znak pieniężny, który został ustalony jako prawny środek płatniczy, jednak nie został jeszcze wprowadzony do obiegu, inny środek płatniczy albo dokument uprawniający</p>			

do otrzymania sumy pieniężnej albo zawierający obowiązek wypłaty kapitału, odsetek, udziału w zyskach albo stwierdzenie uczestnictwa w spółce lub z pieniędzy, innego środka płatniczego albo z takiego dokumentu usuwa oznakę umorzenia.

Mając na uwadze fakt, że działanie to podjęte było w wykonaniu z góry powziętego zamiaru i przebiegały w krótkich odstępach czasu, Sąd uznał, że oskarżeni działali w ramach przestępstwa ciągłego z art. 12 § 1 k.k.

W sprawie ustalono, że oskarżeni, działając wspólnie i porozumieniu, przyjęli od A. M. (1) nie mniej niż 30 sztuk podrobionych banknotów o nominale 100 USD, które stanowiły zapłatę za uprzednio sprzedane mu środki odurzające, następnie w okresie od 2001 r. do 2003 r. wprowadzili do obrotu nie mniej niż 17 sztuk banknotów, w ten sposób, że podkładali pojedyncze banknoty w paczki z pieniędzmi przekazanymi dla G. L., jako zapłatę za nabyte narkotyki. Z kolei pozostała ilość zdobytych banknotów została ujawniona w trakcie czynności procesowych z udziałem oskarżonego P. R..

#	1.7. Podstawa prawna skazania albo	12, 27, 29	P. R., Ł. C.
---	------------------------------------	------------	--------------

	warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej		
W oparciu o relacje P. i R. i Ł. C., Sąd ustalił, że w zakresie czynu zarzucanego w pkt XXIX aktu oskarżenia, w ramach prowadzonej działalności przestępczej, działając w strukturach zorganizowanej grupy przestępczej, wyżej wymienieni oskarżeni zajmowali się zbieraniem pieniędzy od osób zajmujących się handlem narkotyków w zamian za umożliwienie im handlu na terenie działalności tej zorganizowanej grupy przestępczej. W świetle powyższego, oskarżeni mieli pełną świadomość, że przekazane pieniądze pochodzą z czynu zabronionego. Z kolei w zakresie czynu zarzucanego w pkt XXVIII aktu oskarżenia, działając wspólnie i w porozumieniu przyjęli od K. K. (1) oraz P. M. (5) samochód osobowy marki P. (...) nr rej. (...) o wartości około 70.000 zł, pochodzący z czynu zabronionego, a następnie wraz z R. S. (2) ukrywali ten pojazd, który po przerobieniu pola VIN był przez nich użytkowany, a następnie zbyty za pośrednictwem A. R.. Tak samo działając wspólnie i		

w porozumieniu oskarżeni nabyli od Ł. G. samochód osobowy marki S. (...) nr rej. (...) o wartości nie mniejszej niż 46.100 zł. Oskarżeni od początku świadomi byli, że pojazd pochodzi z przestępstwa fikcyjnej kradzieży.

W świetle powyższego, Sąd uznał, że oskarżeni swoim zachowaniem wypełnili znamiona przestępstwa z art. 291 § 1 k.k., który stanowi, że kto rzecz uzyskaną za pomocą czynu zabronionego nabywa lub pomaga do jej zbycia albo tę rzecz przyjmuje lub pomaga do jej ukrycia, podlega karze pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5.

Nadto, mając na uwadze, że w zakresie czynu opisanego w pkt XII aktu oskarżenia działanie podjęte były w wykonaniu z góry powziętego zamiaru i przebiegały w krótkich odstępach czasu, Sąd uznał, że oskarżeni działali w ramach przestępstwa ciągłego z art. 12 § 1 k.k. Z kolei w związku z tym, że oskarżeni dopuścili się powyższego czynu działając w zorganizowanej grupie przestępczej określanej jako "...", powyższy zarzut został uzupełniony o art. 65 § 1 k.k.

#	1.8. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia	13	P. R., Ł. C.
---	--	----	--------------

	postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Czynem opisanym w pkt XIII aktu oskarżenia, P. R. i Ł. C. wyczerpali znamiona art. 63 ust 1 i 2 w zb. z art. 53 ust 1 i 2 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 2 k.k. Sąd uznał, że zarówno okoliczności popełnienia przez oskarżonych czynu jak i ich wina nie budzą wątpliwości. Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy bezspornie obrazuje, że oskarżeni wraz z R. S. (2) prowadzili plantację konopi indyjskich, czym wyczerpali znamiona czynu z art. 63 ust 1 i 2 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii. Nie budzi przy tym wątpliwości, że uprawa dotyczyła znacznej ilości. Z kolei wytwarzając z nich środek odurzający w postaci marihuany w ilości nie mniejszej niż 1 kg, wyczerpali znamiona czynu z art. 53 ust 1 i 2 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii.</p> <p>Natomiast, z uwagi na fakt, że oskarżeni swym działaniem wyczerpali znamiona kilku przestępstw i naruszyli</p>			

<p>normy zawarte w kilku przepisach prawnych, koniecznym było zakwalifikowane ich działania w ramach art. 11 § 2 k.k.</p>			
#	<p>1.9. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem</p>	<p>14, 15, 16, 17, 19, 22, 23, 24, 25, 26,</p>	<p>P. R., Ł. C.</p>
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
<p>Czyny popełnione przez P. R. i Ł. C. wypełniają znamiona przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. Przepis ten określa odpowiedzialność za oszustwo, którego istotą jest doprowadzenie innej osoby do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w błąd albo wyzyskanie błędu lub niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranej czynności poprzez posłużenie się fałszem lub czynnikiem sprawczym, który doprowadzić ma do podjęcia niekorzystnej decyzji majątkowej. Przystępstwo z art. 286 § 1 k.k. stanowi przestępstwo umyślne, kierunkowe. Charakterystyczny dla przestępstwa oszustwa zamiar bezpośredni obejmować powinien zarówno cel jak i sposób działania sprawcy, który musi mieć świadomość możliwości uzyskania korzyści majątkowej w</p>			

wyniku swojego zachowania. Sprawca musi chcieć uzyskać daną korzyść i musi w tym celu użyć określonego sposobu działania (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 14 stycznia 2004 r. w sprawie o sygn. akt IV KK 192/030). Zgodnie z utrwalonym poglądem w orzecznictwie ustawowe znamię niekorzystnego rozporządzenia mieniem zostaje spełnione wówczas, gdy sprawca działając w sposób opisany w art. 286 § 1 k.k. doprowadza inną osobę do takiego rozporządzenia mieniem, które jest niekorzystne z punktu widzenia jej interesów.

W przedmiotowej sprawie, zebrany w sprawie materiał dowodowy, w szczególności w postaci wyjaśnień oskarżonych P. R. i Ł. C., nie pozostawia wątpliwości co do tego, że swym zachowaniem, opisanym w zarzutach z pkt XV, XVII, XVIII, XX, XXIII, XXIV, XXV, XXVI, XXVII aktu oskarżenia, oskarżeni, działając z góry powziętego zamiaru i w ramach uzgodnionego podziału ról, w krótkich odstępach czasu, wspólnie i w porozumieniu z ustalonymi i nieustalonymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem pracowników szeregu firm ubezpieczeniowych, w ten

sposób, że doprowadzili do zgłoszeń fikcyjnych kolizji drogowych, co skutkowało wypłatami odpowiednich kwot odszkodowania na szkodę w/w firm ubezpieczeniowych, czym zrealizowali wszystkie przesłanki, zarówno przedmiotowe jak i podmiotowe, uzasadniające przypisanie im popełnienia zbrodni z art. 286 § 1 k.k.

W zakresie pkt XXVI i XXVII aktu oskarżenia, z uwagi na to, że ostatecznie nie doszło do odbioru ustalonej kwoty odszkodowania, ze względu na postawę innych osób – a więc nie nastąpił skutek w postaci rozporządzenia mieniem, czyny należało zakwalifikować jako usiłowanie dokonania oszustwa.

Nadto, mając na uwadze, że w zakresie czynu opisanego w pkt XVI aktu oskarżenia, działanie podjęte było w wykonaniu z góry powziętego zamiaru i przebiegały w krótkich odstępach czasu, Sąd uznał, że oskarżony działał w ramach przestępstwa ciągłego z art. 12 § 1 k.k.

Jednocześnie Sąd uznał, że czynem opisanym w pkt XVI aktu oskarżenia, oskarżony zrealizował znamiona formy zjawiskowej czynu zabronionego, tj. podżegania. Tym samym

oskarżeni wyczerpali swoim czynem znamiona art. 18 § 2 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k.			
#	1.10. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	18, 20, 21,	P. R., Ł. C.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Sąd uznał, że oskarżeni swoim zachowaniem opisanym w pkt XIX, XXI i XXII aktu oskarżenia wyczerpali znamiona art. 18 § 2 i 3 k.k. w zw. z art. 271 § 3 k.k. w zw. z art. 231 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. W oparciu o zebrany w sprawie materiał dowodowy, w szczególności wyjaśnienia P. R. i Ł. C., jak i zabezpieczonych w sprawie dokumentów w postaci akt szkodowych, ustalono, że oskarżeni w związku z realizacją wyżej opisanych oszustw ubezpieczeniowych, podejmowali działania polegające na podżeganiu funkcjonariuszy Policji do przekroczenia uprawnień w zamian za korzyść majątkową poprzez poświadczenie nieprawdy w dokumentacji służbowej związanej z potwierdzeniem zaistnienia fikcyjnych kolizji drogowych.			

Z uwagi na fakt, że oskarżeni swym działaniem wyczerpali znamiona kilku przestępstw i naruszyli normy zawarte w kilku przepisach prawnych, koniecznym było zakwalifikowane ich działania w ramach art. 11 § 2 k.k.

Przepis art. 271 § 3 k.k. określa typ kwalifikowany przestępstwa przez kierunkowe działanie sprawcy, który działa w celu osiągnięcia korzyści majątkowej lub osobistej. Z kolei odpowiedzialności karnej za czyn z art. 231 § 2 k.k. podlega funkcjonariusz publiczny, który w celu osiągnięcia korzyści majątkowej lub osobistej, przekraczając swoje uprawnienia lub nie dopełniając obowiązków, działa na szkodę interesu publicznego lub prywatnego.

#	1.11. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	28	P. R., Ł. C.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Podstępne wprowadzenie w błąd w rozumieniu art. 272 k.k., oznacza szczególną, a nie jak przewiduje art. 286 § 1 k.k. ogólną			

formę wprowadzenia w błąd. Sprawca używając podstępnych zabiegów, pozoruje zgodność przebiegu zdarzenia z rzeczywistością, a tym samym utrudnia odkrycie prawdy o zdarzeniu. W takim działaniu sprawcy, odnaleźć można również element skrytości, mający na celu zmylenie lub oszukanie kogoś (post. SN z 9.10.2008 r., II KK 179/08). Występek z art. 272 k.k. popełnić można wyłącznie zamiarem bezpośrednim. Wynika to z użycia przez ustawodawcę wyrażenia „podstępne”, które oznacza zachowanie celowe. Działanie oskarżonych polegało na podżeganiu R. S. (2), aby ten za pośrednictwem innej podstawionej osoby uzyskał decyzję o zarejestrowaniu nabytego na terenie Austrii samochodu osobowego marki P. (...), a następnie na pomocy w popełnieniu tego czynu zabronionego, poprzez co najmniej dwukrotne przekazanie pieniędzy w kwocie nie mniejszej niż 3.800 zł, celem pokrycia kosztów związanych z powyższą rejestracją pojazdu. Fakt, że oskarżeni mieli świadomość o poświadczeniu nieprawdy w ww. decyzji wynika wprost z wyjaśnień samych oskarżonych, co bezspornie kwalifikuje do przypisania im czynu z art.

18 § 2 i 3 k.k. w zw. z art. 272 k.k.			
#	1.12. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	30	P. R., Ł. C.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Zgodnie z dyspozycją art. 55 ust 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, odpowiedzialności za ten czyn podlega m.in. osoba, która wbrew przepisom ustawy dokonuje wewnątrzspółnotowego nabycia znacznej ilości środków odurzających lub substancji psychotropowej.</p> <p>Sąd doszedł do przekonania, że zebrany materiał dowodowy, bezspornie pozwala twierdzić, że oskarżeni P. R. i Ł. C. wspólnie i w porozumieniu z ustalonymi osobami przywozili w partiach środki odurzające w postaci: kokainy o wadze 1 kg na przełomie października i listopada 2007 r, kokainy o wadze 2 kg na przełomie listopada i grudnia 2007 r., partię marihuany o wadze 9 kg w pierwszej połowie grudnia 2007 r., partię kokainy o wadze 2 kg w okresie</p>			

pomiędzy 13 grudnia 2007 r. a 22 grudnia 2007 r. oraz partię kokainy o wadze 2 kg w dniu 27 grudnia 2007 r. Rolą oskarżonych w przestępczym procederze było ustalania i nadzorowanie terminów przemytów, ustalanie miejsca ich odbioru, finansowe rozliczanie osób występujących w rolach „kurierów” oraz koordynowanie ich działania. Natomiast biorąc pod uwagę ilość i rodzaj narkotyków przypisanych oskarżonym, bezspornym jest, że ilość tą uznać należy za znaczną.

Mając na uwadze, że działania oskarżonych podjęte było w wykonaniu z góry powziętego zamiaru i przebiegały w krótkich odstępach czasu, Sąd uznał, że oskarżeni działali w ramach przestępstwa ciągłego z art. 12 § 1 k.k.

Z kolei w związku z tym, że oskarżeni uczynili sobie z wyżej przedstawionego procederu stałe źródło dochodu, powyższy zarzut został uzupełniony o art. 65 § 1 k.k.

#	1.13. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			

#	1.14. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	1.15. Umorzenie postępowania	35	P. R., Ł. C.
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
Sąd na podstawie art. 17 § 1 pkt 6 k.p.k., z uwagi na przedawnienie karalności czynu, umorzył postępowanie karne wobec oskarżonego P. R. w zakresie czynu opisanego w pkt XIV aktu oskarżenia.			
#	1.16. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się	Przytoczyć okoliczności

		do przypisanego czynu	
P. R., Ł. C.	3, 5, 7, 8, 9, 10, 11, 13, 18, 20, 21, 30	III, V, VII, VIII, IX, X, XI, XIII, XIX, XXI, XXII, XXXI	<p>Odnosząc się do wymiaru kary, Sąd uwzględnił dyrektywy określone w art. 53 k.k., kierując się głównie tym, by jej dolegliwość nie przekraczała stopnia winy, uwzględniając stopień społecznej szkodliwości, rodzaj i rozmiar ujemnych następstw przestępstwa, właściwości i warunki osobiste sprawców, a także mając na uwadze cele wychowawcze, jakie spełniać ma orzeczona kara.</p> <p>Sąd uznał, że stopień szkodliwości czynów, których dopuścili się oskarżeni określić należy jako znaczny. P. R. i Ł. C. dopuścili się licznych przestępstw przeciwko różnym dobrom prawnym. Skutkiem poniekórych z nich było wyrządzenie szkody firmom ubezpieczeniowym, które do chwili obecnej nie zostały spłacone.</p> <p>Nie mniej jednak Sąd miał na uwadze fakt, że oskarżeni w swoich wyjaśnieniach, już w toku postępowania przygotowawczego, ujawnili organom ścigania informacje, dotyczące osób uczestniczących w popełnianiu poszczególnych przestępstw, wyjawili także istotne, nieznanne organom, okoliczności ich popełnienia. Oskarżeni w</p>

toku całego postępowania
konsekwentnie
podtrzymywali treść
swoich wyjaśnień, nie
umniejszając przy tym
stopnia swojej winy.
W ocenie Sądu, skoro
oskarżeni, ewidentnie
świadomie i na swoją
niekorzyść, dostarczyli
w powyższy sposób
najistotniejszych,
kluczowych dowodów
popęnienia szczególnie
tych przestępstw, których
prawdopodobnie nie
zdołaloby im udowodnić,
to takie zachowanie winno
znaleźć odpowiednio silne
odzwierciedlenie w
wymiarze kary.

Nadto wskazać należy,
że oskarżeni, oprócz
przejawianej chęci do
współpracy z organami
ścigania, przyznali się
do winy w zakresie
wszystkich zarzucanych
im czynów, co w ocenie
Sądu bezspornie świadczy
o przejawie dążenia
do poprawienia się, co
z kolei stanowi jeden
z prewencyjnych celów
postępowania. Zdaniem
Sądu, przyznanie się do
przestępstwa tworzy dla
wymiary kary sytuację
wyjątkową, która świadczy
o osiągnięciu celów
postępowania, jeszcze
przed zapadnięciem
wyroku w sprawie, co
ewidentnie powinno być
odpowiednio docenione
wymiarom orzeczonej
kary.

			<p>W związku z powyższym, za poszczególne czyny popełnione przez oskarżonych, Sąd wymierzył im kary pozbawienia wolności poniżej dolnej granicy ustawowego zagrożenia, kierując się przy tym zasadami wyrażonymi w art. 60 § 6 k.k.</p> <p>Mając na względzie, że oskarżeni dopuścili się czynów z pkt III, V, VII, VIII, IX, X, XIII, XXXI w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, Sąd na podstawie art. 33 § 1, 2 i 3 k.k., obok kar pozbawienia wolności, wymierzył oskarżonym kary grzywny.</p>
P. R., Ł. C.	1, 2, 4, 6, 12, 14, 15, 16, 17, 19, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29	I, II, IV, VI, XII, XV, XVI, XVII, XVIII, XX, XXIII, XXIV, XXV, XXVI, XXVII, XXVIII, XXIX, XXX	<p>W ocenie Sądu nie sposób uznać aby kary grzywny wymierzone oskarżonym za poszczególne przestępstwa były nadmierne, niesprawiedliwe bądź przekraczały stopień winy czy stopień społecznej szkodliwości popełnionych przestępstw. Oskarżeni są osobami młodymi, mogą pracować i zarobić na spłatę zobowiązań finansowych wpływających z niniejszego wyroku. Mając zatem na uwadze dochody sprawców, ich warunki osobiste, rodzinne, stosunki majątkowe i możliwości zarobkowe, Sąd, przystał na zawnioskowane przez</p>

			<p>oskarżonych i zaakceptowane przez Prokuratora kary grzywny.</p> <p>Jednocześnie, tak samo jak powyższym podpunkcie, Sąd wziął pod uwagę okoliczności przemawiające za zastosowaniem względem oskarżonych instytucji nadzwyczajnego złagodzenia kary, szerzej opisanych powyżej.</p> <p>W związku z niniejszym, za poszczególne czyny popełnione przez oskarżonych, Sąd wymierzył im kary grzywny, kierując się przy tym zasadami wyrażonymi w art. 60 § 6 k.k.</p>
P. R., Ł. C.	31	III, V, VII, VIII, IX, X, XI, XIII, XIX, XXI, XXII, XXXI	<p>Wobec powyższych rozważań, Sąd zaakceptował zaproponowane przez oskarżonych i zaakceptowane przez Prokuratora kary łączne pozbawienia wolności w wymiarze po 1 roku i 3 miesiące pozbawienia wolności. W ocenie Sądu, nie sposób uznać aby orzeczone kary łączne pozbawienia wolności były nadmierne, niesprawiedliwe bądź przekraczały stopień winy czy stopień społecznej szkodliwości. Nadto orzeczone w takich wymiarach kary pozbawienia wolności, pozwolą oskarżonym zrozumieć naganność ich postępowania i</p>

			zapobiegnie powrotowi do przestępstwa.
P. R., Ł. C.	32	I, II, III, IV, V, VI, VII, VIII, IX, X, XII, XIII, XV, XVI, XVII, XIX, XXII, XXIII, XXIV, XXV, XXVI, XXVII, XXVIII, XXIX, XXX, XXXI	Wobec powyższych rozważań, Sąd zaakceptował zaproponowane przez oskarżonych i zaakceptowane przez Prokuratora kary łączne grzywny w wymiarze po 540 stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 50 zł. Zdaniem Sądu orzeczone kary łączne grzywny spełnią swoje cele w zakresie prewencji generalnej i indywidualnej, odpowiadając stopniowi społecznej szkodliwości czynów oskarżonych oraz stopniowi ich winy.
P. R., Ł. C.	1, 2, 13, 30	I, II, XIII, XXXI	Zgodnie z treścią art. 70 ust 4 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w brzmieniu obowiązującym przed dniem 9 grudnia 2011 r., w razie skazania za przestępstwo określone w art. 53-63, sąd może orzec na cele zapobiegania i zwalczania narkomanii nawiązkę w wysokości do 50.000 zł. Określając wysokość nawiązki, Sąd kierował się ogólnymi zasadami wymiaru kary określonymi w art. 53 k.k., uznając, że zostały one orzeczone w granicach przewidzianych przez ustawę, nie przekraczają stopnia winy, uwzględniają stopień

			<p>społecznej szkodliwości czynu oraz spełniają cele zapobiegawcze i wychowawcze w stosunku do oskarżonych, a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa. Nawiązka orzeczonej na rzecz Stowarzyszenia (...) ma uświadomić oskarżonymom naganność dotychczasowego postępowania i potrzebę jego poprawy, w tym poprzez wsparcie organizacji zapobiegającej i zwalczającej narkomanię.</p>
P. R., Ł. C.	5, 8, 9	V, VIII, IX	<p>W celu wychowawczego oddziaływania na oskarżonych i wzmożenia dolegliwości kary, Sąd na mocy art. 45 § 1 orzekł przepadek korzyści majątkowej, osiągniętej z popełnienia przestępstwa.</p>
P. R., Ł. C.	14, 16, 22, 23	XV, XVII, XXIII, XXIV	<p>Celem zaspokojenia interesów pokrzywdzonych, Sąd na podstawie art. 46 § 1 k.k. nałożył solidarnie na oskarżonych obowiązek naprawienia wyrządzonej przestępstwem szkody na rzecz pokrzywdzonych, tj. (...) S.A. w kwotach 41.440,00 zł i 29.200,00 zł oraz (...) S.A. w kwotach 39.552,43 zł i 28.461,15 zł.</p>
<p>1.1Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</p>			

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
P. R.	34	III, V, VII, VIII, IX, X, XI, XIII, XIX, XXI, XXII, XXXI	Sąd na podstawie art. 63 § 1 k.k. zaliczył oskarżonemu na poczet orzeczonej kary rzeczywisty okres pozbawienia wolności w sprawie, tj. okres od dnia 31 stycznia 2008 r. do 6 kwietnia 2009 r.
Ł. C.	33	III, V, VII, VIII, IX, X, XI, XIII, XIX, XXI, XXII, XXXI	Sąd na podstawie art. 63 § 1 k.k. zaliczył oskarżonemu na poczet orzeczonej kary rzeczywisty okres pozbawienia wolności w sprawie, tj. okres od dnia 31 stycznia 2008 r. do 6 kwietnia 2009 r.
P. R., Ł. C.	50		W związku z tym, że przedstawione w wykazach dowody rzeczowe służyły do popełnienia przestępstwa, Sąd na podstawie art. 44 § 2 k.k. orzekł przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodów rzeczowych opisanych w wykazie dowodów rzeczowych nr (...) pod pozycją (...) i (...), w wykazie dowodów rzeczowych nr (...) pod pozycją (...), w wykazie dowodów rzeczowych nr (...) pod pozycjami (...) oraz w wykazie dowodów rzeczowych nr (...) pod pozycjami (...)
P. R., Ł. C.	51		W związku z tym, że przedstawione w wykazach dowody rzeczowe pochodziły

		<p>bezpośrednio z przestępstwa, Sąd na podstawie art. 44 § 1 k.k. w zw. z art. 44 § 6 k.k. orzekł przepadek na rzecz Skarbu Państwa poprzez zniszczenie dowodów rzeczowych opisanych w wykazie dowodów rzeczowych nr (...) pod pozycjami (...), (...), (...), (...), w wykazie dowodów rzeczowych nr (...) pod pozycjami (...), w wykazie dowodów rzeczowych nr (...) pod pozycjami (...) oraz w wykazie dowodów rzeczowych nr (...) pod pozycjami (...), (...);</p>
1.6. inne zagadnienia		
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
7. KOszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
52	Sąd na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 4 oraz art. 3 ust 1 ustawy z dnia 23 czerwca	

1973 r. o opłatach w sprawach karnych zasądził od oskarżonych kwoty po 3000 złotych, tytułem opłaty oraz na podstawie art. 618 § 1 pkt 1, 2, 9 k.p.k. i Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2003 r. w sprawie wysokości i sposobu obliczania wydatków Skarbu Państwa w postępowaniu karnym, kwoty po 9794,01 złotych, z tytułu uzasadnionych wydatków Skarbu Państwa, na które składały się koszty postępowania przygotowawczego, doręczenie wezwań, karta karna.

1.1Podpis

Sędzia SO Beata Najjar