

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 07 lipca 2020 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie XII Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia SO Beata Najjar Protokolant:sekr. sąd. Mirosła Grzęda

w obecności Prokuratora Andrzeja Kury

przy udziale oskarżyciela posiłkowego Wspólnoty Mieszkaniowej (...),

po rozpoznaniu w dniu 25 czerwca 2020 r.,

sprawy **J. G.**, syna H. i H. z domu O., urodzonego w dniu (...) w W.

oskarżonego o to, że:

w okresie pomiędzy 27 listopada 2014 r. a 9 marca 2016 r. w P., działając w krótkich odstępach czasu z góry powziętym zamiarem, dokonał oszustwa na szkodę Wspólnoty Mieszkaniowej Budynku (...) z siedzibą w P., w ten sposób, że będąc (...) Sp. z o.o. w P., która świadczyła na rzecz wskazanej wspólnoty usługi z zakresu administrowania i będąc z tego tytułu odpowiedzialnym za poprawne wprowadzenie przelewów do systemu bankowego wspólnoty, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadzał w błąd członków zarządu Wspólnoty Mieszkaniowej Budynku (...) odnośnie faktycznego odbiorcy przelewów poprzez wskazanie w przedłożonej im do akceptacji dokumentacji, iż są one adresowane do firm (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W., (...) S.A. oraz Przedsiębiorstwo (...) Sp. z o.o. z siedzibą w P., w sytuacji gdy środki finansowe wpłacane były na należący do niego rachunek o numerze (...), a także fałszując wyciągi bankowe poprzez niewskazywanie na nich faktów dokonania poszczególnych operacji, co miało na celu ukrycie faktu bezprawnego wyprowadzenia środków pieniężnych z rachunków bankowych pokrzywdzonej wspólnoty, w tym:

- w dniu 27 listopada 2014 r. doprowadził do przelania kwoty 20 000 zł. tytułem częściowej dopłaty za wymianę wodomierzy wskazując jako odbiorcę firmę (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. i przerabiając w celu użycia za autentyczny wyciąg bankowy nr 284, na którym nie wykazał dokonania takiego przelewu,
- w dniu 30 stycznia 2015 r. doprowadził do przelania kwoty 22 660 zł. tytułem końcowej dopłaty za wymianę wodomierzy wskazując jako odbiorcę firmę (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. i przerabiając w celu użycia za autentyczny wyciąg bankowy nr 26, na którym nie wykazał dokonania takiego przelewu,
- w dniu 14 maja 2015 r. doprowadził do przelania kwoty 36 239,20 zł. tytułem zapłaty za fakturę (...) wskazując jako odbiorcę firmę (...) S.A. z siedzibą w W. i przerabiając w celu użycia za autentyczny wyciąg bankowy nr (...), na którym nie wykazał dokonania takiego przelewu,
- w dniu 10 lipca 2015 r. doprowadził do przelania kwoty 46 289, 37 zł. tytułem zapłaty za fakturę (...) wskazując jako odbiorcę firmę (...) S.A. z siedzibą w W. i przerabiając w celu użycia za autentyczny wyciąg bankowy nr (...), na którym nie wykazał dokonania takiego przelewu,
- w dniu 23 lipca 2015 r. doprowadził do przelania kwoty 40 070,86 zł. tytułem zapłaty za fakturę (...) wskazując jako odbiorcę firmę (...) S.A. z siedzibą w W. i przerabiając wyciąg bankowy nr 127, na którym nie wykazał dokonania takiego przelewu,

- w dniu 2 września 2015 r. doprowadził do przelania kwoty 38 914, 91 zł. tytułem zapłaty za fakturę (...) wskazując jako odbiorcę firmę (...) S.A. z siedzibą w G. i przerabiając w celu użycia za autentyczny wyciąg bankowy nr(...), na którym nie wykazał dokonania takiego przelewu,
- w dniu 10 września 2015 r. doprowadził do przelania kwoty 32 706, 79 zł. tytułem zapłaty za fakturę FV (...) wskazując jako odbiorcę Przedsiębiorstwo (...) i (...) Sp. z o.o. z siedzibą w P. i przerabiając w celu użycia za autentyczny wyciąg bankowy nr(...), na którym nie wykazał dokonania takiego przelewu,
- w dniu 1 października 2015 r. doprowadził do przelania kwoty 26 268,13 zł. tytułem zapłaty za fakturę (...) wskazując jako odbiorcę firmę (...) S.A. z siedzibą w G.,
- w dniu 30 grudnia 2015 r. doprowadził do przelania kwoty 49 653,47 zł. tytułem zapłaty za fakturę (...) wskazując jako odbiorcę firmę (...) S.A. z siedzibą w G. i przerabiając w celu użycia za autentyczny wyciąg bankowy nr(...), na którym nie wykazał dokonania takiego przelewu
- w dniu 12 lutego 2016 r. doprowadził do przelania kwoty 49 653,47 zł. tytułem zapłaty za fakturę (...) wskazując jako odbiorcę firmę (...) S.A. z siedzibą w G.,
- w dniu 9 marca 2016 r. doprowadził do przelania kwoty 37 355,81 zł. tytułem zapłaty za fakturę (...) wskazując jako odbiorcę firmę (...) S.A. z siedzibą w G.,

czym doprowadził Wspólnotę Mieszkaniową (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 399 812,01 zł.,

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zb, z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k.

orzeka

- oskarżonego J. G. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu i z mocy art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zb. z 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. oskarżonego skazuje, a z mocy art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;
- na mocy art. 33 k.k. wymierza oskarżonemu karę grzywny w wymiarze 400 (czterystu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 20 (dwadzieścia) złotych;
- na mocy art. 69 § 1 i 2 k.k. i art. 70 § 1 k.k. wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności wobec oskarżonego warunkowo zawiesza, oznaczając okres próby na 3 (trzy) lata;
- na mocy art. 72 § 2 k.k. zobowiązuje oskarżonego do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem poprzez wpłacenie na rzecz pokrzywdzonego kwoty 11906,79 zł (jedenaście tysięcy dziewięćset sześć złotych siedemdziesiąt dziewięć groszy) w terminie 2 (dwóch) miesięcy od dnia uprawomocnienia się wyroku;
- na mocy art. 72 § 1 pkt 2 k.k. zobowiązuje oskarżonego do pisemnego przeproszenia pokrzywdzonego w terminie 14 dni od uprawomocnienia się wyroku;
- na mocy art. 39 pkt 2 k.k., art. 41 § 1 k.k. i art. 43 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego zakaz zajmowania stanowisk związanych z odpowiedzialnością materialną na okres 1 (jednego) roku;

- zasądza od oskarżonego kwotę 1780 (tysiąc siedemset osiemdziesiąt) złotych tytułem opłaty oraz obciąża go pozostałymi kosztami sądowymi w kwocie 3128,26 zł (trzy tysiące sto dwadzieścia osiem złotych i dwadzieścia sześć groszy).

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	XII K 203/19	
<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. <u>Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</u></p>			
1.USTALENIE FAKTÓW			
Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	

1.1.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
1. Ocena DOWODÓW			
1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	

1. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		J. G.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Czyn popełniony przez oskarżonego wypełnia znamiona przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. Przepis ten określa odpowiedzialność za oszustwo, którego istotą jest doprowadzenie innej osoby do niekorzystnego rozporządzenia mieniem za pomocą wprowadzenia w błąd albo wyzyskanie błędu lub niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranej czynności poprzez posłużenie się fałszem lub czynnikiem sprawczym, który doprowadzić ma do podjęcia niekorzystnej decyzji majątkowej. Przystępstwo z art. 286 § 1 k.k. stanowi przestępstwo umyślne, kierunkowe. Charakterystyczny dla przestępstwa oszustwa zamiar bezpośredni obejmować powinien zarówno cel jak i sposób działania sprawcy, który musi mieć świadomość</p>			

możliwości uzyskania korzyści majątkowej w wyniku swojego zachowania. Sprawca musi chcieć uzyskać daną korzyść i musi w tym celu użyć określonego sposobu działania. Zgodnie z poglądem utrwalonym w orzecznictwie ustawowe znamię niekorzystnego rozporządzenia mieniem zostaje spełnione wówczas, gdy sprawca działając w sposób opisany w art. 286 § 1 k.k. doprowadza inną osobę do takiego rozporządzenia mieniem, które jest niekorzystne z punktu widzenia jej interesów.

W ocenie Sądu oskarżony zrealizował również znamiona przestępstwa opisanego w art. 270 § 1 k.k., który penalizuje użycie jako autentycznego dokumentu uprzednio podrobionego.

W przedmiotowej sprawie, zebrany materiał dowodowy, w szczególności w postaci dokumentacji dotyczącej (...), dokumentacji nadesłanej przez (...) Bank (...) S.A. oraz opinii biegłych z zakresu księgowości, nie pozostawia wątpliwości co do tego, że oskarżony swym zachowaniem, działając z góry powziętym zamiarem, w krótkich odstępach czasu i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego

rozporządzenia mieniem członków zarządu Wspólnoty Mieszkaniowej (...), w ten sposób, że działając jako (...) Sp. z o. o. w P., zajmującej się świadczeniem usług z zakresu administrowania na rzecz wspólnoty, doprowadził do przedłożenia wspólnocie dokumentacji (na podstawie których pokrzywdzona wspólnota mieszkaniowa akceptowała dokonywanie przelewów określonych kwot), w której poświadczył nieprawdę co do faktycznego odbiorcy przelewów, w sytuacji, gdy zaakceptowane przez wspólnotę mieszkaniową przelewy w rzeczywistości wpływały na rachunek bankowy należący do oskarżonego. Nadto, działając w celu bezprawnego wyprowadzenia środków pieniężnych z rachunków bankowych należących do wspólnoty mieszkaniowej, oskarżony fałszował wyciągi bankowe, zatajając fakt, dokonanych uprzednio płatności przez pokrzywdzoną wspólnotę mieszkaniową.

Przypisany oskarżonemu czyn dotyczył mienia, którego wartość przekracza 200 tysięcy złotych, zatem stanowi mienie znacznej wartości. W związku z tym, uznać należało, że czyn ten wyczerpał znamiona

<p>przestępstwa z art. 294 k.k.</p> <p>Z uwagi na fakt, że oskarżony swym działaniem wyczerpał znamiona dwóch przestępstw i naruszył normy zawarte w dwóch przepisach ustawy, koniecznym było zakwalifikowanie jego działania w ramach art. 11 § 2 k.k. Nadto, mając na uwadze, że działanie oskarżonego było podjęte w krótkich odstępach czasu, w realizacji z góry powziętego zamiaru, Sąd uznał, że oskarżony działał w ramach przestępstwa ciągłego.</p>			
#	1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	1.5. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	1.6. Umorzenie postępowania		

Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	1.7. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
J. G.			<p>Sąd zaakceptował zaproponowaną przez oskarżonego i zaakceptowaną przez oskarżyciela karę 1 roku pozbawienia wolności, której wykonanie Sąd na mocy art. 69 § 1 i 2 k.k. oraz art. 70 § 1 k.k. warunkowo zawiesił, oznaczając okres próby na 3 lata.</p> <p>W związku z tym, że oskarżony dopuścił się przestępstwa w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, Sąd nałożył na oskarżonego na podstawie art. 33 k.k. karę grzywny. Sąd w tym zakresie zaakceptował zaproponowaną przez</p>

oskarżonego i
zaakceptowaną przez
Prokuratora wysokość
kary grzywny w wymiarze
400 stawek dziennych,
ustalając wysokość jednej
stawki na kwotę 20
złotych. W ocenie
Sądu, orzeczona kara
grzywny spełni swoje
cele w zakresie prewencji
generalnej i
indywidualnej,
odpowiadając stopniowi
społecznej szkodliwości
czynu oskarżonego i
stopnia jego winy.

Sąd uznał, że wymierzenie
kary grzywny na
podstawie art. 71 § 1
k.k. może mieć miejsce
jedynie, gdy jej orzeczenie
na innej podstawie nie jest
możliwe.

Celem zaspokojenia
interesów
pokrzywdzonych, Sąd na
podstawie art. 72 §
2 k.k. nałożył na
oskarżonego obowiązek
naprawienia wyrządzonej
przestępstwem szkody
poprzez wpłacenie na
rzecz Wspólnoty
Mieszkaniowej (...)
kwoty 11906,79 złotych
w terminie 2 miesięcy
od dnia uprawomocnienia
się wyroku, a nadto,
na podstawie art. 72
§ 1 pkt 2 k.k.
zobowiązał oskarżonego
do pisemnego
przeproszenia
pokrzywdzonego w
terminie 14 dni od
uprawomocnienia się
wyroku.

			Dodatkowo, Sąd na podstawie art. 39 pkt 2 k.k., art. 41 § 1 k.k. i art. 43 § 1 k.k. orzekł wobec J. G. zakaz zajmowania stanowisk związanych z odpowiedzialnością materialną na okres jednego roku.
1.1Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
1.6. inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosowa ł określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
7. KOszty procesu			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
	Sąd na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 3 oraz art. 3 ust 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973r. opłatach w		

sprawach karnych zasądził od oskarżonego kwotę 1780 złotych, tytułem opłaty oraz na podstawie art. 618 § 1 pkt 1 i 10 k.p.k. i Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2003 r. w sprawie wysokości i sposobu obliczania wydatków Skarbu Państwa w postępowaniu karnym, kwotę 3128,26 złotych, z tytułu uzasadnionych wydatków Skarbu Państwa, na które składały się koszty postępowania przygotowawczego, doręczenie wezwań, karta karna.

1.1Podpis

Sędzia SO Beata Najjar