

0.1.Sygn. akt. XII K 55/20

1.WYROK

1.1.W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 października 2021 roku

Sąd Okręgowy w Warszawie w XII Wydziale Karnym w składzie:

Przewodnicząca: sędzia SO Katarzyna Stasiów

Ławnicy: Ewa Brzezińska

Anna Małgorzata Przybysz

Protokolant: Julia Szkutnik

w obecności prokuratora Sebastiana Powierży

i przy udziale oskarżyciela posiłkowego Banku (...) SA z siedzibą w W.

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 20 października 2021 r.

sprawy

1.N. S. (1) syna W. i A. z domu R., urodzonego (...) w W.

oskarżonego o to, że w dniu 04 października 1999r. w W., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Bank (...) SA w postaci pieniędzy w kwocie 500 zł w ten sposób, że wprowadził do obiegu podrobiony przez S. D. środek płatniczy w postaci czeku nr (...), czym działał na szkodę ww. banku,

tj. o czyn z art. 310 § 2 k.k. w zb. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art.11 § 2 k.k.

2. S. S. (1) (z domu D.) córki (...) z domu B., urodzonej (...) w W.

oskarżonej o to, że:

I. w okresie od 04.10.1999r. do dnia 12.10.1999r. w W., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Bank (...) SA w postaci pieniędzy w łącznej kwocie 4000 zł w ten sposób, że puściła w obieg podrobione przez siebie środki płatnicze w postaci ośmiu czeków, w tym:

1. w dniu 04.10.1999r. czek nr (...) na kwotę 500 zł,
2. w dniu 04.10.1999r. czek nr (...) na kwotę 500 zł,
3. w dniu 04.10.1999r. czek nr (...) na kwotę 500 zł,
4. w dniu 05.10.1999r. czek nr (...) na kwotę 500 zł,
5. w dniu 05.10.1999r. czek nr (...) na kwotę 500 zł,
6. w dniu 07.10.1999r. czek nr (...) na kwotę 500 zł,

7. w dniu 12.10.1999r. czek nr (...) na kwotę 500 zł,

8. w dniu 12.10.1999r. czek nr (...) na kwotę 500 zł, działając na szkodę ww. banku,

tj. o czyn z art. 286 §1 k.k. w zw. z art. 310 § 1 k.k. w zb. z art. 310 § 2 k.k. w zw. z art.11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

II. w dniu 04 października 1999 r. w W. podrobiła dokument uprawniający do otrzymania sumy pieniężnej w postaci czeku nr (...) poprzez wypełnienie rubryk na awersie tego czeku i podrobienia podpisu wystawcy czeku G. S.,

tj. o czyn z art. 310 § 1 k.k.

3. A. W. syna R. i A. z domu D., urodzonego (...) w W.

oskarżonego o to, że:

I. w dniu 09 września 1999r. w W., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Bank (...) SA w postaci pieniędzy w kwocie 199,75 zł w ten sposób, że nie mając na koncie wystarczających środków, zrealizował czek o numerze (...) na kwotę 353 zł powodując tym debet w wysokości 199,75 zł, czym działał na szkodę ww. banku,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

II. w dniu 16 września 1999r. w W., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Bank (...) SA w postaci pieniędzy w kwocie 500 zł w ten sposób, że wprowadził do obiegu podrobiony przez nieustaloną osobę środek płatniczy w postaci czeku nr (...), czym działał na szkodę ww. banku,

tj. o czyn z art. 310 § 2 k.k. w zb. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art.11 § 2 k.k.

I. **N. S. (1)** uznaje za winnego zarzucanego mu czynu i za to na podstawie art. 310 § 2 k.k. w zb. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art.11 § 2 k.k. skazuje go, a na podstawie art. 310 § 2 k.k. w zw. z art.11 § 3 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. i 70 § 1 k.k. wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo oskarżonemu zawiesza na okres 3 (trzech) lat próby;

III. na podstawie art. 33 § 1 i 2 k.k. w brzmieniu przed 8 czerwca 2010 r. wymierza oskarżonemu 100 (sto) stawek dziennych grzywny, określając wysokość jednej stawki na 10 (dziesięć) złotych;

IV. na podstawie art. 46 § 1 k.k. zasądza od N. S. (1) na rzecz Banku (...) SA z siedzibą w W. kwotę 500 (pięciuset) złotych tytułem naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem;

V. **S. S. (1)** uznaje za winną czynu zarzucanego jej w pkt. I, z tym, że ustala, że czyn w zakresie art. 310 § 1 k.k. stanowi wypadek mniejszej wagi i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. art. 310 § 1 i 3 k.k. w zb. z art. 310 § 2 k.k. w zw. z art.11 § 2 k.k. skazuje ją, a na podstawie art. 310 § 1 i 3 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 60 § 6 pkt 2 k.k. wymierza jej karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności;

VI. **S. S. (1)** uznaje za winną czynu zarzucanego jej w pkt. II, z tym, że ustala, że czyn stanowi wypadek mniejszej wagi i za to na podstawie art. 310 § 1 i 3 k.k. w zw. z art. 60 § 6 pkt 2 k.k. skazuje ją na karę 1 (jednego) roku i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

VII. na podstawie art. 85 § 1 i 86 § 1 k.k. orzeczone wobec S. S. (1) kary pozbawienia wolności łączy i wymierza jej karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności;

VIII. na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. i 70 § 1 k.k. w brzmieniu przed 1 lipca 2015 r. wykonanie orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności warunkowo oskarżonej zawiesza na okres 5 (pięciu) lat próby;

IX. na podstawie art. 46 § 1 k.k. zasądza od S. S. (1) na rzecz Banku (...) SA z siedzibą w W. kwotę 2000 (dwóch tysięcy) złotych tytułem naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem z pkt. I;

X. **A. W.** uznaje za winnego czynu zarzucanego mu w pkt. I i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. skazuje go na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

XI. **A. W.** uznaje za winnego czynu zarzucanego mu w pkt. II i za to na podstawie art. 310 § 2 k.k. w zb. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art.11 § 2 k.k. skazuje go, a na podstawie art. 310 § 2 k.k. w zw. z art.11 § 3 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

XII. na podstawie art. 85 § 1 i 86 § 1 k.k. orzeczone wobec **A. W.** kary pozbawienia wolności łączy i wymierza mu karę łączną 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

XIII. na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. i 70 § 1 k.k. w brzmieniu przed 1 lipca 2015 r. wykonanie orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności warunkowo oskarżonemu zawiesza na okres 3 (trzech) lat próby;

XIV. na podstawie art. 46 § 1 k.k. zasądza od **A. W.** na rzecz Banku (...) SA z siedzibą w W. kwotę 699,75 zł (sześciuset dziewięćdziesięciu dziewięciu złotych i 75 groszy) tytułem naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwami z pkt. I i II;

XV. na podstawie art. 44 § 2 k.k. orzeka przepadek dowodów rzeczowych opisanych w wykazie dowodów rzeczowych na karcie 72 pod pozycjami 1 i 2 poprzez pozostawienie ich w aktach sprawy;

XVI. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. **R. G.** 1020 (jeden tysiąc dwadzieścia) złotych + VAT tytułem wynagrodzenia za obronę z urzędu oskarżonego **N. S.** (1);

XVII. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. **K. W.** 720 (siedemset dwadzieścia) złotych + VAT tytułem wynagrodzenia za obronę z urzędu oskarżonej **S. S.** (1);

XVIII. zwalnia oskarżonych od kosztów sądowych, obciążając wydatkami Skarb Państwa.

E. K. S. M. P.

UZASADNIENIE DOTYCZĄCE S. S. (1)			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	XII K 55/20	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie			

<p>art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p>1. USTALENIE FAKTÓW</p>			
<p>1.1. Fakty uznane za udowodnione</p>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
<p>1.1.1.</p>	<p>S. S. (1)</p>	<p>w okresie od 04.10.1999r. do dnia 12.10.1999r. w W., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Bank (...) SA w postaci pieniędzy w łącznej kwocie 4000 zł w ten sposób, że puściła w obieg podrobione przez siebie środki płatnicze w postaci ośmiu czeków, w tym:</p> <p>1. w dniu 04.10.1999r. czek nr (...) na kwotę 500 zł,</p> <p>2. w dniu 04.10.1999r. czek nr (...) na kwotę 500 zł,</p>	

		<p>3. w dniu 04.10.1999r. czek nr (...) na kwotę 500 zł,</p> <p>4. w dniu 05.10.1999r. czek nr (...) na kwotę 500 zł,</p> <p>5. w dniu 05.10.1999r. czek nr (...) na kwotę 500 zł,</p> <p>6. w dniu 07.10.1999r. czek nr (...) na kwotę 500 zł,</p> <p>7. w dniu 12.10.1999r. czek nr (...) na kwotę 500 zł,</p> <p>8. w dniu 12.10.1999r. czek nr (...) na kwotę 500 zł, działając na szkodę ww. banku,</p> <p>tj. o czyn z art. 286 §1 k.k. w zw. z art. 310 § 1 i 3 k.k. w zb. z art. 310 § 2 k.k. w zw. z art.11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>W październiku 1999 roku w Banku (...) SAI Oddziale w W. posiadali rachunki klienci M. S. (1), A. W., P. F., G. S. i W. O..</p> <p>S. S. (1) podrobiła 8 czeków - każdy na kwotę 500 złotych - i dokonała wypłat środków na szkodę banku - powodując powstanie na rachunkach debetów:</p> <p>1. w dniu 04.10.1999 r. realizując czek nr (...) do rachunku G. S.,</p>	podrobione czeki	k. 275	

<p>2. w dniu 04.10.1999 r. realizując czek nr (...) do rachunku P. F.,</p> <p>3. w dniu 04.10.1999 r. realizując czek nr (...) do rachunku W. O.,</p> <p>4. w dniu 05.10.1999 r. realizując czek nr (...) do rachunku P. F.,</p> <p>5. w dniu 05.10.1999 r. realizując czek nr (...) do rachunku W. O.,</p> <p>6. w dniu 07.10.1999 r. realizując czek nr (...) do rachunku A. W.,</p> <p>7. w dniu 12.10.1999 r. realizując czek nr (...) do rachunku A. W.,</p> <p>8. w dniu 12.10.1999 r. realizując czek nr (...) do rachunku M. S. (1).</p>			
<p>ekspertyza kryminalistyczna z zakresu badań identyfikacyj-nych pisma ręcznego i podpisów</p>	<p>k. 88-113</p>		
<p>zeznania B. K.</p>	<p>k. 34-35, 38-40</p>		
<p>zeznania M. S. (2)</p>	<p>k. 77-78</p>		
<p>wyjaśnienia oskarżonej S. S. (1)</p>	<p>k. 126, 198, 432v</p>		
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	

1.1.2.	S. S. (1)	w dniu 04 października 1999 r. w W. podrobiła dokument uprawniający do otrzymania sumy pieniężnej w postaci czeku nr (...) poprzez wypełnienie rubryk na awersie tego czeku i podrobienia podpisu wystawcy czeku G. S., tj. o czyn z art. 310 § 1 i 3 k.k.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
04 października 1999 r. w W. S. S. (1) podrobiła czek nr (...) poprzez wypełnienie rubryk na awersie tego czeku i podrobienia podpisu wystawcy czeku G. S.. W tym samym dniu czek wprowadził do obiegu mąż oskarżonej – oskarżony N. S. (2).	podrobiony czek	k. 275	
ekspertyza kryminalistycz-na z zakresu badań identyfikacyj-nych pisma ręcznego i podpisów identyfikacyj-nych pisma ręcznego i podpisów identyfikacyj-nych pisma ręcznego i podpisów identyfikacyjnych pisma ręcznego i podpisów	k. 88-113		
ekspertyza kryminalistycz-na	k. 141-167		
	zeznania B. K.	k. 34-35, 38-40	

	wyjaśnienia oskarżonej S. S. (2)-skiej	k. 126, 198, 432v	
	fakt przyznania się do winy oskarżonego N. S. (3)-skiego	k. 213	
1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
		brak	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
brak			
2. Ocena Dowodów			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1, 1.1.2, 1.1.3.	wyjaśnienia S. S. (1)	Sąd uznał wyjaśnienia oskarżonej za wiarygodne. Korespondują one z całym pozostałym materiałem dowodowym. W toku bezpośredniego przesłuchania S. S. (1), sąd odniósł wrażenie, że wyjaśnia ona szczerze i spontanicznie.	

1.1.1.	wyjaśnienia N. S. (1)	Sąd dał wiarę również w fakt przyznania się do czynu przez N. S. (1). Koresponduje to z ekspertyzą kryminalistyczną z kart 141-167.	
1.1.2.	zeznania przesłuchanych w sprawie świadków	<p>Brak jest podstaw do kwestionowania zeznań świadków. Zeznali oni spontanicznie, logicznie, konsekwentnie. Zeznania tych osób korespondują z wyjaśnieniami obu oskarżonych oraz z treścią ekspertyz kryminalistycznych.</p> <p>B. K. jest osobą obcą dla oskarżonych i ze sprawą zetknęła się w toku wykonywania swoich rutynowych czynności zawodowych. Nie miała więc żadnego interesu w zeznaniu nieprawdy.</p> <p>M. S. (2) zeznał – zdaniem sadu – spontanicznie. Jego zeznania nie miały dużego wpływu na treść wyroku. Potwierdzają pośrednio fakt popełnienia czynu I. przez oskarżoną i stanowią dowód na zgodę M. S. (2) na realizację jednego czeku na kwotę 500 złotych.</p>	
1.1.3.	nieosobowy materiał dowodowy	Żadna ze stron nie kwestionowała dokumentów znajdujących się w aktach sprawy. Nie wzbudziły one też wątpliwości sądu. Opinie biegłych z	

		zakresu pisma ręcznego są obiektywne, jasne i pełne.	
2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
	brak		
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1.1.Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	V.	S. S. (1)
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
S. S. (1), popełniając czyn I., wyczerpała znamiona art. 286 §1 k.k. w zw. z art. 310 § 1 i 3 k.k. w zb. z art. 310 § 2 k.k. w zw. z art.11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. Oszustwo zaistniało, gdyż pokrzywdzony bank został w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzony do niekorzystnego			

rozporządzenia mieniem na skutek wprowadzenia w błąd co do autentyczności przedkładanych do realizacji czeków.

Ponadto oskarżona podrobiła 8 czeków, a następnie puściła je w obieg, wyczerpując znamiona art. 310 § 1 i 3 k.k. i 310 § 2 k.k.

Działała w wykonaniu z góry powziętego zamiaru.

Z uwagi na niedużą liczbę sfalszowanych przedmiotów wykonawczych, niewielką wartość nominalną, motywację oskarżonej chcącej osiągnąć jedynie niedużą korzyść majątkową, a także stosunkowo dużą łatwość wykrycia nieautentyczności podrobionych czeków, która powodowała, że nie niosły ze sobą poważnego niebezpieczeństwa dla pewności obrotu (podobnie odnośnie podrobienia pieniędzy w wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 19.10.2018 r., II AKa 192/18) – sąd przyjął, że podrobienie czeków stanowiło wypadek mniejszej wagi.

#	3.1.2.Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	VI.	S. S. (1)
---	--	-----	-----------

Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Czyn II. również został przez sąd zakwalifikowany z art. 310 § 1 i 3 k.k. – z tych samych względów co czyn I. Oskarżona ponosi winę za oba czyny – jest osobą dorosłą i w pełni poczytalną.			
#	3.1. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
4. Kary, środki karne, przepadek, środki kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
S. S. (1)	V.-IX., XV.		Ustalając wymiar kar, sąd uwzględnił dyrektywy określone w art. 53 k.k. - stopień społecznej szkodliwości i winy, rodzaj i rozmiar ujemnych następstw popełnienia przestępstw, właściwości i warunki osobiste oskarżonej, sposób życia przed popełnieniem przestępstwa jak i

zachowanie się po jego popełnieniu, a także mając na uwadze cele wychowawcze, jakie spełniać ma orzeczona kara.

Analizując stopień społecznej szkodliwości czynów, jakich dopuściła się oskarżona, należy określić go jako niewysoki odnośnie czynu pierwszego i niski odnośnie czynu drugiego. Stopień winy jest dość znaczny.

Okolicznością łagodzącą jest dotychczasowa niekaralność oskarżonej (k. 248).

Wobec powyższego, sąd wymierzył oskarżonej za czyn z pkt. I. karę 2 lat pozbawienia wolności, za czyn z pkt. II. karę 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności.

Na mocy art. art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. sąd połączył orzeczone wobec oskarżonej kary pozbawienia wolności i wymierzył karę łączną 2 lat pozbawienia wolności. Z całą pewnością nie jest to kara wysoka. Na taki wymiar miała w dużej mierze chęć warunkowego zawieszenia jej wykonania.

Sąd ma nadzieję, że kara z warunkowym zawieszeniem wykonania w połączeniu ze środkiem karnym z art. 46 § 1 k.k. okaże się wystarczająca, żeby

			<p>zniechęcić oskarżoną do popełniania przestępstw w przyszłości.</p> <p>Okres próby jest maksymalny – pięcioletni - z uwagi na łagodne potraktowanie oskarżonej przy orzekaniu pozostałych dolegliwości z tytułu popełnionych przestępstw. Ma on stanowić mobilizację do przestrzegania porządku prawnego pomimo niewysokiej kary.</p> <p>Sąd na podstawie art. 46 § 1 k.k. nałożył na oskarżoną obowiązek naprawienia połowy szkody wyrządzonej czynem I. Orzeczenie to było obligatoryjne z uwagi na wniosek pokrzywdzonego banku. Z uwagi na trudną sytuację życiową i finansową oskarżonej sąd odstąpił od zobowiązania jej do naprawienia całości szkody.</p> <p>Orzeczono przepadek przedmiotów służących do popełnienia przestępstw.</p>
5. <i>1Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</i>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<i>1.6. inne zagadnienia</i>			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii			

<p>mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
<p>7. Koszty procesu</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>XVII., XVIII.</p>	<p>Sąd zasądził od Skarbu Państwa na rzecz obrońcy oskarżonej wynagrodzenie za obronę z urzędu. Z uwagi na trudną sytuację majątkową oskarżonej zwolnił ją od kosztów sądowych, obciążając wydatkami Skarb Państwa.</p>	
<p>6. 1Podpis</p>		