

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 2 lutego 2021 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie w XII Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: Sędzia SO Beata Najjar

Protokolant: sekr. sąd. Mirosław Grzęda

w obecności Prokuratora Krzysztofa Stańczuka

przy udziale oskarżycieli posiłkowych: (...) S.A., (...), (...) S.A.

po rozpoznaniu w dniach 26 listopada 2020 r., 21 stycznia 2021 r.

sprawy **V. S. z domu S.**, córki P. i N. z domu K., urodzonej w dniu (...) w N. (Ukraina),

oskarżonej o to, że:

I. w okresie od początku miesiąca września 2017 r. daty bliżej nieustalonej do dnia 19.09.2017 r. w S., województwa (...) i innych miejscowościach na terenie Polski, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami, brała udział w zorganizowanej grupie przestępczej, mającej na celu popełnianie przestępstw karnoskarbowych polegających na nielegalnej produkcji i nielegalnym obrocie wyrobami akcyzowymi, tj. papierosami bez polskich znaków akcyzy,

tj. o przestępstwo z art. 258 § 1 k.k.;

II. w okresie od początku miesiąca września 2017 r. daty bliżej nieustalonej do dnia 19.09.2017 r. w S., województwa (...), działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu tego samego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami, w ramach założonej i kierowanej przez A. P. zorganizowanej grupy przestępczej, przechowywała, przewoziła, przenosiła, pomagała w zbyciu i wprowadzała do obrotu wyroby akcyzowe stanowiące przedmiot czynów zabronionych określonych w art. 63 § 2 k.k.s., w postaci papierosów, bez polskich znaków akcyzy, w ilości nie mniejszej niż 113.380 sztuk papierosów, w celu wprowadzenia do obrotu, bez ich uprzedniego oznaczenia znakami akcyzy, uchylając się tym samym od opodatkowania poprzez nie ujawnienie właściwemu organowi przedmiotu opodatkowania, czym naraziła na uszczuplenie należny podatek akcyzowy na kwotę małej wartości nie mniejszą niż 96.078 zł, czyniąc sobie z tego procederu stałe źródło dochodu,

tj. o przestępstwo z art. 65 § 1 i 3 k.k.s. i w zb. z art. 54 § 1 i 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s., w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 2 i 5 k.k.s.

III. w okresie od początku miesiąca września 2017 r. daty bliżej nieustalonej do dnia 19.09.2017 r. w S., województwa (...), działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami, bez wymaganego wpisu do rejestru producentów wyrobów tytoniowych prowadzonego na podstawie ustawy z dnia 02.03.2001 r. o wyrobie alkoholu etylowego oraz wytwarzaniu wyrobów tytoniowych (Dz. U. z 2015r. poz. 103 j.t.), w celu wprowadzenia do obrotu wytwarzała i oznaczała wyroby tytoniowe w postaci co najmniej 97.380 sztuk papierosów bez polskich znaków akcyzy, o wartości nie mniejszej niż 66.205,74 zł, poprzez ich pakowanie w paczki oznaczone podrobionymi zarejestrowanymi znakami towarowymi takimi jak: (...), (...), (...), (...), których nie miała prawa używać a następnie w pakiety-kartony i

przygotowanie ich do dalszej sprzedaży, czyniąc sobie z tego procederu stałe źródło dochodu, czym działała na szkodę firm: P. I. (1), (...) SA. i (...) sp. z o.o.,

tj. o przestępstwo z art. 12a ust. 1 ustawy z dnia 02.03.2001 r. o wyrobie alkoholu etylowego oraz wytwarzaniu wyrobów tytoniowych (Dz. U. z 2015r. poz. 103 j.t.) w zw. z art. 14 ustawy z dnia 02.03.2001 r. o wyrobie alkoholu etylowego oraz wytwarzaniu wyrobów tytoniowych (Dz. U. z 2015r. poz. 103 j.t.) w zb. z art. 305 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 30.06.2000 r. Prawo własności przemysłowej (Dz.U. z 2017r. poz. 776 t.j.) w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

orzeka:

1. oskarżoną V. S. uznaje za winną popełnienia czynu opisanego w pkt **I aktu oskarżenia** i z mocy art. 258 § 1 k.k. wymierza jej karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,
2. oskarżoną V. S. uznaje za winną popełnienia czynu opisanego w pkt **II aktu oskarżenia** i z mocy art. 65 § 1 i 3 k.k.s. w zb. z art. 54 § 1 i 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s., w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 2 i 5 k.k.s. oskarżoną skazuje, a z mocy art. 65 § 1 k.k.s. w zw. z art. 7 § 2 k.k.s. w zw. z art. 38 § 2 pkt 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. i art. 23 § 1 i § 3 k.k.s. wymierza jej karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 30 (trzydzieści) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 100 (sto) złotych,
3. oskarżoną V. S. uznaje za winną popełnienia czynu opisanego w pkt **III aktu oskarżenia** i z mocy art. 12a ust. 1 ustawy z dnia 02.03.2001 r. o wyrobie alkoholu etylowego oraz wytwarzaniu wyrobów tytoniowych (Dz. U. z 2015r. poz. 103 j.t.) w zw. z art. 14 ustawy z dnia 02.03.2001 r. o wyrobie alkoholu etylowego oraz wytwarzaniu wyrobów tytoniowych (Dz. U. z 2015r. poz. 103 j.t.) w zb. z art. 305 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 30.06.2000 r. Prawo własności przemysłowej (Dz.U. z 2017r. poz. 776 t.j.) w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. oskarżoną skazuje, a z mocy art. 305 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. prawo własności przemysłowej w zw. z art. 11 § 3 k.k. i w zw. z art. 12 § 1 k.k. wymierza jej karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,
4. na podstawie art. 39 § 2 k.k.s. w zw. z art. 39 § 1 k.k.s. w zw. z art. 86 § 1 k.k. łączy orzeczone w pkt 1, 2 i 3 kary pozbawienia wolności i wymierza oskarżonej jedną karę łączną w wymiarze 1 (jednego) roku pozbawienia wolności,
5. na mocy art. 69 § 1 i 2 k.k., art. 70 § 1 k.k. i art. 41a § 2 k.k.s. wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności wobec oskarżonej warunkowo zawiesza, oznaczając okres próby na 3 (trzy) lata,
6. na mocy art. 72 § 1 pkt 1 k.k. zobowiązuje oskarżoną do informowania sądu o przebiegu okresu próby raz w roku,
7. na mocy art. 63 k.k. na poczet orzeczonej w pkt 2. kary grzywny zalicza oskarżonej okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 19 września 2017 r. do dnia 21 września 2017 r., ustalając, że jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności równa się dwóm dziennym stawkom grzywny,
8. na mocy art. 46 § 1 k.k. nakłada na oskarżoną obowiązek częściowego naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem zobowiązując do wpłacenia na rzecz oskarżyciela posiłkowego (...) S.A. kwoty 2000 (dwa tysiące) złotych,
9. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. B. D. kwotę 870 (osiemset siedemdziesiąt) złotych wraz należnym podatkiem od towarów i usług, tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez obrońcę z urzędu,
10. zwalnia oskarżoną od ponoszenia kosztów sądowych, przejmując je na rachunek Skarbu Państwa.

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	XII K 117/20	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	(...)	1. w okresie od początku miesiąca września 2017 r. daty bliżej nieustalonej do dnia 19.09.2017 r. w S., województwa (...) i innych miejscowościach na terenie Polski, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami, brała udział	

w zorganizowanej grupie przestępczej, mającej na celu popełnianie przestępstw karnoskarbowych polegających na nielegalnej produkcji i nielegalnym obrocie wyrobami akcyzowymi, tj. papierosami bez polskich znaków akcyzy, tj. o przestępstwo z art. 258 § 1 k.k.;

2. w okresie od początku miesiąca września 2017 r. daty bliżej nieustalonej do dnia 19.09.2017 r. w S., województwa (...), działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu tego samego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami, w ramach założonej i kierowanej przez A. P. zorganizowanej grupy przestępczej, przechowywała, przewoziła, przenosiła, pomagała w zbyciu i wprowadzała do obrotu wyroby akcyzowe stanowiące przedmiot czynów zabronionych określonych w art. 63 § 2 k.k.s., w postaci papierosów, bez polskich znaków akcyzy, w ilości nie mniejszej niż 113.380 sztuk papierosów, w celu wprowadzenia do obrotu, bez ich uprzedniego oznaczenia znakami akcyzy, uchylając się tym samym od opodatkowania poprzez

nie ujawnienie właściwemu organowi przedmiotu opodatkowania, czym naraziła na uszczuplenie należny podatek akcyzowy na kwotę mniej wartości nie mniejszą niż 96.078 zł, czyniąc sobie z tego procederu stałe źródło dochodu,

tj. o przestępstwo z art. 65 § 1 i 3 k.k.s. i w zb. z art. 54 § 1 i 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s., w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 2 i 5 k.k.s.

3. w okresie od początku miesiąca września 2017 r. daty bliżej nieustalonej do dnia 19.09.2017 r. w S., województwa (...), działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami, bez wymaganego wpisu do rejestru producentów wyrobów tytoniowych prowadzonego na podstawie ustawy z dnia 02.03.2001 r. o wyrobie alkoholu etylowego oraz wytwarzaniu wyrobów tytoniowych (Dz. U. z 2015r. poz. 103 j.t.), w celu wprowadzenia do obrotu wytwarzała i oznaczała wyroby tytoniowe w postaci co najmniej 97.380 sztuk papierosów bez polskich znaków akcyzy, o wartości nie mniejszej niż 66.205,74 zł, poprzez

		<p>ich pakowanie w paczki oznaczone podrobionymi zarejestrowanymi znakami towarowymi takimi jak: (...), (...), (...), (...), których nie miała prawa używać a następnie w pakiety-kartony i przygotowanie ich do dalszej sprzedaży, czyniąc sobie z tego procederu stałe źródło dochodu, czym działała na szkodę firm: P. I. (1), (...) SA. i (...) sp. z o.o., tj. o przestępstwo z art. 12a ust. 1 ustawy z dnia 02.03.2001 r. o wyrobie alkoholu etylowego oraz wytwarzaniu wyrobów tytoniowych (Dz. U. z 2015r. poz. 103 j.t.) w zw. z art. 14 ustawy z dnia 02.03.2001 r. o wyrobie alkoholu etylowego oraz wytwarzaniu wyrobów tytoniowych (Dz. U. z 2015r. poz. 103 j.t.) w zb. z art. 305 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 30.06.2000 r. Prawo własności przemysłowej (Dz.U. z 2017r. poz. 776 t.j.) w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.</p>	
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>	
<p>I. W okresie od początku września 2017 r. do dnia 19 września 2017 r. (...) brała udział w zorganizowanej grupie przestępczej, w skład której wchodziła A. P., U. R. oraz inne osoby. Grupa zajmowała się nielegalną produkcją i nielegalnym obrotem</p>	<p>Zeznania A. P.</p>	<p>t. I, k. 144-151, 164-166, t. VI, k.1145-1148, t. VIII, k. 1424-1427, t. IX, k. 228-229</p>	

papierosami bez polskich znaków akcyzy.			
Zeznania U. R.	t. I, k. 155-157		
Częściowe wyjaśnienia oskarżonej V. S.	t. I, k. 118-124, t. VIII, k. 1443-1446, t. IX, k. 190v-1991v		
Opinia biegłego z zakresu prawa własności intelektualnej i przemysłowej	t. VII, k. 1278-1309		
Protokoły z odtworzenia zapisu nagrań rozmów telefonicznych i treści sms	t. II, k. 279-390, 397-400, t. III, k. 401-519, 547-600, t. IV, k. 601-645, 653-800, t. V, k. 801-931, 935-1000, t. VI, k. 10011092, 1103-1112, 1170-1175, t. VII, k. 1233-1277		
II. Zadaniem V. S. w strukturach zorganizowanej grupy przestępczej było pakowanie gotowych papierosów bez polskich znaków akcyzy przy użyciu odpowiednich maszyn w klasyczne opakowania papierosowe z nadrukiem marek (...), (...), (...), (...) oraz foliowanie opakowań z papierosami w taki sposób, aby wyglądały jak oryginalny produkt.	Zeznania A. P.	t. I, k. 144-151, 164-166, t. VI, k.1145-1148, t. VIII, k. 1424-1427, t. IX, k. 228-229	
Zeznania U. R.	t. I, k. 155-157		
Częściowe wyjaśnienia oskarżonej V. S.	t. I, k. 118-124, t. VIII, k. 1443-1446, t. IX, k. 190v-1991v		
Opinia biegłego z zakresu prawa własności	t. VII, k. 1278-1309		

intelektualnej i przemysłowej			
III. Powierzone zadanie (...) wykonywała razem z U. R.. Kobiety zamieszkiwały w domku letniskowym znajdującym się w miejscowości S. przy ul. (...), działka nr (...). Domek wyposażony był w dwie maszyny służące do pakowania i foliowania. Inne osoby należące do zorganizowanej grupy przestępczej dostarczyły na miejsce kartony wypełnione papierosami oraz puste opakowania na papierosy z podrobionymi znakami towarowymi.	Zeznania A. P.	t. I, k. 144-151, 164-166, t. VI, k.1145-1148, t. VIII, k. 1424-1427, t. IX, k. 228-229	
Zeznania U. R.	t. I, k. 155-157		
Częściowe wyjaśnienia oskarżonej V. S.	t. I, k. 118-124, t. VIII, k. 1443-1446, t. IX, k. 190v-1991v		
Opinia biegłego z zakresu prawa własności intelektualnej i przemysłowej	t. VII, k. 1278-1309		
Protokół przeszukania pomieszczeń	t. I, k. 55-62		
Protokół oględzin miejsca	t. I, k. 63-66		
Częściowe zeznania K. M.	t. II, k. 210-213, 214, t. VI, k. 1138-1141, t. VIII, k. 1409-1412, t. IX, k. 226-227		
IV. Na początku pracy (...) otrzymała od innej osoby należącej	Zeznania A. P.	t. I, k. 144-151, 164-166, t. VI, k.1145-1148, t. VIII,	

do zorganizowanej grupy przestępczej kwotę ok. 200 – 300 zł oraz ustalona została zasada wypłaty wynagrodzenia na podstawie faktycznie wykonanej pracy.		k. 1424-1427, t. IX, k. 228-229	
Częściowe wyjaśnienia oskarżonej V. S.	t. I, k. 118-124, t. VIII, k. 1443-1446, t. IX, k. 190v-1991v		
V. W dniu 19 września 2017 r. funkcjonariusze policji dokonali przeszukania pomieszczeń mieszkalnych i gospodarczych działki nr (...) znajdującej się w miejscowości S.. Podczas czynności zabezpieczono maszyny przeznaczone do pakowania i foliowania, zapakowane w opakowania papierosy z podrobionymi znakami towarowymi w ilości 97.380 sztuk oraz zapakowane w kartonowe pudełka tzw. „pizzerki” 16.000 sztuk papierosów, tj. łącznie 113.380 sztuk papierosów oraz puste opakowania na papierosy.	Protokół oględzin rzeczy	t. III, k. 541-543	
Protokół przeszukania pomieszczeń	t. I, k. 55-62		
Protokół oględzin miejsca	t. I, k. 63-66		
VI. Wartość uszczuplonego podatku akcyzowego dla zabezpieczonych wyrobów wyniosła 96.078 zł. Natomiast ich wartość	Pisma (...) Urzędu Celno-Skarbowego w W.	t. IV, k. 652, t. V, k. 932, t. VI, k. 1113-1114, 1117-1131, 1194-1200, t. VII, k. 1201-1218	

rynkowa to kwota 66.205,74 zł.			
1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
-	-	-	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
-	-	-	
2. OCena DOWOdów			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
	<p>Częściowe wyjaśnienia oskarżonej V. S.</p> <p>(t. I, k. 118-124, t. VIII, k. 1443-1446, t. IX, k. 190v-1991v)</p>	<ul style="list-style-type: none"> • oskarżona pracowała w domku na działce w miejscowości S. przy pakowaniu papierosów bez znaków akcyzy, • razem z nią pracowała druga kobieta narodowości ukraińskiej o imieniu U.. <p>Sąd uznał za wiarygodne wyjaśnienia oskarżonej w tym zakresie, w jakim przyznała się do pracy przy</p>	

		<p>pakowaniu papierosów. Wyjaśnienia te są zgodne z depozycjami świadków A. P. i U. R., jak i z zebrany w sprawie nieosobowym materiałem dowodowym.</p>	
	<p>Zeznania A. P. (t. I, k. 144-151, 164-166, t. VI, k.1145-1148, t. VIII, k. 1424-1427, t. IX, k. 228-229)</p>	<ul style="list-style-type: none"> • oskarżona została zatrudniona za pomocą ogłoszenia, • świadek przywiózł oskarżoną do domku na działkę położoną w miejscowości S., • oskarżona miała wiedzę, że jedzie do pracy przy pakowaniu papierosów i to akceptowała, • przed rozpoczęciem pracy, oskarżona otrzymała pieniądze w kwocie ok. 200-300 zł, • oskarżona przepracowała łącznie około 2-3 dni, • na miejscu pracowały tylko dwie kobiety narodowości ukraińskiej, tj. kobieta o imieniu U. i oskarżona. <p>Zeznania świadka są jasne, logiczne, spójne i znajdują potwierdzenie w zeznaniach świadka U. R. jak i częściowo w wyjaśnieniach oskarżonej.</p>	
	<p>Zeznania U. R. (t. I, k. 155-157)</p>	<ul style="list-style-type: none"> • świadek pracowała w domku na działce w S. przy pakowaniu 	

		<p>papierosów bez znaków akcyzy,</p> <ul style="list-style-type: none"> • świadek od początku była świadoma, że będzie pracować przy produkcji papierosów, • świadek mogła opuszczać posesję celem zrobienia zakupów, • dwa dni przed zatrzymaniem przywieziona została druga kobieta o imieniu (...), • świadek wraz z oskarżoną wspólnie pracowały przy pakowaniu papierosów do dnia ich zatrzymania przez policję, tj. 19 września 2017 r. <p>Zeznania świadka są jasne, logiczne, spójne i znajdują potwierdzenie w zeznaniach świadka A. P. oraz częściowo w wyjaśnieniach oskarżonej.</p>	
	<p>Częściowe zeznania K. M. (t. II, k. 210-213, 214, t. VI, k. 1138-1141, t. VIII, k. 1409-1412, t. IX, k. 226-227)</p>	<ul style="list-style-type: none"> • widział, że w domku na działce w S. przebywają dwie kobiety. <p>Sąd uznał za wiarygodne zeznania świadka w powyższej części, albowiem w tym zakresie zgodne są z depozycjami świadka A. P.. W pozostałej części, w ocenie Sądu, zeznania świadka stanowią jego linię obrony, albowiem wobec świadka</p>	

		toczy się postępowanie karne.	
	Opinia biegłego z zakresu prawa własności intelektualnej i przemysłowej (t. VII, k. 1278-1309)	<ul style="list-style-type: none"> • produkty oznaczone ujawnionymi znakami towarowymi, tj. (...), (...), (...), (...) są podrobione. Znaki towarowe zostały wykorzystane bezprawnie, bez zgody i wiedzy właścicieli praw wyłącznych. <p>Sporządzoną opinię Sąd uznał za w pełni wiarygodną. Opinia wydana została zgodnie z wiedzą specjalistyczną, w oparciu o przeprowadzone kompleksowe badania i analizę materiału dowodowego.</p>	
2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
	Częściowe wyjaśnienia oskarżonej V. S. (t. I, k. 118-124, t. VIII, k. 1443-1446, t. IX, k. 190v-1991v)	<ul style="list-style-type: none"> • Wyjaśnienia oskarżonej w tym zakresie są sprzeczne z zeznaniami świadka A. P., • Wyjaśnienia oskarżonej, w których wskazała, że była zmuszona pracować przy pakowaniu 	

		<p>papierosów, aby spłacić koszty dojazdu do miejsca, albowiem z zeznań świadka A. P. wynika, że oskarżona jeszcze przed rozpoczęciem pracy dostała wynagrodzenie w wysokości ok. 200-300 zł,</p> <ul style="list-style-type: none"> • Sprzeczne z pozostałym materiałem dowodowym, zwłaszcza z zeznaniami świadka U. R. są twierdzenia oskarżonej, że brama do działki była zamknięta i nie było możliwości wyjścia z posesji, w sytuacji gdy zgodnie z depozycjami w/ w świadka, kobiety mogły swobodnie się poruszać, oskarżona przez cały czas miała przy sobie telefon i paszport. Nic nie stało na przeszkodzie, aby w każdej chwili opuściła miejsce pracy. 	
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1,2,3	(...)

<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>	
<p>Materiał dowodowy zebrany w sprawie jednoznacznie wskazuje, że oskarżona wyczerpała swoim zachowaniem znamiona wszystkich zarzucanych jej czynów.</p> <p>(...) działała w zorganizowanej grupie przestępczej, czym zrealizowała znamiona przestępstwa opisanego w art. 258 § 1 k.k. Wszyscy członkowie grupy mieli przydzielone role i wyszczególnione zadania do realizacji. Na jej czele stał A. P., a w skład grupy wchodziła U. R. oraz inne ustalone osoby. Grupa ta trudniła się nielegalną produkcją i nielegalnym obrotem papierosami bez polskich znaków akcyzy. Celem działania było uzyskanie korzyści majątkowej z popełnianych przestępstw. Wynagrodzenie oskarżonej za wykonywane przez nią czynności, ustalone zostało na zasadzie faktycznie wykonanej pracy.</p> <p>Mając na uwadze wyjaśnienia oskarżonej, wskazujące na brak świadomości co do ilości członków grupy, poszczególnych ról i całokształtu prowadzonej przestępczej działalności,</p>	

podkreślić należy, że wiedza o szczegółach organizacji grupy, znajomości wszystkich osób ją tworzących czy mechanizmów jej funkcjonowania nie jest konieczna dla przypisania winy, wystarczająca jest już sama bierna przynależność sprawcy do grupy przestępczej, gotowość sprawcy do spełniania zadań służących grupie, której świadomość istnienia ma sprawca.

Odnosząc się z kolei do istoty działania wspólnie i w porozumieniu podkreślić należy, że każdy ze współsprawców ponosi odpowiedzialność za całość uzgodnionego przestępstwa, a więc także w tej jego części, w której znamiona czynu zabronionego zostały zrealizowane zachowaniem innego lub innych współsprawców.

Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego, Sąd ustalił, że celem działania grupy przestępczej w ramach której funkcjonowała oskarżona nabywanie, przechowywanie, przewożenie, przenoszenie, zbywanie i wprowadzanie do obrotu wyrobów akcyzowych w postaci papierosów bez polskich znaków akcyzy. Podczas czynności przeszukania pomieszczeń mieszkalnych i

gospodarczych działki nr (...) znajdującej się w miejscowości S. zabezpieczono łącznie 113.380 sztuk papierosów. Analiza (...) Urzędu Celno-Skarbowego w W. wykazała, że powyższym przestępczym procederem narażono na uszczuplenie należnego podatku akcyzowego na kwotę nie mniejszą niż 96.078 zł. Powyższym czynem oskarżona zrealizowała zatem znamiona art. 65 § 1 i 3 k.k.s. w zb. z art. 54 § 1 i 2 k.k.s.

W związku z tym, że czyn oskarżonej wyczerpał znamiona określone w dwóch przepisach kodeksu karnego skarbowego, Sąd zakwalifikował działanie oskarżonej w ramach art. 7 § 1 k.k.s. Natomiast wobec faktu, że działania oskarżonej podjęte zostały w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu tego samego zamiaru, Sąd uznał, że oskarżona zrealizowała swym zachowaniem znamiona czynu ciągłego z art. 6 § 2 k.k.s.

Materiał dowodowy zebrany w sprawie wykazał, że oskarżona swym zachowaniem wyczerpała znamiona czynów z art. 12a ust. 1 w zw. z art. 14 ustawy z dnia 2 marca 2001 r. o wyrobie alkoholu etylowego oraz wytwarzaniu wyrobów tytoniowych w zb. z

art. 305 ust 1 i 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. prawo własności przemysłowej, w ten sposób, że nie posiadając wymaganego wpisu do rejestru producentów wyrobów tytoniowych, celem wprowadzenia do obrotu spakowała 97.380 sztuk papierosów bez polskich znaków akcyzy w paczki oznaczone znakami towarowymi takimi jak (...), (...), (...), (...), a następnie w pakiety-kartony, celem przygotowania ich do dalszej sprzedaży. Opinia biegłego z zakresu prawa własności intelektualnej i przemysłowej wykazała, że produkty oznaczone w/w znakami towarowymi są podrobione i wykorzystane zostały bezprawnie, a należą do podmiotów takich jak P. I. (2), (...) S.A., (...) sp. z o. o. Wartość rynkowa wyrobów tytoniowych wyniosła 66.205,74 zł.

Z uwagi na fakt, że oskarżona swym działaniem wyczerpała znamiona kilku przestępstw i naruszyła normy zawarte w kilku przepisach prawnych, koniecznym było zakwalifikowanie jej działania w ramach art. 11 § 2 k.k. Nadto, mając na uwadze, że działanie oskarżonej było podjęte w krótkich odstępach czasu, Sąd uznał, że oskarżona działała w ramach

przestępstwa ciągłego z art. 12 § 1 k.k.			
#	1.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.2. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.3. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	3.4. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z			

poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
(...)	1,2,3,4.	I, II, III	<p>Sąd uznał, że stopień szkodliwości czynów, jakich dopuściła się oskarżona, określić należy jako znaczny. (...) działając w ramach przestępczego procederu dopuściła się przestępstw, na skutek których naraziła na uszczuplenie należnego podatku akcyzowego, jak i działała na szkodę innych podmiotów.</p> <p>Jako okoliczności przemawiające na korzyść oskarżonej Sąd wziął pod uwagę jej rolę w strukturach zorganizowanej grupy przestępczej, fakt, że nie była ona inicjatorem całego przestępczego procederu i nie sprawowała nadzoru nad całym jego przebiegiem.</p> <p>W świetle powyższego, Sąd wymierzył V. S. za czyn z pkt I. wyroku karę 6 miesięcy pozbawienia wolności. Z kolei wobec ustalenia, że przestępstwo opisane w pkt II. wyroku stanowiło dla oskarżonej stałe źródło dochodu, Sąd, stosując art. 38 § 2 pkt 1 k.k.s., wymierzył oskarżonej karę pozbawienia wolności w wysokości powyżej dolnej granicy ustawowego</p>

			<p>zagrożenia, tj. w wymiarze 4 miesięcy pozbawienia wolności. Nadto, celem wzmocnienia dolegliwości kary, Sąd nałożył na oskarżoną obok kary pozbawienia wolności karę grzywny w wymiarze 30 stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 100 zł. Natomiast za czyn opisany w pkt III. wyroku, Sąd wymierzył oskarżonej karę 6 miesięcy pozbawienia wolności.</p> <p>Na mocy art. 39 § 2 k.k.s. w zw. z art. 39 § 1 k.k.s. w zw. z art. 86 § 1 k.k. Sąd połączył jednostkowe kary pozbawienia wolności i wymierzył oskarżonej jedną karę łączną w wymiarze 1 roku pozbawienia wolności, której wykonanie Sąd na mocy art. 69 § 1 i 2 k.k., art. 70 § 1 k.k. i art. 41a § 2 k.k.s. warunkowo zawiesił, oznaczając okres próby na 3 lata.</p>
(...)	5.	I, II, III	Zawieszając wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności, Sąd na mocy art. 72 § 1 pkt 1 k.k. zobowiązał oskarżoną do informowania sądu o przebiegu okresu próby raz w roku.
(...)	8.		Sąd na podstawie art. 46 § 1 k.k. zgodnie z wnioskiem oskarżyciela posiłkowego (t. VI, k. 1553, t. VIII, k. 71), nałożył na oskarżoną obowiązek częściowego naprawienia

			szkody wyrządzonej przestępstwem, zobowiązując oskarżoną do wpłacenia na rzecz oskarżyciela posiłkowego (...) S.A. kwoty 2.000 zł.
5. <i>1Inne</i> ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
(...)	7.		Na mocy art. 63 k.k. na poczet orzeczonej kary grzywny, Sąd zaliczył oskarżonej okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie w okresie od dnia 19 września 2017 r do dnia 21 września 2017 r., przyjmując, że jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności równa się dwóm dziennym stawkom grzywny.
(...)	9.		Zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 5 w zw. z § 20 i § 18 ust 1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu, Sąd zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adw. B. D. kwotę 870 zł wraz należnym podatkiem od towarów i usług, tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez obrońcę z urzędu.

1.6. inne zagadnienia		
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
-		
7. KOszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
10.	<p>Z uwagi na sytuację majątkową oskarżonej oraz fakt nałożonego na nią obowiązku częściowego naprawienia szkody, Sąd na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwolnił oskarżoną od ponoszenia kosztów postępowania, przejmując je na rachunek Skarbu Państwa.</p>	
6. 1Podpis		
Sędzia SO Beata Najjar		