

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 1 lipca 2021 roku

Sąd Okręgowy w Warszawie XII Wydział Karny w składzie:

Przewodnicząca: SSO Katarzyna Stasiów

Protokolant: Paulina Powązka-Płóciennik

przy udziale prokuratora Marcina Sokulskiego

przy udziale oskarżyciela posiłkowego (...) sp. z o.o. z siedzibą w W.

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 20 kwietnia 2021 r. i 18 czerwca 2021 r.

sprawy 1) **R. P. (1)** syna J. i U. z domu Ł., urodzonego (...) w S.,

oskarżonego o to, że

I. w okresie od dnia 2 stycznia 2017 r. do dnia 5 kwietnia 2018 r. w P., J. i w innych miejscowościach na terenie Polski, w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, pełniąc funkcję Prezesa Zarządu Spółki (...) Sp. z o.o., będąc przy tym upoważnionym do korzystania z rachunku bankowego należącego do ww. spółki i przeznaczonego na jej bieżącą działalność oraz zobowiązany do zajmowania się sprawami majątkowymi ww. spółki, nadużył przysługujących mu uprawnień i dokonał przywłaszczenia przedmiotów i środków o łącznej wartości 247 606,49 zł poprzez:

a) nieuzasadnione działalnością spółki i niezajdujące pokrycia w decyzjach spółki pobranie środków pieniężnych z konta spółki poprzez wypłatę z bankomatów przy użyciu karty kredytowej stanowiącej własność (...) Sp. z o.o. o nr PL (...):

- w dniu 18 maja 2017 r. kwoty 1 300 zł,

- w dniu 17 lipca 2017 r. kwoty 1 500 zł,

- w dniu 19 lipca 2017 r. kwoty 1 100 zł,

- w dniu 27 lipca 2017 r. kwoty 1 000 zł,

- w dniu 31 lipca 2017 r. kwoty 500 zł,

- w dniu 3 sierpnia 2017 r. kwoty 1 600 zł,

- w dniu 8 sierpnia 2017 r. kwoty 1 000 zł,

- w dniu 10 sierpnia 2017 r. kwoty 1 000 zł,

- w dniu 16 sierpnia 2017 r. kwoty 800 zł,

- w dniu 21 sierpnia 2017 r. kwoty 1 500 zł,

- w dniu 21 sierpnia 2017 r. kwoty 300 zł,

- w dniu 5 września 2017 r. kwoty 3 500 zł,
- w dniu 13 września 2017 r. kwoty 1 000 zł,
- w dniu 21 września 2017 r. kwoty 700 zł,
- w dniu 25 września 2017 r. kwoty 800 zł,
- w dniu 9 października 2017 r. kwoty 1 000 zł,
- w dniu 30 października 2017 r. kwoty 1 100 zł,
- w dniu 6 listopada 2017 r. kwoty 2 500 zł,
- w dniu 16 listopada 2017 r. kwoty 1 000 zł,
- w dniu 17 listopada 2017 r. kwoty 800 zł,
- w dniu 4 grudnia 2017 r. kwoty 600 zł,
- w dniu 5 grudnia 2017 r. kwoty 400 zł,
- w dniu 8 grudnia 2017 r. kwoty 900 zł,
- w dniu 12 grudnia 2017 r. kwoty 600 zł,
- w dniu 15 grudnia 2017 r. kwoty 800 zł,
- w dniu 22 grudnia 2017 r. kwoty 800 zł,
- w dniu 8 stycznia 2018 r. kwoty 1 000 zł,
- w dniu 8 stycznia 2018 r. kwoty 1 000 zł;

b) nieuzasadniony działalnością spółki i nieznajdujący pokrycia w decyzjach spółki zakup bliżej nieokreślonego urządzenia w dniu 16 stycznia 2018 r. w sklepie (...) w Z. za kwotę 3 349,49 zł, które nie zostało przekazane na rzecz spółki;

c) nieuzasadnione działalnością spółki i niezajdujące pokrycia w decyzjach spółki dokonanie przelewów z rachunku bankowego prowadzonego na rzecz (...) Sp. z o.o. o numerze (...) na rachunek o numerze (...) prowadzony na rzecz A. K. (1) (z d. P.), wspólnie i w porozumieniu z A. K. (1) (z d. P.), która udostępniła ww. rachunek:

- w dniu 2 stycznia 2017 r. w kwocie 2 000 zł, po uprzednim podrobieniu w celu użycia za autentyczny dokumentu umowy o dzieło numer (...) z dnia 2 stycznia 2017 r. poprzez złożenie podpisów o treści (...) i (...),
- w dniu 17 stycznia 2017 r. w kwocie 5 500 zł, po uprzednim podrobieniu w celu użycia za autentyczny dokumentu umowy o dzieło numer (...) z dnia 2 stycznia 2017 r. poprzez złożenie podpisów o treści (...) i (...),
- w dniu 23 stycznia 2017 r. w kwocie 3 300 zł, po uprzednim podrobieniu w celu użycia za autentyczny dokumentu umowy o dzieło numer (...) z dnia 2 stycznia 2017 r. poprzez złożenie podpisów o treści (...) i (...),
- w dniu 1 lutego 2017 r. w kwocie 5 600 zł, po uprzednim podrobieniu w celu użycia za autentyczny dokumentu umowy o dzieło numer (...) z dnia 1 lutego 2017 r. poprzez złożenie podpisów o treści (...) i (...),

- w dniu 8 lutego 2017 r. w kwocie 1 000 zł, po uprzednim podrobieniu w celu użycia za autentyczny dokumentu umowy o dzieło numer (...) z dnia 1 lutego 2017 r. poprzez złożenie podpisów o treści (...) i (...),
- w dniu 14 lutego 2017 r. w kwocie 1 000 zł, po uprzednim podrobieniu w celu użycia za autentyczny dokumentu umowy o dzieło numer (...) z dnia 1 lutego 2017 r. poprzez złożenie podpisów o treści (...) i (...),
- w dniu 23 lutego 2017 r. w kwocie 7 800 zł, po uprzednim podrobieniu w celu użycia za autentyczny dokumentu umowy o dzieło numer (...) z dnia 1 lutego 2017 r. poprzez złożenie podpisów o treści (...) i (...),
- w dniu 3 marca 2017 r. w kwocie 800 zł, po uprzednim podrobieniu w celu użycia za autentyczny dokumentu umowy o dzieło numer (...) z dnia 1 marca 2017 r. poprzez złożenie podpisów o treści (...) i (...),
- w dniu 6 marca 2017 r. w kwocie 3 800 zł, po uprzednim podrobieniu w celu użycia za autentyczny dokumentu umowy o dzieło numer (...) z dnia 1 marca 2017 r. poprzez złożenie podpisów o treści (...) i (...),
- w dniu 13 marca 2017 r. w kwocie 2 000 zł, po uprzednim podrobieniu w celu użycia za autentyczny dokumentu umowy o dzieło numer (...) z dnia 1 marca 2017 r. poprzez złożenie podpisów o treści (...) i (...),
- w dniu 20 marca 2017 r. w kwocie 2 000 zł, po uprzednim podrobieniu w celu użycia za autentyczny dokumentu umowy o dzieło numer (...) z dnia 1 marca 2017 r. poprzez złożenie podpisów o treści (...) i (...),
- w dniu 22 marca 2017 r. w kwocie 7 800 zł, po uprzednim podrobieniu w celu użycia za autentyczny dokumentu umowy o dzieło numer (...) z dnia 1 marca 2017 r. poprzez złożenie podpisów o treści (...) i (...),
- w dniu 27 marca 2017 r. w kwocie 3 800 zł, po uprzednim podrobieniu w celu użycia za autentyczny dokumentu umowy o dzieło numer (...) z dnia 1 marca 2017 r. poprzez złożenie podpisów o treści (...) i (...),
- w dniu 3 kwietnia 2017 r. w kwocie 1 200 zł, po uprzednim podrobieniu w celu użycia za autentyczny dokumentu umowy o dzieło numer (...) z dnia 3 kwietnia 2017 r. poprzez złożenie podpisów o treści (...) i (...),
- w dniu 10 kwietnia 2017 r. w kwocie 1 200 zł, po uprzednim podrobieniu w celu użycia za autentyczny dokumentu umowy o dzieło numer (...) z dnia 3 kwietnia 2017 r. poprzez złożenie podpisów o treści (...) i (...),
- w dniu 20 kwietnia 2017 r. w kwocie 1 000 zł, po uprzednim podrobieniu w celu użycia za autentyczny dokumentu umowy o dzieło numer (...) z dnia 3 kwietnia 2017 r. poprzez złożenie podpisów o treści (...) i (...),
- w dniu 21 kwietnia 2017 r. w kwocie 7 000 zł, po uprzednim podrobieniu w celu użycia za autentyczny dokumentu umowy o dzieło numer (...) z dnia 3 kwietnia 2017 r. poprzez złożenie podpisów o treści (...) i (...),
- w dniu 26 kwietnia 2017 r. w kwocie 1 000 zł, po uprzednim podrobieniu w celu użycia za autentyczny dokumentu umowy o dzieło numer (...) z dnia 3 kwietnia 2017 r. poprzez złożenie podpisów o treści (...) i (...),
- w dniu 28 kwietnia 2017 r. w kwocie 1 000 zł, po uprzednim podrobieniu w celu użycia za autentyczny dokumentu umowy o dzieło numer (...) z dnia 3 kwietnia 2017 r. poprzez złożenie podpisów o treści (...) i (...),
- w dniu 2 maja 2017 r. w kwocie 4 000 zł,
- w dniu 8 maja 2017 r. w kwocie 1 000 zł,
- w dniu 16 maja 2017 r. w kwocie 4 500 zł,
- w dniu 26 maja 2017 r. w kwocie 7 500 zł,
- w dniu 29 maja 2017 r. w kwocie 1 000 zł,

- w dniu 1 czerwca 2017 r. w kwocie 4 000 zł, po uprzednim podrobieniu w celu użycia za autentyczny dokumentu umowy o dzieło numer (...) z dnia 1 czerwca 2017 r. poprzez złożenie podpisów o treści (...) i (...),
- w dniu 5 czerwca 2017 r. w kwocie 3 500 zł, po uprzednim podrobieniu w celu użycia za autentyczny dokumentu umowy o dzieło numer (...) z dnia 1 czerwca 2017 r. poprzez złożenie podpisów o treści (...) i (...),
- w dniu 6 czerwca 2017 r. w kwocie 3 500 zł, po uprzednim podrobieniu w celu użycia za autentyczny dokumentu umowy o dzieło numer (...) z dnia 1 czerwca 2017 r. poprzez złożenie podpisów o treści (...) i (...),
- w dniu 27 czerwca 2017 r. w kwocie 4 500 zł, po uprzednim podrobieniu w celu użycia za autentyczny dokumentu umowy o dzieło numer (...) z dnia 1 czerwca 2017 r. poprzez złożenie podpisów o treści (...) i (...),
- w dniu 29 czerwca 2017 r. w kwocie 4 500 zł, po uprzednim podrobieniu w celu użycia za autentyczny dokumentu umowy o dzieło numer (...) z dnia 1 czerwca 2017 r. poprzez złożenie podpisów o treści (...) i (...),
- w dniu 4 lipca 2017 r. w kwocie 1 500 zł, po uprzednim podrobieniu w celu użycia za autentyczny dokumentu umowy o dzieło numer (...) z dnia 1 lipca 2017 r. poprzez złożenie podpisów o treści (...) i (...),
- w dniu 17 lipca 2017 r. w kwocie 1 500 zł, po uprzednim podrobieniu w celu użycia za autentyczny dokumentu umowy o dzieło numer (...) z dnia 1 lipca 2017 r. poprzez złożenie podpisów o treści (...) i (...),
- w dniu 20 lipca 2017 r. w kwocie 3 500 zł, wspólnie i w porozumieniu z A. K. (1) (z d. P.), po uprzednim podrobieniu w celu użycia za autentyczny dokumentu umowy o dzieło numer (...) z dnia 1 lipca 2017 r. poprzez złożenie podpisów o treści (...) i (...),
- w dniu 24 lipca 2017 r. w kwocie 3 500 zł, po uprzednim podrobieniu w celu użycia za autentyczny dokumentu umowy o dzieło numer (...) z dnia 1 lipca 2017 r. poprzez złożenie podpisów o treści (...) i (...),
- w dniu 28 lipca 2017 r. w kwocie 1 500 zł, po uprzednim podrobieniu w celu użycia za autentyczny dokumentu umowy o dzieło numer (...) z dnia 1 lipca 2017 r. poprzez złożenie podpisów o treści (...) i (...),
- w dniu 1 sierpnia 2017 r. w kwocie 3 000 zł, po uprzednim podrobieniu w celu użycia za autentyczny dokumentu umowy o dzieło numer (...) z dnia 1 sierpnia 2017 r. poprzez złożenie podpisów o treści (...) i (...),
- w dniu 7 sierpnia 2017 r. w kwocie 500 zł, po uprzednim podrobieniu w celu użycia za autentyczny dokumentu umowy o dzieło numer (...) z dnia 1 sierpnia 2017 r. poprzez złożenie podpisów o treści (...) i (...),
- w dniu 16 sierpnia 2017 r. w kwocie 1 000 zł, po uprzednim podrobieniu w celu użycia za autentyczny dokumentu umowy o dzieło numer (...) z dnia 1 sierpnia 2017 r. poprzez złożenie podpisów o treści (...) i (...),
- w dniu 21 sierpnia 2017 r. w kwocie 5 800 zł, po uprzednim podrobieniu w celu użycia za autentyczny dokumentu umowy o dzieło numer (...) z dnia 1 sierpnia 2017 r. poprzez złożenie podpisów o treści (...) i (...),
- w dniu 21 sierpnia 2017 r. w kwocie 1 000 zł, po uprzednim podrobieniu w celu użycia za autentyczny dokumentu umowy o dzieło numer (...) z dnia 1 sierpnia 2017 r. poprzez złożenie podpisów o treści (...) i (...),
- w dniu 25 sierpnia 2017 r. w kwocie 4 400 zł, po uprzednim podrobieniu w celu użycia za autentyczny dokumentu umowy o dzieło numer (...) z dnia 1 sierpnia 2017 r. poprzez złożenie podpisów o treści (...) i (...),
- w dniu 29 sierpnia 2017 r. w kwocie 4 400 zł, po uprzednim podrobieniu w celu użycia za autentyczny dokumentu umowy o dzieło numer (...) z dnia 1 sierpnia 2017 r. poprzez złożenie podpisów o treści (...) i (...),
- w dniu 1 września 2017 r. w kwocie 2 000 zł, po uprzednim podrobieniu w celu użycia za autentyczny dokumentu umowy o dzieło numer (...) z dnia 1 września 2017 r. poprzez złożenie podpisów o treści (...) i (...),

- w dniu 7 września 2017 r. w kwocie 1 500 zł, po uprzednim podrobieniu w celu użycia za autentyczny dokumentu umowy o dzieło numer (...) z dnia 1 września 2017 r. poprzez złożenie podpisów o treści (...) i (...),
- w dniu 11 września 2017 r. w kwocie 1 000 zł, po uprzednim podrobieniu w celu użycia za autentyczny dokumentu umowy o dzieło numer (...) z dnia 1 września 2017 r. poprzez złożenie podpisów o treści (...) i (...),
- w dniu 20 września 2017 r. w kwocie 1 000 zł, po uprzednim podrobieniu w celu użycia za autentyczny dokumentu umowy o dzieło numer (...) z dnia 1 września 2017 r. poprzez złożenie podpisów o treści (...) i (...),
- w dniu 25 września 2017 r. w kwocie 500 zł, po uprzednim podrobieniu w celu użycia za autentyczny dokumentu umowy o dzieło numer (...) z dnia 1 września 2017 r. poprzez złożenie podpisów o treści (...) i (...),
- w dniu 26 września 2017 r. w kwocie 5 000 zł, po uprzednim podrobieniu w celu użycia za autentyczny dokumentu umowy o dzieło numer (...) z dnia 1 września 2017 r. poprzez złożenie podpisów o treści (...) i (...),
- w dniu 2 października 2017 r. w kwocie 7 500 zł,
- w dniu 9 października 2017 r. w kwocie 1 500 zł,
- w dniu 20 października 2017 r. w kwocie 1 500 zł,
- w dniu 27 października 2017 r. w kwocie 7 500 zł,
- w dniu 3 listopada 2017 r. w kwocie 3 500 zł,
- w dniu 7 listopada 2017 r. w kwocie 7 500 zł,
- w dniu 13 listopada 2017 r. w kwocie 1 500 zł,
- w dniu 28 listopada 2017 r. w kwocie 3 000 zł,
- w dniu 1 grudnia 2017 r. w kwocie 4 200 zł,
- w dniu 6 grudnia 2017 r. w kwocie 3 000 zł,
- w dniu 13 grudnia 2017 r. w kwocie 2 000 zł,
- w dniu 19 grudnia 2017 r. w kwocie 2 500 zł,
- w dniu 3 stycznia 2018 r. w kwocie 2 500 zł,
- w dniu 4 stycznia 2018 r. w kwocie 3 000 zł,
- w dniu 5 stycznia 2018 r. w kwocie 3 000 zł,
- w dniu 11 stycznia 2018 r. w kwocie 1 000 zł,
- w dniu 15 stycznia 2018 r. w kwocie 1 000 zł;

d) nieuzasadnione działalnością spółki i bez jej zgody zawarcie w imieniu (...) Sp. z o.o. umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych i przywłaszczenie zakupionych w związku z tymi umowami urządzeń telekomunikacyjnych, w wyniku realizacji których comiesięczne koszty (...) Sp. z o.o. wyniosły 3 000 zł:

- w dniu 31 sierpnia 2017 r. umowy z (...) Sp. z o.o. nr (...), przywłaszczając urządzenie o nr (...) S. Galaxy S8+ o wartości 1 800 zł,

- w dniu 31 sierpnia 2017 r. umowy z (...) Sp. z o.o. nr (...), przywłaszczając urządzenie o nr (...) S. Galaxy S8+ o wartości 2 300 zł,

- w dniu 17 września 2017 r. umowy z (...) Sp. z o.o. nr (...), przywłaszczając urządzenie o nr (...) S. G. (...) o wartości 2 300 zł,

- w dniu 28 września 2017 r. umowy z (...) Sp. z o.o. nr (...), przywłaszczając urządzenie o nr (...) S. (...) o wartości 700 zł,

- w dniu 10 października 2017 r. umowy z (...) Sp. z o.o. nr (...), przywłaszczając urządzenie o nr (...) o wartości 3 200 zł,

- w dniu 23 lutego 2018 r. umowy z (...) Sp. z o.o. nr (...),

- w dniu 23 lutego 2018 r. umowy z (...) Sp. z o.o. nr (...), przywłaszczając telefon marki S. (...) o wartości 2 300 zł,

- w dniu 2 marca 2018 r. umowy z (...) Sp. z o.o. nr (...), przywłaszczając urządzenie Router H. (...) o wartości 199 zł,

- w dniu 5 kwietnia 2018 r. umowy z (...) Sp. z o.o. nr (...), przywłaszczając telefon marki (...) 64GB o wartości 2 929 zł,

- w dniu 7 maja 2018 r. umowy cesji z (...) Sp. z o.o. nr (...), przenoszącej prawa i obowiązki wynikające z podpisanej 5 stycznia 2018 r. umowy o nr (...), przywłaszczając telefon marki S. (...) Ds o wartości 3 329 zł,

tj. o przestępstwo z art. 296 § 2 k.k. w zb. z art. 284 § 2 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. zw. z art. 12 § 1 k.k.

II. w dniu 7 czerwca 2018 r. w W. na szkodę (...) Sp. z o.o. przywłaszczył sobie komputer przenośny (...) oraz (...) ze skanerem o łącznej wartości 2 316,06 zł, powierzone mu w związku z pełnieniem funkcji Prezesa Zarządu spółki (...) Sp. z o.o., których nie zwrócił spółce po zwolnieniu w tejże funkcji,

tj. o przestępstwo z art. 284 § 2 k.k.

2) A. K. (2) z domu P. córki R. i A. z domu H.,

urodzonej (...) w M.

oskarżonej o to, że

w okresie od dnia 2 stycznia 2017 r. do dnia 15 stycznia 2018 r. w P. i w innych miejscowościach na terenie Polski, w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wspólnie i w porozumieniu z R. P. (1), przywłaszczyła sobie łączną kwotę 195 100 zł, udostępniając rachunek o numerze (...) prowadzony na jej rzecz, na który R. P. (1), pełniąc funkcję Prezesa Zarządu Spółki (...) Sp. z o.o., będąc przy tym upoważnionym do korzystania z rachunku bankowego prowadzonego na rzecz (...) Sp. z o.o. o numerze (...), przelał z niego bez uzasadnienia działalnością spółki i nie znajdując pokrycia w decyzjach spółki, pieniądze w kwocie:

- w dniu 2 stycznia 2017 r. w kwocie 2 000 zł,

- w dniu 17 stycznia 2017 r. w kwocie 5 500 zł,

- w dniu 23 stycznia 2017 r. w kwocie 3 300 zł,

- w dniu 1 lutego 2017 r. w kwocie 5 600 zł,

- w dniu 8 lutego 2017 r. w kwocie 1 000 zł,

- w dniu 14 lutego 2017 r. w kwocie 1 000 zł,

- w dniu 23 lutego 2017 r. w kwocie 7 800 zł,
- w dniu 3 marca 2017 r. w kwocie 800 zł,
- w dniu 6 marca 2017 r. w kwocie 3 800 zł,
- w dniu 13 marca 2017 r. w kwocie 2 000 zł,
- w dniu 20 marca 2017 r. w kwocie 2 000 zł,
- w dniu 22 marca 2017 r. w kwocie 7 800 zł,
- w dniu 27 marca 2017 r. w kwocie 3 800 zł,
- w dniu 3 kwietnia 2017 r. w kwocie 1 200 zł,
- w dniu 10 kwietnia 2017 r. w kwocie 1 200 zł,
- w dniu 20 kwietnia 2017 r. w kwocie 1 000 zł,
- w dniu 21 kwietnia 2017 r. w kwocie 7 000 zł,
- w dniu 26 kwietnia 2017 r. w kwocie 1 000 zł,
- w dniu 28 kwietnia 2017 r. w kwocie 1 000 zł,
- w dniu 2 maja 2017 r. w kwocie 4 000 zł,
- w dniu 8 maja 2017 r. w kwocie 1 000 zł,
- w dniu 16 maja 2017 r. w kwocie 4 500 zł,
- w dniu 26 maja 2017 r. w kwocie 7 500 zł,
- w dniu 29 maja 2017 r. w kwocie 1 000 zł,
- w dniu 1 czerwca 2017 r. w kwocie 4 000 zł,
- w dniu 5 czerwca 2017 r. w kwocie 3 500 zł,
- w dniu 6 czerwca 2017 r. w kwocie 3 500 zł,
- w dniu 27 czerwca 2017 r. w kwocie 4 500 zł,
- w dniu 29 czerwca 2017 r. w kwocie 4 500 zł,
- w dniu 4 lipca 2017 r. w kwocie 1 500 zł,
- w dniu 17 lipca 2017 r. w kwocie 1 500 zł,
- w dniu 20 lipca 2017 r. w kwocie 3 500 zł,
- w dniu 24 lipca 2017 r. w kwocie 3 500 zł,
- w dniu 28 lipca 2017 r. w kwocie 1 500 zł,
- w dniu 1 sierpnia 2017 r. w kwocie 3 000 zł,

- w dniu 7 sierpnia 2017 r. w kwocie 500 zł,
- w dniu 16 sierpnia 2017 r. w kwocie 1 000 zł,
- w dniu 21 sierpnia 2017 r. w kwocie 5 800 zł,
- w dniu 21 sierpnia 2017 r. w kwocie 1 000 zł,
- w dniu 25 sierpnia 2017 r. w kwocie 4 400 zł,
- w dniu 29 sierpnia 2017 r. w kwocie 4 400 zł,
- w dniu 1 września 2017 r. w kwocie 2 000 zł,
- w dniu 7 września 2017 r. w kwocie 1 500 zł,
- w dniu 11 września 2017 r. w kwocie 1 000 zł,
- w dniu 20 września 2017 r. w kwocie 1 000 zł,
- w dniu 25 września 2017 r. w kwocie 500 zł,
- w dniu 26 września 2017 r. w kwocie 5 000 zł,
- w dniu 2 października 2017 r. w kwocie 7 500 zł,
- w dniu 9 października 2017 r. w kwocie 1 500 zł,
- w dniu 20 października 2017 r. w kwocie 1 500 zł,
- w dniu 27 października 2017 r. w kwocie 7 500 zł,
- w dniu 3 listopada 2017 r. w kwocie 3 500 zł,
- w dniu 7 listopada 2017 r. w kwocie 7 500 zł,
- w dniu 13 listopada 2017 r. w kwocie 1 500 zł,
- w dniu 28 listopada 2017 r. w kwocie 3 000 zł,
- w dniu 1 grudnia 2017 r. w kwocie 4 200 zł,
- w dniu 6 grudnia 2017 r. w kwocie 3 000 zł,
- w dniu 13 grudnia 2017 r. w kwocie 2 000 zł,
- w dniu 19 grudnia 2017 r. w kwocie 2 500 zł,
- w dniu 3 stycznia 2018 r. w kwocie 2 500 zł,
- w dniu 4 stycznia 2018 r. w kwocie 3 000 zł,
- w dniu 5 stycznia 2018 r. w kwocie 3 000 zł,
- w dniu 11 stycznia 2018 r. w kwocie 1 000 zł,
- w dniu 15 stycznia 2018 r. w kwocie 1 000 zł;

tj. o przestępstwo z art. 284 § 1 k.k.

I.R. P. (1) w ramach czynu zarzucanego mu w punkcie I uznaje za winnego tego, że w okresie od dnia 2 stycznia 2017 r. do dnia 5 kwietnia 2018 r. w P., J. i w innych miejscowościach na terenie Polski, w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, pełniąc funkcję Prezesa Zarządu Spółki (...) Sp. z o.o., będąc przy tym upoważnionym do korzystania z rachunku bankowego należącego do ww. spółki i przeznaczonego na jej bieżącą działalność dokonał przywłaszczenia powierzonych mu przedmiotów i środków o łącznej wartości 148 406,49 zł poprzez:

a) nieuzasadnione działalnością spółki i niezajdujące pokrycia w decyzjach spółki pobranie środków pieniężnych z konta spółki poprzez wypłatę z bankomatów przy użyciu karty kredytowej stanowiącej własność (...) Sp. z o.o. o nr PL (...):

- w dniu 18 maja 2017 r. kwoty 1 300 zł,
- w dniu 17 lipca 2017 r. kwoty 1 500 zł,
- w dniu 19 lipca 2017 r. kwoty 1 100 zł,
- w dniu 27 lipca 2017 r. kwoty 1 000 zł,
- w dniu 31 lipca 2017 r. kwoty 500 zł,
- w dniu 3 sierpnia 2017 r. kwoty 1 600 zł,
- w dniu 8 sierpnia 2017 r. kwoty 1 000 zł,
- w dniu 10 sierpnia 2017 r. kwoty 1 000 zł,
- w dniu 16 sierpnia 2017 r. kwoty 800 zł,
- w dniu 21 sierpnia 2017 r. kwoty 1 500 zł,
- w dniu 21 sierpnia 2017 r. kwoty 300 zł,
- w dniu 5 września 2017 r. kwoty 3 500 zł,
- w dniu 13 września 2017 r. kwoty 1 000 zł,
- w dniu 21 września 2017 r. kwoty 700 zł,
- w dniu 25 września 2017 r. kwoty 800 zł,
- w dniu 9 października 2017 r. kwoty 1 000 zł,
- w dniu 30 października 2017 r. kwoty 1 100 zł,
- w dniu 6 listopada 2017 r. kwoty 2 500 zł,
- w dniu 16 listopada 2017 r. kwoty 1 000 zł,
- w dniu 17 listopada 2017 r. kwoty 800 zł,
- w dniu 4 grudnia 2017 r. kwoty 600 zł,
- w dniu 5 grudnia 2017 r. kwoty 400 zł,

- w dniu 8 grudnia 2017 r. kwoty 900 zł,
- w dniu 12 grudnia 2017 r. kwoty 600 zł,
- w dniu 15 grudnia 2017 r. kwoty 800 zł,
- w dniu 22 grudnia 2017 r. kwoty 800 zł,
- w dniu 8 stycznia 2018 r. kwoty 1 000 zł,
- w dniu 8 stycznia 2018 r. kwoty 1 000 zł;

b) nieuzasadniony działalnością spółki i nieznajdujący pokrycia w decyzjach spółki zakup bliżej nieokreślonego urządzenia w dniu 16 stycznia 2018 r. w sklepie (...) w Z. za kwotę 3 349,49 zł, które nie zostało przekazane na rzecz spółki;

c) nieuzasadnione działalnością spółki i nieznajdujące pokrycia w decyzjach spółki dokonanie przelewów z rachunku bankowego prowadzonego na rzecz (...) Sp. z o.o. o numerze (...) na rachunek o numerze (...) prowadzony na rzecz A. K. (1) (z domu P.) w łącznej kwocie 99 100 złotych po uprzednim podrabianiu w celu użycia za autentyczne umów o dzieło poprzez złożenie podpisów (...) i (...);

d) nieuzasadnione działalnością spółki i bez jej zgody zawarcie w imieniu (...) Sp. z o.o. umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych i przywłaszczenie zakupionych w związku z tymi umowami urządzeń telekomunikacyjnych, w wyniku realizacji których comiesięczne koszty (...) Sp. z o.o. wyniosły 3 000 zł:

- w dniu 31 sierpnia 2017 r. umowy z (...) Sp. z o.o. nr (...), przywłaszczając urządzenie o nr (...) S. (...) wartości 1 800 zł,
- w dniu 31 sierpnia 2017 r. umowy z (...) Sp. z o.o. nr (...), przywłaszczając urządzenie o nr (...) S. (...) o wartości 2 300 zł,
- w dniu 17 września 2017 r. umowy z (...) Sp. z o.o. nr (...), przywłaszczając urządzenie o nr (...) S. G. (...) o wartości 2 300 zł,
- w dniu 28 września 2017 r. umowy z (...) Sp. z o.o. nr (...), przywłaszczając urządzenie o nr (...) S. (...) o wartości 700 zł,
- w dniu 23 lutego 2018 r. umowy z (...) Sp. z o.o. nr (...),
- w dniu 23 lutego 2018 r. umowy z (...) Sp. z o.o. nr (...), przywłaszczając telefon marki S. (...) o wartości 2 300 zł,
- w dniu 2 marca 2018 r. umowy z (...) Sp. z o.o. nr (...), przywłaszczając urządzenie Router H. (...) o wartości 199 zł,
- w dniu 5 kwietnia 2018 r. umowy z (...) Sp. z o.o. nr (...), przywłaszczając telefon marki (...) 64GB o wartości 2 929 zł,
- w dniu 7 maja 2018 r. umowy cesji z (...) Sp. z o.o. nr (...), przenoszącej prawa i obowiązki wynikające z podpisanej 5 stycznia 2018 r. umowy o nr (...), przywłaszczając telefon marki S. (...) Ds o wartości 3 329 zł, tj. przestępstwa z art. 284 § 2 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. zw. z art. 12 § 1 kk. i za to na podstawie powyższych przepisów skazuje go, a na podstawie art. 284 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. zw. z art. 12 § 1 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

II. R. P. (1) uznaje za winnego popełnienia czynu z pkt. II i za to na podstawie art. 284 § 2 k.k. skazuje go na karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności;

III. na podstawie art. 85 i 86 § 1 k.k. orzeczone w pkt. I. i II. kary pozbawienia wolności łączy i wymierza R. P. (1) karę łączną 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

IV. na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. i art. 70 § 1 k.k. wykonanie orzeczonej łącznej kary pozbawienia wolności warunkowo oskarżonemu zawiesza na okres 3 (trzech) lat;

V. na podstawie art. 46 § 1 k.k. zasądza od R. P. (1) na rzecz (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. kwotę 148 406,49 złotych (stu czterdziestu ośmiu tysięcy czterystu sześciu złotych i 49 groszy) tytułem naprawienia szkody wyrządzonej czynem z pkt. I. oraz zobowiązuje oskarżonego do zwrotu (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. komputerów przenośnych (...) oraz (...) ze skanerem tytułem naprawienia szkody wyrządzonej czynem z pkt. II.;

VI. na podstawie art. 41 § 1 k.k. orzeka zakaz zajmowania przez oskarżonego stanowisk związanych z działalnością finansową na okres 5 (pięciu) lat;

VII. na podstawie art. 44 § 2 k.k. orzeka przepadek dowodów rzeczowych wymienionych w wykazie dowodów rzeczowych nr 1 pod pozycjami od 1141/20 do 1144/20 przechowywanych na kartach 545-561 i zarządza pozostawienie ich w aktach sprawy;

VIII. zasądza od R. P. (1) 180 (sto osiemdziesiąt) złotych tytułem opłaty i 2 284,43 złote (dwa tysiące dwieście osiemdziesiąt cztery złote i 43 grosze) tytułem wydatków poniesionych przez Skarb Państwa od chwili wszczęcia postępowania;

IX. **A. K. (1)** uniewinnia od dokonania zarzucanego jej czynu;

X. wydatkami w zakresie postępowania przeciwko A. K. (1) obciąża Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	XII K 141/20	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie			

do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	R. P. (1)	czyn przypisany w pkt. I wyroku	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
R. P. (1) 3 marca 2015 r., na podstawie uchwały numer 1 podjętej na Nadzwyczajnym Zgromadzeniu Wspólników Spółki (...) sp. z o.o. objął funkcję prezesa zarządu tejże spółki. Funkcję tę piastował do dnia 7 czerwca 2018 r., kiedy to decyzją wspólników spółki został odwołany, a nowym prezesem zarządu spółki ustanowiono K. C.. R. P. (1), sprawując funkcję prezesa, był uprawniony do dokonywania transakcji z należącego do spółki rachunku bankowego, z tym zastrzeżeniem, że musiały być one każdorazowo potwierdzane przez spółkę	zeznania K. C.	k. 23-25, 868-869, 1073v-1075	

i mieć związek z działalnością spółki.

Punkt a) zarzutu pierwszego: Po objęciu funkcji Prezesa Zarządu przez K. C. i przeanalizowaniu dotychczasowej kondycji finansowej spółki okazało się, że w okresie od dnia 18 maja 2017 r. do dnia 8 stycznia 2018 r. R. P. (1) dokonał 28 niezgodnionych ze spółką, nieznajdujących pokrycia w decyzjach spółki ani odzwierciedlenia w jej dokumentacji wypłat środków pieniężnych w wysokości od 300 zł do 3 500 zł z rachunku bankowego prowadzonego na rzecz spółki na łączną kwotę 30 100 złotych.

Punkt b) zarzutu pierwszego: W dniu 16 stycznia 2018 r. w sklepie (...) w Z. R. P. (1) za pieniądze należące do spółki dokonał zakupu bliżej nieokreślonego urządzenia za kwotę 3 349,49 zł, które nie zostało przekazane na rzecz spółki. Zakup ten miał charakter prywatny, bowiem spółka nie wyrażała zgody na przedmiotową transakcję, jak również nigdy z przedmiotowego sprzętu nie korzystała.

Punkt c) zarzutu pierwszego: W okresie od 2 stycznia 2017 r. do 15 stycznia 2018 r. R.

P. (1) dokonał szeregu przelewów z rachunku bankowego prowadzonego na rzecz (...) sp. z o.o. na rachunek prowadzony na rzecz jego córki A. K. (1) na łączną kwotę 195 100 złotych (suma przelewów wykazanych w pkt c) w czynie zarzucanym). Przelanie kwoty 96 000 złotych uzasadnione było prawem pobierania przez R. P. (2) wynagrodzenia przez cały 2017 rok w wysokości 8 000 złotych miesięcznie.

Wszystkie przelewy ponad kwotę 96 000 złotych, czyli na łączną kwotę 99 100 złotych (kwota uwzględniona w pkt. c) czynu przypisanego) nie były uzasadnione działalnością spółki, nie miały pokrycia w decyzjach spółki, dokonywane były bez jakiegokolwiek zaangażowania i zgody ze strony wspólników.

Z dokumentacji spółki wynika, że podstawę dokonywanych przelewów miały stanowić umowy o dzieło zawierane rzekomo z A. K. (1), która nigdy żadnych prac na rzecz spółki nie świadczyła. Wobec konieczności uzyskania zgody wspólników spółki na zawarcie ww. umów oskarżony doprowadzał do nakreślenia na przedmiotowych dokumentach podpisów za K. C.. Dzięki temu

ukrywał przed K. C. wysokość przelewanych kwot. Ponadto takie działanie oskarżonego – podobnie jak fakt przelewania pieniędzy na rachunek prowadzony na córkę, z którego na stałe korzystał oskarżony - miało na celu ukrycie pobieranego przez niego wynagrodzenia w związku z prowadzonymi postępowaniami egzekucyjnymi.

Punkt d) zarzutu pierwszego: R. P.

(1), pełniąc funkcję prezesa zarządu spółki, zawarł również 9 umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych z operatorami takimi jak (...) S.A. i (...) sp. z o.o. (...), przywłaszczył zakupione w związku z tymi umowami urządzenia elektroniczne takie jak telefony czy routery internetowe.

Powyższe abonamenty i urządzenia nie były wykorzystywane dla celów spółki.

Odmierna jest sytuacja z umową dotyczącą telefonu (...) 256 GB o wartości 3200 złotych, który wykorzystuje K. C.. Z tego względu telefon nie został wyszczególniony w pkt. d) w czynie przypisanym, a kwota 3200 złotych odjęta od łącznej kwoty przywłaszczenia.

Wskazanymi powyżej działaniami R. P. (1) dokonał przywłaszczenia

powierzonych mu przedmiotów i środków o łącznej wartości 148 406,49 złotych.

Jeden ze współników – K. C. w styczniu 2018 roku ujawnił powyższe działania oskarżonego po przypadkowym dostrzeżeniu w historii rachunku spółki zakupu w sklepie (...) (punkt b) czynu pierwszego). Wcześniej wykrycie przywłaszczeń nie było łatwe, gdyż działalność gospodarcza spółki wymagała olbrzymiej ilości przelewów, wśród których niełatwo było dostrzec i zsumować przelewy dokonane przez oskarżonego.

Po ujawnieniu przywłaszczeń w siedzibie firmy (...) w W. przy ul. (...) z oskarżonym spotkali się K. C., M. K. (współwłaściciel spółki (...), obecnie (...) SA będącej współwłaścicielem udziałów spółki (...)), A. P. (pracownik spółki (...)). Oskarżony nie negował dokonania przywłaszczeń. Przeprosił za to, co się stało, wyraził skruchę. Jednak już po tym spotkaniu zawarł umowy z firmami telekomunikacyjnymi wymienione w punkcie d) zarzutu pierwszego.

W czerwcu 2018 roku to K. C. został prezesem zarządu.

zeznania G. K.	k. 538-540, 1070v-1072	
zeznania K. D.	k. 604-606, 1072-1073	
zeznania M. K.	k. 1073	
zeznania A. P.	k. 1119-1120	
częściowo wyjaśnienia oskarżonego R. P. (1)	k. 1069-1070, 1120v-1121	
wyjaśnienia oskarżonej A. K. (1)	k. 1070	
dokumentacja bankowa	k. 34-425, 634-694, 711-746, 806-858, 1020-1043	
informacja z KRS	k. 426-429, 525-537	
dokumenty dotyczące spółki (...)	k. 430-438, 1046-1054	
umowy o dzieło	k. 558-561, 562-603, 440-467	
kopie umów o świadczenia telekomunikacyjne	k. 471-514	
korespondencja e- mailowa	k. 516-524, 1098-1118	
protokół zatrzymania rzeczy	k. 543-546	
protokół pobrania materiału porównawczego	k. 631-632, 751-752	
opinia z zakresu pisma ręcznego	k. 763-785	

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.2.	R. P. (1)	czyn przypisany w pkt. II wyroku	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
7 czerwca 2018 r. w W. R. P. (1) na szkodę (...) sp. z o.o. przywłaszczył sobie komputer przenośny (...) oraz (...) ze skanerem o łącznej wartości 2 316,06 zł, które to zostały mu powierzone w związku z pełnieniem funkcji Prezesa Zarządu spółki (...) sp. z o.o., a których nie zwrócił spółce po zwolnieniu go z funkcji.	zeznania K. C.	k. 24v i 1075	
zeznania K. D.	k. 1073		
faktura	k. 469		
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.3.	A. K. (1)	czyn zarzucany oskarżonej K.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	

A. K. (1) była posiadaczką rachunku bankowego w (...) SA z siedzibą w W. o numerze (...). Co najmniej od początku 2015 roku do stycznia 2018 r. przekazała rachunek swojemu ojcu – oskarżonemu R. P. (1) - do użytkowania.	wyjaśnienia oskarżonej	k. 1070	
wyjaśnienia oskarżonego	k. 1070		
historia rachunku	k. 634-686, 1079 i 1082		
1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	A. K. (1)	czyn zarzucany oskarżonej	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
Świadomość oskarżonej odnośnie celu przekazania ojcu rachunku.	brak dowodu	brak kart	
2. Ocena Dowodów			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	

<p>1.1.1, 1.1.2, 1.1.3.</p>	<p>wyjaśnienia R. P. (1)</p>	<p>Brak jest podstaw do niedania wiary R. P. (1) w zakresie opisu, jak powstała spółka (...). Nie jest to jednak związane z zarzutami w sprawie.</p> <p>Za wiarygodny są też uznał fakt, że wyłącznie oskarżony dysponował kontem bankowym założonym na jego córkę. W tym zakresie wyjaśnienia są potwierdzone nie tylko wyjaśnieniami oskarżonej, ale także historią rachunku.</p> <p>Oskarżona mieszka w M. w województwie (...), natomiast jej ojciec - w P.. Bardzo duża ilość transakcji miała miejsce w P. i jego okolicach, w W.. Ewidentnie z historii rachunku wynika, że nie użytkowała go osoba zamieszkująca w M..</p>	
<p>1.1.1.</p>	<p>wyjaśnienia A. K. (1)</p>	<p>Sąd dał wiarę w wyjaśnienia oskarżonej, ponieważ brak jest jakiegokolwiek dowodu podważającego je. Z całą pewnością wiedziała ona, że ojciec ma możliwość korzystania z jej konta, ale nie udało się ustalić, czy wiedziała, dlaczego to robi.</p>	
<p>1.1.2.</p>	<p>zeznania wszystkich przesłuchanych w sprawie świadków</p>	<p>Brak jest podstaw do kwestionowania zeznań świadków. Wszyscy zeznali spontanicznie, logicznie, konsekwentnie. Zeznania wszystkich tych osób wzajemnie ze</p>	

		<p>sobą korespondują. W zakresie czynu I zarzucanego R. P. (1) zeznania są potwierdzone najważniejszym w tym zakresie dowodem nie budzącym żadnych wątpliwości – historią rachunku (...) spółki (...).</p> <p>K. C. w toku postępowania sądowego doprecyzował, że od wyliczonej kwoty przywłaszczenia należy odjąć należne oskarżonemu wynagrodzenie za rok 2017 r. oraz wartość telefonu I(...), który użytkuje. Ta zmiana zeznań nie wynika z nieprawdziwości początkowych, lecz z takiej początkowej interpretacji działań oskarżonego, który nie postępował uczciwie pod względem ilości pobieranej gotówki oraz sfalszował podpisy K. C. na umowach o dzieło.</p> <p>W zakresie czynu II zarzucanego R. P. (1) do jego przypisania wystarczające były zgodne twierdzenia K. C. i K. D. nieodparte w żaden sposób przez obronę.</p>	
1.1.3.	nieosobowy materiał dowodowy	<p>Żadna ze stron nie kwestionowała dokumentów znajdujących się w aktach sprawy. Nie wzbudziły one też wątpliwości sądu. Opinia biegłego z zakresu pisma ręcznego jest obiektywna, jasna i pełna.</p>	

<p>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	
<p>1.1.1</p>	<p>wyjaśnienia oskarżonego</p>	<p>Sąd nie dał wiary oskarżonemu w zakresie, w jakim twierdzi, że należało mu się miesięczne wynagrodzenie w różnych kwotach – od 10 000 złotych do 15 000 złotych. Z korespondujących ze sobą i spontanicznych zeznań K. C., A. P., K. D. i M. K. wynika, że było ono ustalone na kwotę 8000 złotych, a i taka kwota była dla spółki znaczną.</p> <p>Oskarżony nie miałby potrzeby składania umów o dzieło z podrobionym podpisem K. C., gdyby wysokość przelewów nie przekraczała kwot ustalonych ze współnikami.</p>	
<p>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</p>			
	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Oskarżony</p>	
<p>#</p>	<p>3.1.1.Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia</p>	<p>I.</p>	<p>R. P. (1)</p>

	postępowania zgodna z zarzutem	
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej		
<p>Bez uwzględnienia odliczenia należnych R. P. (1) wynagrodzeń za 2017 rok czyn I wyczerpywałby znamiona jak w akcie oskarżenia - art. 296 § 2 k.k. w zb. z art. 284 § 2 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. zw. z art. 12 § 1 kk. Po zmniejszeniu kwoty przywłaszczonych środków mienie to utraciło cechę znacznej wartości, co spowodowało konieczność wyeliminowania z kwalifikacji prawnej zarówno art. 294 § 1 k.k., jak i art. 296 § 2 k.k. Oskarżony przywłaszczył powierzone mu przez wspólników spółki mienie – traktował je jak właściciel, przelewając je na rachunek bankowy, którym dysponował, wypłacając z bankomatów przy użyciu karty będącej w jego posiadaniu czy też płacąc za sprzęt elektroniczny, którego nie przekazał spółce. Pomimo początkowej skruchy w toku spotkania w styczniu 2018 roku oskarżony do chwili obecnej traktuje te środki jak własne. Nie zwrócił ich i treść jego wyjaśnień wskazuje na brak woli zwrócenia. Zlecając</p>		

<p>dokonanie przelewów, oskarżony posługiwał się podrobionymi umowami. Znajdowały się na nich podpisy K. C., które nie zostały przez niego nakreślone.</p>			
#	<p>3.1.2.Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem</p>	<p>II.</p>	<p>R. P. (1)</p>
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
<p>Czyn II również stanowi przywłaszczenie powierzonego oskarżonemu mienia. Przestał on być prezesem zarządu w połowie 2018 roku i przez 3 lata – pomimo trwającego o ten czyn procesu karnego – sprzętu nie zwrócił, co wskazuje na traktowanie go jak własnego i zamiar zatrzymania.</p> <p>Oskarżony ponosi winę za oba czyny – jest osobą dorosłą i w pełni poczytalną.</p>			
#	<p>3.1. Uniewinnienie</p>	<p>IX.</p>	<p>A. K. (1)</p>
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia</p>			
<p>Historia rachunku bankowego oskarżonej dowodzi, że to nie ona</p>			

korzystała z wpływających tam środków. Z tego względu nie można jej przypisać dokonania przywłaszczenia. Brak jest dowodu wskazującego na to, dlaczego A. K. (1) udostępniła ojcu swój rachunek bankowy. Nie wiadomo, czy miała świadomość, że mu pomaga, a jeśli tak, to w czym – czy w przywłaszczeniu powierzonego mienia, czy też w ukrywaniu tego mienia przed egzekucją komorniczą.

Powyższe spowodowało uniewinnienie oskarżonej od zarzucanego jej czynu.

4. Kary, środki karne, przepadek, środki kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
R. P. (1)	I., II., III., IV., V., VI., VII.		Ustalając wymiar kar, sąd uwzględnił dyrektywy określone w art. 53 k.k. - stopień społecznej szkodliwości i winy, rodzaj i rozmiar ujemnych następstw popełnienia przestępstw, właściwości i warunki osobiste sprawcy, sposób życia przed popełnieniem przestępstwa jak i zachowanie się po jego popełnieniu, a

także mając na uwadze cele wychowawcze, jakie spełniać ma orzeczona kara.

Analizując stopień społecznej szkodliwości czynów, jakich dopuścił się oskarżony, należy określić go jako dość wysoki odnośnie czynu pierwszego i średni odnośnie czynu drugiego. Oskarżony w zakresie swoich obowiązków miał dbanie o dobro spółki i dokładanie wszelkich starań, by prosperowała ona jak najlepiej, a swoim działaniem przyczynił się do powstawania strat. Dbał o własny interes, nie o spółkę. Wartość przywłaszczonego mienia nie jest dużo niższa niż mienie określane jako znacznej wartości.

Również stopień winy jest dość znaczny.

Okolicznością łagodzącą jest dotychczasowa niekaralność oskarżonego (k. 983).

Wobec powyższego, sąd wymierzył oskarżonemu za czyn z pkt. I. karę 1 lat pozbawienia wolności, za czyn z pkt. II. karę 3 miesięcy pozbawienia wolności.

Na mocy art. art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. sąd połączył orzeczone wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności i wymierzył oskarżonemu karę łączną 1 roku

pozbawienia wolności. Jest to kara niska. Na taki wymiar miała w dużej mierze chęć warunkowego zawieszenia jej wykonania.

Sąd ma nadzieję, że kara z warunkowym zawieszeniem wykonania w połączeniu ze środkiem karnym z art. 41 § 1 k.k. okaże się wystarczająca, żeby zniechęcić oskarżonego do popełniania przestępstw w przyszłości.

Dodatkowo sąd na podstawie art. 46 § 1 k.k. nałożył na oskarżonego obowiązek naprawienia wyrządzonych przestępstwami szkód. Ich naprawienie należy uznać za najważniejszy cel niniejszego postępowania.

Przy orzekaniu obowiązku naprawienia szkody sąd nie może mieć na względzie innych rozliczeń pomiędzy stronami. Roszczenia dotyczące ewentualnego prawa oskarżonego do części udziałów są odrębną sprawą niezwiązaną z przedmiotem procesu karnego. Podobnie – odnośnie pisma obrońcy z 22 czerwca 2021 r. z karty 1122 - sąd w niniejszym postępowaniu nie może rozstrzygać prawa oskarżonego do wynagrodzenia za połowę 2018 roku. Sąd mógł jedynie wyeliminować z łącznej kwoty przywłaszczenia należne

wynagrodzenie za czas objęty zarzutem.

Należne miesięczne wynagrodzenie sąd ustalił na równo 8 000 złotych, gdyż to wynika z zeznań świadków i przyznania dokonanego przez oskarżyciela posiłkowego. Świadek P. zeznał wręcz, że była to kwota 8 000 złotych brutto. Podkreślić też trzeba, że to nie na oskarżonym ciąży obowiązek zapłacenia podatku.

Na podstawie art. 41 § 1 k.k. orzeczono zakaz zajmowania przez oskarżonego stanowisk związanych z działalnością finansową na okres 5 lat z uwagi na to, że R. P. (1) nadużył stanowiska i zajmowanie przez niego stanowisk z dostępem do środków finansowych zagraża istotnym dobrom chronionym prawem. Potrzeba wydawania większej ilości pieniędzy, niż oskarżony potrafi zarobić, wynika nie tylko z wyczerpania znamion przestępstw będących przedmiotem niniejszej sprawy, ale również z faktu toczących się przeciwko oskarżonemu postępowań egzekucyjnych.

Sąd orzekł przepadek podrobionych umów o dzieło służących do popełnienia przestępstwa.

5. <i>1Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</i>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<i>1.6. inne zagadnienia</i>			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
<i>7. Koszty procesu</i>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
VIII., X.	Sąd zasądził koszty sądowe od uznanego za winnego oskarżonego, a w zakresie postępowania przeciwko oskarżonej obciążył wydatkami Skarb Państwa.		
<i>6. 1Podpis</i>			