

Sygn. akt XII K 29/21

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 maja 2021 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie w XII Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: Sędzia SO Beata Najjar

Protokolant: sek. sąd. Mirosław Grzęda

przy udziale Prokuratora Krystyny Nogal - Załuskiej

po rozpoznaniu w dniu 27 maja 2021 r.

sprawy **D. C.**, syna E. i M. z domu W., urodzonego w dniu (...)

skazanego prawomocnymi wyrokami:

- 1. Sądu Rejonowego w Pruszkowie z dnia 29 października 2001 r. w sprawie o sygn. II K 500/00, częściowo zmienionego wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 19 czerwca 2002 r. w sprawie o sygn. X Ka 1313/01**, za czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 282 k.k., popełniony w dniu 7 maja 2000 r., na karę 2 lat pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 50 stawek dziennych po 40 zł każda. Wyrok uprawomocnił się z dniem 19 czerwca 2002 r. Orzeczona kara pozbawienia wolności wchodzi w skład kary łącznej orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Pruszkowie z dnia 30 października 2008 r. w sprawie o sygn. akt II K 361/08;
- 2. Sądu Rejonowego w Pruszkowie z dnia 20 maja 2005 r. w sprawie o sygn. II K 787/02**, za czyn z art. 157 § 2 k.k., popełniony w dniu 7 maja 2000 r., na karę 6 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin miesięcznie. Wyrok uprawomocnił się z dniem 28 maja 2005 r. W dniu 25 lutego 2006 r. wykonano orzeczoną karę ograniczenia wolności. Orzeczona kara pozbawienia wolności wchodzi w skład kary łącznej orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Pruszkowie z dnia 30 października 2008 r. w sprawie o sygn. akt II K 361/08;
- 3. Sądu Rejonowego w Grodzisku Mazowieckim z dnia 7 kwietnia 2006 r. w sprawie o sygn. II K 63/06**, za czyn z art. 279 § 1 k.k., popełniony w dniu 24 czerwca 2005 r., na karę 2 lat pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres próby wynoszącej 5 lat oraz karę grzywny w wymiarze 50 stawek dziennych po 20 zł każda. Na poczet orzeczonej kary grzywny zaliczono skazanemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w dniu 24 czerwca 2005 r. Wyrok uprawomocnił się z dniem 15 kwietnia 2006 r. Postanowieniem Sądu Rejonowego w Pruszkowie z dnia 8 lipca 2010 r. w sprawie o sygn. II K 63/06 zarządzono wobec skazanego wykonanie orzeczonej kary 2 lat pozbawienia wolności. Postanowienie uprawomocniło się z dniem 28 października 2010 r. Na poczet kary 2 lat pozbawienia wolności zaliczono skazanemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w dniu 24 czerwca 2005 r. Orzeczona kara pozbawienia wolności wchodzi w skład kary łącznej orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Pruszkowie z dnia 30 października 2008 r. w sprawie o sygn. akt II K 373/15;
- 4. Sądu Rejonowego w Pruszkowie z dnia 26 października 2006 r. w sprawie o sygn. akt V K 1697/06**, za czyn z art. 178a § 1 k.k., popełniony w dniu 7 sierpnia 2006 r., na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres próby wynoszący 3 lata oraz karę grzywny w wymiarze 100 stawek dziennych po 15 zł każda. Na poczet orzeczonej kary grzywny zaliczono skazanemu okres zatrzymania w dniach 7 i 8 sierpnia 2006 r., uznając go za równoważny 4 dziennym stawkom grzywny. Orzeczono wobec skazanego zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych na okres 3 lat. Wyrok uprawomocnił się z dniem 3 listopada 2006 r.

Postanowieniem Sądu Rejonowego w Pruszkowie z dnia 18 grudnia 2017 r. orzeczona karę grzywny zamieniono na zastępczą karę 35 dni pozbawienia wolności. W dniu 11 kwietnia 2018 r. kara grzywny została wykonana w całości;

5. Sądu Rejonowego w Pruszkowie z dnia 23 lutego 2007 r. w sprawie o sygn. II K 806/06, utrzymanym w mocy wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 11 marca 2008 r. w sprawie o sygn. IX Ka 367/07, za czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., popełniony w dniu 14 kwietnia 2006 r., na karę 2 lat pozbawienia wolności. Na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zaliczono skazanemu dzień rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie, tj. 5 lipca 2006 r. Orzeczono o dowodach rzeczowych. Wyrok uprawomocnił się z dniem 11 marca 2008 r. Orzeczoną karę pozbawienia wolności wykonano w całości w okresie od 7 sierpnia 2008 r. do 6 sierpnia 2010 r.;

6. Sądu Rejonowego w Pruszkowie z dnia 30 marca 2007 r. w sprawie o sygn. II K 546/06, utrzymanym w mocy wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 7 kwietnia 2008 r. w sprawie o sygn. IX Ka 536/07, za czyn z art. 280 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., popełniony w nocy z 30 na 31 grudnia 2005 r., na karę 2 lat pozbawienia wolności. Na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności w okresie od dnia 5 stycznia 2006 r. do dnia 6 stycznia 2006 r. Wyrok uprawomocnił się z dniem 7 kwietnia 2008 r. Orzeczona kara pozbawienia wolności wchodzi w skład kary łącznej orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Pruszkowie z dnia 30 października 2008 r. w sprawie o sygn. akt II K 373/15;

7. wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Pruszkowie z dnia 30 października 2008 r. w sprawie o sygn. akt II K 361/08, utrzymanym w mocy wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 17 czerwca 2009 r. w sprawie o sygn. IX Ka 2/09, połączono kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokiem Sądu Rejonowego w Pruszkowie z dnia 29 października 2001 r. w sprawie o sygn. II K 500/00 i wyrokiem Sądu Rejonowego w Pruszkowie z dnia 20 maja 2005 r. w sprawie o sygn. II K 787/02 i orzeczono wobec skazanego karę łączną 2 lat i 3 miesięcy pozbawienia wolności. Na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zaliczono skazanemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawach, tj. od dnia 12 maja 2000 r. do 29 października 2001 r. oraz okres kary pozbawienia wolności odbytej na mocy wyroku w sprawie o sygn. II K 500/00 i okres odbytej kary ograniczenia wolności orzeczonej w wyroku o sygn. II K 787/02, uznając karę za wykonaną w całości. Wyrok uprawomocnił się z dniem 17 czerwca 2009 r.;

8. Sądu Rejonowego w Grodzisku Mazowieckim z dnia 8 grudnia 2008 r. w sprawie o sygn. II K 31/08, utrzymanym w mocy wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 18 stycznia 2010 r. w sprawie o sygn. IX Ka 677/09, za czyny:

a. z art. 278 § 1 k.k., popełniony 14 czerwca 2007 r., na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności,

b. z art. 291 § 1 k.k., popełniony w dniach 13-14 czerwca 2007 r., na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności,

c. z art. 178a § 1 k.k. w zb. z art. 244 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., popełniony w dniu 14 czerwca 2007 r., na karę 1 roku pozbawienia wolności. Orzeczono zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych na okres 4 lat.

na podstawie art. 85 § 1 k.k. i art. 86 § 1 k.k. orzeczono wobec skazanego karę łączną pozbawienia wolności w wymiarze 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności. Na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zaliczono skazanemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 14 czerwca 2007 r. do dnia 29 kwietnia 2008 r. Wyrok uprawomocnił się z dniem 18 stycznia 2010 r. Orzeczona kara łączna pozbawienia wolności została wykonana w całości w okresie od dnia 5 sierpnia 2012 r. do dnia 20 maja 2013 r. Wykonanie orzeczonego środka karnego nastąpiło w dniu 21 maja 2017 r.;

9. Sądu Rejonowego w Pruszkowie z dnia 23 czerwca 2014 r. w sprawie o sygn. akt II K 272/12, za czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., popełniony w dniu 26 stycznia 2005 r., na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności. Na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zaliczono skazanemu okres zatrzymania w dniach 16 i 27 stycznia 2005 r. Wyrok uprawomocnił się z dniem 10 grudnia 2014 r. Orzeczona kara

pozbawienia wolności wchodzi w skład kary łącznej orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Pruszkowie z dnia 30 października 2008 r. w sprawie o sygn. akt II K 373/15;

10. wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Pruszkowie z dnia 5 listopada 2015 r. w sprawie o sygn. II K 373/15, połączono kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokiem Sądu Rejonowego w Grodzisku Mazowieckim z dnia 7 kwietnia 2006 r. w sprawie o sygn. II K 63/06, Sądu Rejonowego w Pruszkowie z dnia 30 marca 2007 r. w sprawie o sygn. II K 546/06 i Sądu Rejonowego w Pruszkowie z dnia 23 czerwca 2014 r. w sprawie o sygn. akt II K 272/12 i orzeczono wobec skazanego karę łączną 4 lata i 7 miesięcy pozbawienia wolności. Na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zaliczono skazanemu okresy rzeczywistego pozbawienia wolności w dniach 26 stycznia 2005 r., 27 stycznia 2005 r., 24 czerwca 2005 r., od dnia 5 stycznia 2006 r. do dnia 6 stycznia 2006 r., od dnia 6 sierpnia 2010 r. do dnia 5 sierpnia 2012 r., od dnia 20 maja 2013 r. do dnia 19 maja 2015 r., od dnia 19 maja 2015 r. do dnia 5 listopada 2015 r. Wyrok uprawomocnił się z dniem 9 grudnia 2015 r. Orzeczona kara łączna pozbawienia wolności została wykonana w całości od dnia 20 maja 2013 r. do dnia 12 grudnia 2015 r.;

11. Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 14 grudnia 2017 r. w sprawie o sygn. XVIII K 219/17, utrzymanym w mocy wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 29 października 2018 r. w sprawie o sygn. II AKa 70/818, za czyny:

- a. z art. 191 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., popełniony w dniu 10 listopada 2016 r., na karę 2 lat pozbawienia wolności,
- b. z art. 280 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 2 k.k., popełniony w dniu 10 listopada 2016 r., na karę 4 lat pozbawienia wolności,
- c. z art. 289 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., popełniony w dniu 5 stycznia 2017 r., na karę 3 lat pozbawienia wolności,
- d. z art. 178a § 4 k.k. w zw. z art. 178a § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., popełniony 6 stycznia 2017 r., na karę 3 lat pozbawienia wolności. Orzeczono wobec skazanego dożywotni zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych.

na podstawie art. 85 § 1 k.k. i art. 86 § 1 k.k. orzeczono wobec skazanego karę łączną pozbawienia wolności w wymiarze 6 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności. Na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawiania wolności zaliczono skazanemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 6 stycznia 2017 r. (godz. 2:40) do dnia 14 grudnia 2017 r., od dnia 14 grudnia 2017 r. do dnia 7 marca 2018 r., od dnia 11 kwietnia 2018 r. do dnia 29 października 2018 r. Wyrok uprawomocnił się z dniem 29 października 2018 r. Orzeczona kara łączna pozbawienia wolności jest obecnie wykonywana w okresie od dnia 11 kwietnia 2018 r. do dnia 8 sierpnia 2023 r.;

12. Sądu Rejonowego w Grodzisku Mazowieckim z dnia 17 grudnia 2019 r. w sprawie o sygn. II K 279/18, za czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., popełniony w dniu 27 grudnia 2016 r., na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności. Wyrok uprawomocnił się z dniem 25 grudnia 2019 r. Orzeczona kara pozbawienia wolności nie została wykonana. Planowane wykonanie kary zaplanowane jest na okres od dnia 8 sierpnia 2023 r. do dnia 3 lutego 2025 r.

orzeka

1. na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. przy zastosowaniu art. 4 § 1 k.k. oraz art. 569 § 1 k.p.k. łączy kary pozbawienia wolności orzeczone prawomocnymi wyrokami wydanymi w sprawach o sygn. akt **XVIII K 219/17** oraz **II K 279/18** i wymierza skazanemu karę łączną 7 (siedem) lat i 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności,
2. na podstawie art. 577 k.p.k. na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zalicza skazanemu okresy odbywania kar w sprawach, tj. od dnia 6 stycznia 2017 r. godz. 2:40 do dnia 14 grudnia 2017 r., od dnia 14 grudnia 2017 r. do dnia 7 marca 2018 r., od dnia 11 kwietnia 2018 r. do dnia 27 maja 2021 r.,
3. ustala, że w pozostałym zakresie połączone wyroki podlegają odrębnemu wykonaniu,

4. na podstawie art. 572 k.p.k. umarza postępowanie co do objęcia wyrokiem łącznym kar orzeczonych w sprawach o sygn. akt II K 500/00, II K 787/02, II K 63/06, V K 1697/06, II K 806/06, II K 546/06, II K 361/08, II K 31/08, II K 272/12, II K 373/15,

5. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. M. W. kwotę 180 (sto osiemdziesiąt) złotych wraz należnym podatkiem od towarów i usług, tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez obrońcę z urzędu,

6. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. i art. 616 § 1 pkt 1 i § 2 pkt. 2 k.p.k. zwalnia skazanego od ponoszenia kosztów sądowych w przedmiocie wydania wyroku łącznego, przejmując je na rachunek Skarbu Państwa.

UZASADNIENIE

Formularz UWŁ	Sygnatura akt	XII K 29/21	
Jeżeli został złożony wniosek o uzasadnienie wyroku jedynie co do rozstrzygnięcia o karze i o innych konsekwencjach prawnych, można wypełnić część 3–8 formularza			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Wyroki wydane wobec skazanego			
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny	Data wyroku albo wyroku łącznego	Sygnatura akt sprawy
1.	Sąd Rejonowy w Pruszkowie	29 października 2001 r.	II K 500/00
2.	Sąd Rejonowy w Pruszkowie	20 maja 2005 r.	II K 787/02
3.	Sąd Rejonowy w Grodzisku Mazowieckim	7 kwietnia 2006 r.	II K 63/06
4.	Sąd Rejonowy w Pruszkowie	26 października 2006 r.	V K 1697/06

5.	Sąd Rejonowy Pruszkowie	w	23 lutego 2007 r.	II K 806/06
6.	Sąd Rejonowy Pruszkowie	w	30 marca 2007 r.	II K 546/06
7.	Sąd Rejonowy Pruszkowie	w	30 października 2008 r.	II K 361/08
8.	Sąd Rejonowy Grodzisku Mazowieckim	w	8 grudnia 2008 r.	II K 31/08
9.	Sąd Rejonowy Pruszkowie	w	23 czerwca 2014 r.	II K 272/12
10.	Sąd Rejonowy Pruszkowie	w	5 listopada 2015 r.	II K 373/15
11.	Sąd Okręgowy Warszawie	w	14 grudnia 2017 r.	XVIII K 219/17
12.	Sąd Rejonowy Grodzisku Mazowieckim	w	17 grudnia 2019 r.	II K 279/18

0.1.1.2. Inne fakty			
1.2.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
1.2.1.1.	Przesłanka podmiotowa – pozytywna prognoza kryminalistyczna	opinia o skazanym	k. 12-13
1.2.1.2.	Przesłanka przedmiotowa – brak związku podmiotowo przedmiotowego	informacja o osobie z Krajowego Rejestru Karnego	k. 9-10

1.2.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
-	-	-	-

2. Ocena Dowodów		
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów		
Lp. faktu z pkt 1.2.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu
1.2.1.1.	opinia o skazanym	<ul style="list-style-type: none"> • doprowadzony do odbycia kary pozbawienia wolności, • trzy razy karany dyscyplinarnie, piętnaście razy nagradzany regulaminowo, • ukarany dyscyplinarnie za odepchnięcie oddziałowego, • po przybyciu do jednostki ZK K. funkcjonuje właściwie i nie stwarza problemów wychowawczych, • karę odbywa w systemie programowanego oddziaływania, • w gronie współosadzonych funkcjonuje bezkonfliktowo, • uczestniczył w wielu programach resocjalizacyjnych, • deklaruje przynależność do podkultury przestępczej, nie odnotowano negatywnych zachowań na tym tle,

		<ul style="list-style-type: none"> • deklaruje krytyczny stosunek do popełnionych przestępstw.
1.2.1.2.	informacja o osobie z Krajowego Rejestru Karnego	<ul style="list-style-type: none"> • popełnione przez skazanego przestępstwa wymierzone były przeciwko różnym dobrom prawnym, m.in. przeciwko wolności, bezpieczeństwu w komunikacji, mieniu, • przestępstwa jakich dopuścił się skazany nie cechuje bliskość czasowa – chronologicznie pierwsze z nich skazany popełnił w 2000 r., a ostatnie w 2016 r., co oznacza, że skazany przez 16 lat naruszał porządek prawny.
0.1.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów 0.2.(dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)		
Lp. faktu z pkt 1.2.1 albo 1.2.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu
-	-	-
3. PODSTAWA KARY ŁĄCZNEJ		
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny, data wydania wyroku albo wyroku łącznego i sygnatura akt sprawy	Kary lub środki karne podlegające łączeniu
1.	Sąd Okręgowy w Warszawie 14 grudnia 2017 r. XVIII K 219/17	e. 2 lata pozbawienia wolności, f. 4 lata pozbawienia wolności, g. 3 lata pozbawienia wolności, h. 3 lata pozbawienia wolności,

		kara łączna w wymiarze 6 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności.
2.	Sąd Rejonowy w Grodzisku Mazowieckim 17 grudnia 2019 r. II K 279/18	1 rok i 6 miesięcy pozbawienia wolności
Zwięźle o powodach połączenia kar lub środków karnych z wyjaśnieniem podstawy prawnej		
<p>W związku z tym, że czyny popełnione przez D. C. popełnione zostały w okresie od maja 2000 r. do grudnia 2016 r., Sąd w oparciu o przepis art. 4 k.k. dokonał oceny stanu prawnego pod kątem ustalenia jaki stan prawny należy zastosować.</p> <p>Analiza dotychczasowych skazań D. C. wykazała, że skazany aktualnie odbywa karę pozbawienia wolności, orzeczoną wyrokiem skazującym wydanym przez Sąd Okręgowy w Warszawie z dnia 14 grudnia 2017 r. w sprawie o sygn. XVIII K 219/17, uprawomocnionym w dniu 29 października 2018 r. Nadto skazanemu pozostaje do wykonania kara pozbawienia wolności orzeczona wyrokiem Sądu Rejonowego w Grodzisku Mazowieckim z dnia 27 grudnia 2016 r. w sprawie o sygn. II K 279/18, uprawomocnionym w dniu 25 grudnia 2019 r. Data wydania ostatnich wyroków skazujących wyklucza zatem możliwość wydania przez Sąd wyroku łącznego w oparciu o przepisy obowiązujące w chwili orzekania, albowiem zgodnie z art. 81 ust. 2 ustawy z dnia 19 czerwca 2020 r. o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym</p>		

skutkami (...) oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem(...), przepisy rozdziału IX ustawy zmienionej w art. 38, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, stosuje się do kar prawomocnie orzeczonych po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy, tj. po dniu 24 czerwca 2020 r.

Mimo spełnionego warunku z art. 85 k.k. w brzmieniu obowiązującym przed 1 lipca 2015 r. Sąd odstąpił od wydania wyroku łącznego obejmującego kary pozbawienia wolności orzeczone – w pierwszym ciągu wyrokami w sprawach o sygn. II K 500/00 i II K 787/02; - w drugim ciągu wyrokami w sprawach o sygn. II K 63/06, II K 546/06 i II K 272/12; - w trzecim ciągu wyrokami w sprawach o sygn. XVIII K 219/17 i II K 279/18, albowiem w sprawie skazanego nie zaistniały przesłanki do orzeczenia nowych kar łącznych w innej konfiguracji niż kary łączne orzeczone wyrokami Sądu Rejonowego w Pruszkowie z dnia 30 października 2008 r. w sprawie o sygn. II K 361/08 i z dnia 5 listopada 2015 r. w sprawie o sygn. II K 373/15.

Powyższe ustalenia doprowadziły do wniosku, że w sytuacji skazanego możliwe jest orzeczenie wyroku łącznego na podstawie przepisów Rozdziału IX Kodeksu karnego według stanu prawnego obowiązującego po 1 lipca 2015 r. W związku z powyższym, mając na względzie treść art. 85 § 1 k.k., zgodnie z którym, jeśli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną, zaś podstawą orzeczenia kary łącznej

są wymierzone i podlegające wykonaniu z zastrzeżeniem art. 89 k.k., w całości lub w części kary łączne za przestępstwa podlegające łączeniu.

Powyższy materialnoprawny warunek spełniony został w odniesieniu do wyroków Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 14 grudnia 2017 r. w sprawie o sygn. XVIII K 219/17 oraz Sądu Rejonowego w Grodzisku Mazowieckim z dnia 27 grudnia 2016 r. w sprawie o sygn. II K 279/18, albowiem orzeczone powyższymi wyrokami kary pozbawienia wolności nie zostały wykonane.

4. **WYMIAR KARY**

Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy wymiarze kary łącznej

Orzekając o wymiarze kary łącznej, Sąd w szczególności miał na uwadze opinię wydaną przez Dyrektora Zakładu Karnego w K.. Opinia, którą zdaniem Sądu można ocenić jako umiarkowanie pozytywną wskazuje, że orzeczone względem D. C. kary zaczynają przynosić pożądane rezultaty resocjalizacji skazanego.

Z drugiej jednak strony, należało wziąć pod uwagę, że pozytywne zachowanie skazanego w warunkach osadzenia powinno stanowić normę w przypadku osób odbywających karę pozbawienia wolności i okoliczność ta nie może uzasadniać szczególnego traktowania przy orzekaniu kary łącznej. Sąd nie mógł stracić z pola widzenia faktu, że D. C. był dziesięciokrotnie skazywany za przestępstwa przeciwko różnym dobrom prawnym, co bezspornie

stanowi okoliczność negatywnie wpływającą na wymiar kary łącznej.

Przy wymiarze kary należało mieć także na uwadze, że w następstwie wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 18 kwietnia 2019 r., K 14/17 utracił moc z dniem 9 maja 2019 r. art. 86 § 4 k.k. w zakresie, w jakim różnicuje sytuacje osób, wobec których zastosowanie miała już wcześniej instytucja kary łącznej, od osób, co do których ta instytucja zastosowania nie miała, w ten sposób, że umożliwia w stosunku do tej pierwszej kategorii osób podwyższenie dolnej granicy kary łącznej. Wymierzając skazanemu karę łączną pozbawienia wolności, Sąd oscylował zatem w granicach kary od 4 lat do 13 lat i 6 miesięcy.

Wyżej przedstawione czynniki przemawiają za zastosowaniem wobec skazanego zasady asperacji i wymierzenie wobec D. C. kary łącznej pozbawienia wolności w wymiarze 7 lat i 6 miesięcy. W ocenie Sądu wymierzona kara odpowiada potrzebom wychowawczym i zapobiegawczym względem skazanego, a także spełnia swoją funkcję w ramach prewencji generalnej.

5. Wymiar Środka karnego

Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy łącznym wymiarze środka karnego

-

6. Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU łącznym

Zwięźle o powodach uzasadniających inne rozstrzygnięcia z wyroku łącznego, w tym umorzenie postępowania, zaliczenie okresów na poczet kary łącznej		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
2.	Na podstawie art. 577 k.p.k. na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności Sąd zaliczył skazanemu okresy odbywania kar w poszczególnych sprawach, tj. od dnia 6 stycznia 2017 r. godz. 2:40 do dnia 14 grudnia 2017 r., od dnia 14 grudnia 2017 r. do dnia 7 marca 2018 r., od dnia 11 kwietnia 2018 r. do dnia 27 maja 2021 r.	
3.	Sąd ustalił, że w pozostałym zakresie połączone wyroki podlegają odrębnemu wykonaniu.	
4.	Na podstawie art. 572 k.p.k. Sąd umorzył postępowanie co do objęcia wyrokiem łącznym kar orzeczonych w sprawach o sygn. akt II K 500/00, II K 787/02, II K 63/06, V K 1697/06, II K 806/06, II K 546/06, II K 361/08, II K 31/08, II K 272/12, II K 373/15.	
5.	Na podstawie § 17 ust. 5 w zw. z § 4 ust. 2 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu, Sąd zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adw. M. W. kwotę 180 (sto osiemdziesiąt) złotych wraz należnym podatkiem od towarów i usług, tytułem nieopłaconej pomocy	

prawnej udzielonej przez obrońcę z urzędu.
--

7. <i>Koszty procesu</i>	
---------------------------------	--

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
--------------------------------	-------------------------

6.	Na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. i art. 616 § 1 pkt 1 i § 2 pkt. 2 k.p.k. Sąd zwolnił skazanego D. C. od ponoszenia kosztów sądowych w przedmiocie wydania wyroku łącznego, przejmując je na rachunek Skarbu Państwa.
----	---

7. <i>PODPIS</i>

SSO Beata Najjar
