

Sygn. akt XII K 31/21

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 2 czerwca 2021 roku

Sąd Okręgowy w Warszawie w XII Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: sędzia Katarzyna Stasiów

Protokolant: Paulina Powązka-Płóciennik

w obecności prokuratora Dorota Ositek

po rozpoznaniu w dniu 2 czerwca 2021 roku

sprawy **M. C.** urodzonej w W. w dniu (...)r., córki T. i B. z domu K.

skazanej prawomocnymi wyrokami:

1. Sądu Wojewódzkiego w Warszawie z dnia 14 lutego 1997 roku, sygn. akt **XVIII K 256/95**, za czyn z art. 152 k.k., popełniony w dniu 2 lutego 1994 roku, na karę 2 lat pozbawienia wolności; na poczet wymierzonej kary zaliczono okres tymczasowego aresztowania od dnia 19 grudnia 1994 roku do dnia 19 grudnia 1996 roku, uznając karę za odbytą w całości;

2. Sądu Rejonowego dla Warszawy – Mokotowa z dnia 25 września 2002 roku, sygn. akt **VIII K 504/02**, za czyn z art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 1997 roku o przeciwdziałaniu narkomanii, popełniony w dniu 14 lutego 2002. roku, na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat próby oraz grzywnę w wysokości 40 stawek dziennych po 10 złotych; postanowieniem Sądu Rejonowego dla Warszawy – Mokotowa z dnia 23 września 2004 roku, sygn. akt VIII Ko 274/04 zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności;

3. Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi z dnia 1 sierpnia 2003 roku, sygn. akt **IV K 1160/01**, za czyn z art. 278 § 1 k.k., popełniony w dniu 25 czerwca 2001 roku, na karę grzywny w wysokości 60 stawek dziennych po 10 złotych;

4. Sądu Rejonowego dla Warszawy – Mokotowa z dnia 29 września 2003 roku, sygn. akt **VIII K 931/02**, za czyn z art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 1997 roku o przeciwdziałaniu narkomanii, popełniony w dniu 3 czerwca 2002 roku, na karę 1 roku pozbawienia wolności;

5. Sądu Rejonowego dla Warszawy – Mokotowa z dnia 14 kwietnia 2004 roku, sygn. akt **VIII K 884/03** za czyny:

a) z art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 1997 roku o przeciwdziałaniu narkomanii, popełniony w dniu 21 kwietnia 2003 roku, na karę 1 roku pozbawienia wolności;

b) z art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 1997 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k., popełniony w okresie od dnia 21 marca 2003 roku do dnia 21 kwietnia 2003 roku, na karę 3 lat pozbawienia wolności,

na podstawie art. 85 k.k. i 86 § 1 k.k. wymierzono karę łączną 3 lat pozbawienia wolności; postanowieniem Sądu Rejonowego dla Warszawy Mokotowa w Warszawie z dnia 8 czerwca 2004 roku, sygn. akt VIII K 884/03 na poczet kary zaliczono okres tymczasowego aresztowania w dniach 31 października 2003 roku, 20 listopada 2003 roku, 24 listopada 2003 roku, 14 grudnia 2003 roku, 11 marca 2004 roku; orzeczona niniejszym wyrokiem kara została wykonana;

6. Sądu Rejonowego dla Warszawy – Mokotowa z dnia 18 stycznia 2005 roku, sygn. akt **XIV K 246/03**, za czyn z art. 278 § 3 kk, popełniony w dniu 29 grudnia 2000 roku, na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat próby;

7. Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia z dnia 16 czerwca 2005 roku, sygn. akt **II K 2746/01**, za czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k., popełniony w okresie od dnia 24 czerwca 2001 roku do dnia 3 lipca 2001 roku, na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności;

8. Sądu Rejonowego w Piasecznie z dnia 18 września 2008 roku, sygn. akt **II K 1142/08**, za czyny:

a) z art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 kk, popełniony w bliżej nieustalonym okresie na przestrzeni 1999 r., na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,

b) z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 kk, popełniony w bliżej nieustalonym okresie pomiędzy połową 1998 roku a końcem 2000 roku, na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę w wysokości 150 stawek dziennych po 20 złotych,

c) z art. 279 § 1 k.k., popełniony w dniu 22 lutego 2002 roku, na karę 1 roku pozbawienia wolności,

na podstawie art. 85 i art. 86 § 1 k.k. wymierzono karę łączną 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 5 lat próby; na poczet kary grzywny zaliczono okres tymczasowego aresztowania od dnia 22 czerwca 2006 roku do dnia 4 września 2006 roku uznając karę grzywny za wykonaną w całości; postanowieniem Sądu Rejonowego w Piasecznie z dnia 8 czerwca 2010 roku, sygn. akt II Ko 594/10 zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności;

wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 28 marca 2014 roku, sygn. akt **VIII K 197/13** połączono kary pozbawienia wolności orzeczone wobec skazanej wyrokami Sądu Rejonowego dla Warszawy – Mokotowa z dnia 25 września 2002 roku, sygn. akt VIII K 504/02, Sądu Rejonowego dla Warszawy – Mokotowa z dnia 29 września 2003 roku, sygn. akt VIII K 931/02, Sądu Rejonowego dla Warszawy – Mokotowa z dnia 18 stycznia 2005 roku, sygn. akt XIV K 246/03, Sądu Rejonowego dla Warszawy – Mokotowa z dnia 16 czerwca 2005 roku, sygn. akt II K 2746/01, Sądu Rejonowego w Piasecznie z dnia 18 września 2008 roku, sygn. akt II K 1142/08, Sądu Rejonowego w Piasecznie z dnia 15 października 2010 roku, sygn. akt. II K 1321/08 i wymierzono karę łączną 2 lat pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres 5 lat próby; ponadto na podstawie art. 569 § 1 k.p.k. oraz art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. połączono kary grzywny orzeczone wobec skazanej wyrokami Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi z dnia 1 sierpnia 2003 roku, sygn. akt IV K 1160/01 oraz Sądu Rejonowego w Piasecznie z dnia 18 września 2008. roku, sygn. akt II K 1142/08 i wymierzono karę łączną grzywny w wysokości 210 stawek dziennych po 10 zł; postanowieniem Sądu Rejonowego w Piasecznie z dnia 15 maja 2019 roku, sygn. akt II Ko 898/19 zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności; postanowieniem Sądu Rejonowego w Piasecznie z dnia 17 lipca 2020 roku, sygn. akt II Ko 2849/19 na poczet kary łącznej pozbawienia wolności zaliczono okres wykonywania kary w dniu 3 czerwca 2002 roku oraz w okresie od dnia 19 czerwca 2006 roku do dnia 13 lutego 2007 roku, od dnia 4 października 2012 roku do dnia 20 grudnia 2012 roku oraz od dnia 27 stycznia 2014 roku do dnia 28 marca 2014 roku oraz od dnia 26 listopada 2019 roku do dnia 4 lutego 2020 roku; postanowieniem Sądu Okręgowego w Warszawa-Praga w Warszawa z dnia 4 lutego 2020 roku, sygn. akt VIII Kow 3185/19 udzielono skazanej przerwy w wykonaniu kary na okres 2 miesięcy, tj. do dnia 4 kwietnia 2020 roku; orzeczoną niniejszym wyrokiem karę pozbawienia wolności skazana wykonuje od dnia 19 grudnia 2020 roku, koniec kary został ustalony na dzień 27 września 2021 roku;

9. Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa z dnia 21 września 2018 roku, sygn. akt **III K 677/18** za czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k., popełniony w dniu 25 lutego 2018 roku, na karę 5 miesięcy ograniczenia wolności połączonej z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym; na poczet orzeczonej kary ograniczenia wolności zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 25 lutego 2018 roku, godz. 19:00 do dnia 26 lutego 2018 roku, godz. 16:15;

10. Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie z dnia 25 czerwca 2020 roku, sygn. akt **III K 678/17**, utrzymanym w mocy wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 16 października 2020 roku, sygn. akt IX Ka 660/20 za czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k., popełniony w dniu 17 marca 2017 roku, na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności; na poczet kary zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 17 marca 2017 roku, godz. 13:30 do dnia 18 marca 2017 roku, godz. 13:20; orzeczoną niniejszym wyrokiem karę pozbawienia wolności skazana będzie wykonywała od dnia 27 września 2021 roku;

11. Sądu Rejonowego w Piasecznie z dnia 16 lutego 2021 r., sygn. akt **II K 1272/20** za czyn z art. 209 § 1 k.k. i 209 § 1a k.k. na karę 1 roku i 6 miesięcy ograniczenia wolności połączonej z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym; zobowiązano oskarżoną dołożenia na utrzymanie dziecka

I. na podstawie art. 85 § 1 i 2 k.k., art. 86 § 1 k.k. w brzmieniu obowiązującym od 1 lipca 2015 roku do 23 czerwca 2020 roku łączy skazanej M. C. kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami łącznym Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 28 marca 2014 roku, sygn. akt **VIII K 197/13** oraz Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie z dnia 25 czerwca 2020 roku, sygn. akt **III K 678/17** i wymierza jej **karę łączną 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności**;

II. na podstawie art. 577 k.p.k. na poczet orzeczonej w pkt I kary łącznej pozbawienia wolności zalicza skazanej okres pozbawienia wolności w sprawie Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 28 marca 2014 roku, sygn. akt VIII K 197/13 od dnia 19 grudnia 2020 roku do dnia 2 czerwca 2021 roku oraz w sprawie Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie z dnia 25 czerwca 2020 roku, sygn. akt III K 678/17 od dnia 17 marca 2017 roku, godz. 13:30 do dnia 18 marca 2017 roku, godz. 13:20;

III. na podstawie art. 576 k.p.k. w pozostałej części połączone wyroki pozostawia do odrębnego wykonania;

I. na podstawie art. 572 k.p.k. umarza postępowanie w pozostałym zakresie;

IV. zwalnia skazaną od obowiązku ponoszenia kosztów sądowych, obciążając wydatkami Skarb Państwa.

Formularz UWŁ	Sygnatura akt	XII K 31/21	
Jeżeli został złożony wniosek o uzasadnienie wyroku jedynie co do rozstrzygnięcia o karze i o innych konsekwencjach prawnych, wypełnić część 3–8 formularza			
USTALENIE FAKTÓW			
Wyroki wydane wobec skazanej			

Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny	Data wyroku albo wyroku łącznego	Sygnatura akt sprawy
1.1.1.	Sąd Wojewódzki w Warszawie	14 lutego 1997 roku	XVIII K 256/95
1.1.2.	Sąd Rejonowy dla Warszawy – Mokotowa	25 września 2002 roku	VIII K 504/02
1.1.3.	Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi	1 sierpnia 2003 roku	IV K 1160/01
1.1.4.	Sąd Rejonowy dla Warszawy – Mokotowa	29 września 2003 roku	VIII K 931/02
1.1.5.	Sąd Rejonowy dla Warszawy – Mokotowa (skazanie uległo zatarciu)	14 kwietnia 2004 roku	VIII K 884/03
1.1.6.	Sąd Rejonowy dla Warszawy – Mokotowa	18 stycznia 2005 roku	XIV K 246/03
1.1.7.	Sąd Rejonowy dla Warszawy Śródmieścia	16 czerwca 2005 roku	II K 2746/01
1.1.8.	Sąd Rejonowy w Piasecznie	18 września 2008 roku	II K 1142/08
1.1.9.	Sąd Okręgowy w Warszawie – wyrok łączny	28 marca 2014 roku	VIII K 197/13
1.1.10.	Sąd Rejonowy dla Warszawy-Mokotowa	21 września 2018 roku	III K 677/18
1.1.11.	Sąd Rejonowy dla Warszawy-Mokotowa	25 czerwca 2020 roku	III K 678/17
1.1.12.	Sąd Rejonowy w Piasecznie	16 lutego 2021 r.	II K 1272/20

1.2. Inne fakty			
1.2.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
1.2.1	pozytywna prognoza kryminologiczna	opinia o skazanej z Zakładu Karnego w G.	k. 30-33
1.2.2	częściowy związek przedmiotowy pomiędzy popełnianymi przestępstwami	karta karna	k. 103-104

Ocena Dowodów		
Dowody będące podstawą ustalenia faktów		
Lp. faktu z pkt 1.2.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu
1.2.1	opinia o skazanej	Z opinii o skazanej sporządzonej w dniu 16 lutego 2021 roku przez Zastępcę Dyrektora Zakładu Karnego w G. wynika, że M. C. w warunkach izolacji penitencjarnej przebywa po raz kolejny – została doprowadzona do odbycia kary 21.12.2020 roku po przerwie w karze, na której przebywała od 4 lutego 2020 roku. Karę pozbawienia wolności odbywa w zakładzie karnym typu półotwartego dla recydywistów w systemie programowanego oddziaływania. Osadzona przestrzega regulaminu jednostki i stosuje się do obowiązujących przepisów. Dotychczas nagradzana była raz za wykonywanie prac na rzecz oddziału mieszkalnego i nie otrzymała

		<p>wniosków o wymierzenie kary dyscyplinarnej. M. C. nie przejawia zachowań charakterystycznych dla podkultury przestępczej, ponadto w trakcie pobytu w izolacji nie zaobserwowano u niej zachowań agresywnych ani autoagresywnych. Wobec skazanej nie stosowano środków przymusu bezpośredniego. W trakcie rozmów wychowawczych jest zdyscyplinowana, przejawia chęć podjęcia zatrudnienia.</p> <p>Zdaniem sądu opinia o skazanej jest wyczerpująca i kompletna, a przy tym brak jest podstaw do kwestionowania jej rzetelności.</p>
1.2.2	Informacja o osobie z Krajowego Rejestru Karnego	Sąd ustalił, że przestępstwa popełnione przez M. C. pozostają w częściowym związku przedmiotowym, albowiem skazana w głównej mierze dopuściła się czynów zabronionych przeciwko mieniu oraz czynów z ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii. Jednocześnie zauważyć należy, że przestępstw tych nie cechuje bliskość czasowa, bowiem skazana popełniała czyny zabronione na przestrzeni wielu lat.
PODSTAWA KARY ŁĄCZNEJ		
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny, data wydania wyroku albo wyroku łącznego i sygnatura akt sprawy	Kary lub środki karne podlegające łączeniu
3.1.1.	Sąd Okręgowy w Warszawie z dnia 28 marca 2014 roku, sygn. akt VIII K 197/13	<p>Na mocy niniejszego wyroku łącznego połączono kary pozbawienia wolności orzeczone wobec skazanej wyrokami:</p> <p>a) Sądu Rejonowego dla Warszawy – Mokotowa z dnia 25 września 2002 roku, sygn. akt VIII K 504/02 - kara 1 roku pozbawienia wolności;</p>

		<p>b) Sądu Rejonowego dla Warszawy – Mokotowa z dnia 29 września 2003 roku, sygn. akt VIII K 931/02 – kara 1 roku pozbawienia wolności;</p> <p>c) Sądu Rejonowego dla Warszawy – Mokotowa z dnia 18 stycznia 2005 roku, sygn. akt XIV K 246/03 – kara 1 roku pozbawienia wolności;</p> <p>d) Sądu Rejonowego dla Warszawy – Mokotowa z dnia 16 czerwca 2005 roku, sygn. akt II K 2746/01 - kara 8 miesięcy pozbawienia wolności;</p> <p>e) Sądu Rejonowego w Piasecznie z dnia 18 września 2008 roku, sygn. akt II K 1142/08 - kara łączna 2 lat pozbawienia wolności;</p> <p>g) Sądu Rejonowego w Piasecznie z dnia 15 października 2010 roku, sygn. akt. II K 1321/08 – 1 rok pozbawienia wolności;</p> <p>wymierzono M. C. karę łączną 2 lat pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres 5 lat próby. Postanowieniem Sądu Rejonowego w Piasecznie z dnia 15 maja 2019 roku, sygn. akt II Ko 898/19 zarządzo wykonanie warunkowo zawieszonej kary pozbawienia wolności.</p>
3.1.2.	Sąd Rejonowy dla Warszawy-Mokotowa w W. z dnia 25 czerwca 2020 roku, sygn. akt III K 678/17, utrzymany w mocy wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 16 października 2020 roku, sygn. akt IX Ka 660/20	10 miesięcy pozbawienia wolności
Zwiąże o powodach połączenia kar lub środków karnych z wyjaśnieniem podstawy prawnej		

Wydając wyrok łączny w niniejszej sprawie, sąd orzekał na podstawie przepisów Kodeksu karnego w brzmieniu nadanym na mocy ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw, która weszła w życie w dniu 1 lipca 2015 r. Sąd uznał, że w przedmiotowej sprawie należy stosować przepisy obowiązujące pomiędzy 1 lipca 2015 roku a 24 czerwca 2020 roku, gdyż są one względniejsze dla skazanej.

Zgodnie z treścią art. 85 k.k. – w brzmieniu pomiędzy 1 lipca 2015 roku a 24 czerwca 2020 roku, jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną. Podstawą orzeczenia kary łącznej są wymierzone i podlegające wykonaniu, z zastrzeżeniem art. 89 k.k., w całości lub w części kary lub kary łączne za popełnione przestępstwa. Jedynie ten stan prawny pozwolił na połączenie z karą orzeczoną wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 28 marca 2014 roku, sygn. akt VIII K 197/13 wyroku Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie z dnia 25 czerwca 2020 roku, sygn. akt III K 678/17 skazującego za czyn popełniony po dacie wydania wyroku łącznego.

Sąd rozważał orzeczenie kary łącznej pozbawienia wolności w granicach od 2 lat do 2 lat i 10 miesięcy pozbawienia wolności.

Sąd w tym miejscu pragnie również zauważyć, że omyłkowo nie połączył skazanej M. C. kar ograniczenia wolności orzeczonych wyrokami Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa z dnia 21 września 2018

roku, sygn. akt III K 677/18 oraz Sądu Rejonowego w Piasecznie z dnia 16 lutego 2021 r., sygn. akt II K 1272/20, które także podlegają wykonaniu.

WYMIAR KARY

Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy wymiarze kary łącznej

W myśl art. 85a k.k., orzekając karę łączną, sąd wziął pod uwagę przede wszystkim cele zapobiegawcze i wychowawcze, które kara ma osiągnąć w stosunku do skazanej, a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa, uwzględniając całokształt czynów popełnionych przez skazaną.

Sąd uwzględnił również opinię o M. C., która została wydana przez Zastępcę Dyrektora Zakładu Karnego w G. – a która świadczy o pozytywnym przebiegu wobec skazanej procesu resocjalizacji.

Wymierzając M. C. karę łączną 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności (tj. na zasadzie asperacji), sąd wziął pod uwagę, że wymierzenie kary na zasadzie absorpcji może nastąpić tylko w sytuacji wyjątkowej. Zastosowanie jej może mieć zatem miejsce w wypadku, gdy skazana prezentuje postawę nie tyle poprawną, a wręcz wyróżniającą. Tymczasem spośród okoliczności, które negatywnie wpłynęły na wymiar kary łącznej, sąd uwzględnił wielokrotną karalność M. C. - co stanowi dostateczny argument, by uznać, że jest ona osobą zdemoralizowaną i nie zasługuje na premiowanie w postaci zastosowania zasady

absorpcji. Powyższe potęguje również okoliczność, że skazana nie wykorzystwała dawanej jej szansy w postaci orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania.

Należy mieć również na względzie, że czyny przypisane M. C. w wyrokach podlegających łączeniu, to przestępstwa różnorodnej - przeciwko mieniu oraz z ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, które nie pozostają ze sobą w bliskim związku czasowym. Mimo powyższego, zdaniem sądu nie zachodzą także przesłanki do kumulacji kar - szczególnie z uwagi na wyrażoną w opinii Zastępcy Dyrektora Zakładu Karnego w G. pozytywną prognozę penitencjarną skazanej.

Kierując się powyższymi względami, sąd doszedł do przekonania, że orzeczona wobec M. C. kara łączna 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, spełni ustawowe zadania wychowawcze jak i zapobiegawcze wobec skazanej, a przy tym będzie karą uwzględniającą potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.

Wymiar Środka karnego

Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy łącznym wymiarze środka karnego

nie dotyczy

**Inne ROZSTRZYGNIECIA
Zawarte w WYROKU
ŁĄCZNYM**

<p>Zwięźle o powodach uzasadniających inne rozstrzygnięcia z wyroku łącznego, w tym umorzenie postępowania, zaliczenie okresów na poczet kary łącznej</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>II</p>	<p>Na podstawie art. 577 k.p.k. na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności sąd zaliczył skazanej okresy rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 28 marca 2014 roku, sygn. akt VIII K 197/13: w dniu 3 czerwca 2002 roku, od dnia 19 czerwca 2006 roku do dnia 13 lutego 2007 roku, od dnia 4 października 2012 roku do dnia 20 grudnia 2012 roku, od dnia 27 stycznia 2014 roku do dnia 28 marca 2014 roku, od dnia 26 listopada 2019 roku godz. 13:10 do dnia 4 lutego 2020 roku godz. 15:19 oraz od dnia 19 grudnia 2020 roku do dnia 2 czerwca 2021 roku oraz w sprawie Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie z dnia 25 czerwca 2020 roku, sygn. akt III K 678/17: od dnia 17 marca 2017 roku, godz. 13:30 do dnia 18 marca 2017 roku, godz. 13:20.</p> <p>Zaliczenie zwarte w wyroku zostało bowiem uzupełnione postanowieniem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 16 czerwca 2021 roku, sygn. akt XII K 31/21.</p>	
<p>III</p>	<p>Zgodnie z treścią art. 576 k.p.k., sąd orzekł, że wyroki, które zostały objęte niniejszym wyrokiem łącznym, w pozostałym zakresie podlegają odrębnemu wykonaniu.</p>	

IV	Stosownie do treści art. 572 k.p.k., sąd umorzył postępowanie w pozostałym zakresie.	
----	--	--

Koszty procesu	
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
V	Sąd zwolnił skazaną od ponoszenia kosztów sądowych i obciążył nimi Skarb Państwa z uwagi na fakt, iż obecna sytuacja finansowa M. C. wynikająca z jej izolacji uniemożliwia jej zapłatę należności.

PODPIS