

Sygn. akt XII K 84/21

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 sierpnia 2021 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie w XII Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: Sędzia SO Beata Najjar

Protokolant: sek. sąd. M. G.

przy udziale Prokuratora Roberta Makowskiego

po rozpoznaniu w dniu 5 sierpnia 2021 r.

sprawy **J. Ś.** syna P. i E. z domu G., urodzonego (...) w W.

skazanego prawomocnymi wyrokami:

1. Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 12 grudnia 2000 r. w sprawie o sygn. VIII K 88/00, za czyny:

a. z art. 159 k.k., popełniony w nocy z 24 na 25 marca 1999 r., na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności,

b. z art. 159 k.k. w zb. z art. 157 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., popełniony w nocy z 24 na 25 marca 1999 r., na karę 2 lat pozbawienia wolności,

na podstawie art. 85 § 1 k.k. i 86 § 1 k.k. orzeczono wobec skazanego karę łączną pozbawienia wolności w wymiarze 3 lat. Na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zaliczono skazanemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w okresie od dnia 29 marca 1999 r. do dnia 12 grudnia 2000 r. Wyrok uprawomocnił się z dniem 4 stycznia 2001 r. Orzeczona kara pozbawienia wolności została wykonana w całości w okresie od dnia 30 kwietnia 2001 r. do dnia 14 sierpnia 2002 r.,

2. Sądu Rejonowego dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie z dnia 5 grudnia 2007 r. w sprawie o sygn. V K 1744/06, zmienionym wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 15 maja 2008 r. w sprawie o sygn. X Ka 276/08, za czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 278 § 1 k.k., popełniony w dniu 11 lutego 2001 r., na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności. Wyrok uprawomocnił się z dniem 15 maja 2008 r. Orzeczona kara pozbawienia wolności została wykonana w całości w okresie od dnia 20 września 2008 r. do dnia 13 sierpnia 2009 r.,

3. Sądu Rejonowego dla Warszawy – Mokotowa w Warszawie z dnia 27 stycznia 2011 r. w sprawie o sygn. akt III K 1399/10, za czyn z art. 209 § 1 k.k., popełniony w okresie od dnia 3 września 2009 r. do sierpnia 2010 r., na karę 12 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym. Wyrok uprawomocnił się z dniem 4 sierpnia 2012 r. Postanowieniem Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Północ z dnia 8 lipca 2014 r. orzeczoną karę ograniczenia wolności zamieniono na karę 135 dni pozbawienia wolności. Zamienioną karę skazany odbył w okresie od 17 października 2014 r. do dnia 1 marca 2015 r.,

4. Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Północ z dnia 7 października 2014 r. w sprawie o sygn. VIII K 922/13, za czyn z art. 178a § 1 k.k., popełniony w dniu 31 sierpnia 2013 r., na karę grzywny w wymiarze 100 stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 25 zł. Na poczet orzeczonej kary grzywny zaliczono skazanemu okres zatrzymania w sprawie w dniu 31 sierpnia 2013 r., uznając grzywnę za wykonaną w wymiarze 2 stawek dziennych grzywny. Orzeczono wobec skazanego zakaz prowadzenia wszelkich

pojazdów mechanicznych przez okres 3 lat. Wyrok uprawomocnił się z dniem 5 listopada 2014 r. Postanowieniem Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Północ z dnia 30 września 2016 r. w sprawie o sygn. VIII Ko 1418/16 orzeczoną karę grzywny zamieniono na zastępczą karę 49 dni pozbawienia wolności. Postanowienie uprawomocniło się z dniem 4 listopada 2016 r. W dniu 21 listopada 2020 r. wykonano zastępczą karę pozbawienia wolności.

5. Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 22 stycznia 2015 r. w sprawie o sygn. akt VIII K 352/12, utrzymany w mocy wyrokiem Sądu Apelacyjnego z dnia 8 grudnia 2015 r. w sprawie o sygn. II AKa 325/15, za czyn z art. 56 ust 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., popełniony w okresie od sierpnia do końca grudnia 2010 r., na karę 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 200 stawek dziennych, przyjmując wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 50 zł. Na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zaliczono skazanemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie w okresie od dnia 11 kwietnia 2012 r. do dnia 9 lipca 2012 r. Wyrok uprawomocnił się z dniem 8 grudnia 2015 r. Orzeczone kara pozbawienia wolności i kara grzywny nie zostały wykonane. Planowane wykonanie kary pozbawienia wolności przypada na okres od dnia 1 maja 2023 do dnia 30 lipca 2026 r.,

6. Sądu Rejonowego w Grodzisku Mazowieckim z dnia 9 maja 2018 r. w sprawie o sygn. akt II K 287/15, za czyny:

a. z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 64 § 1 k.k., popełniony w dniu bliżej nieustalonym w 2013 r., na karę 3 lat pozbawienia wolności i karę grzywny w wymiarze 100 stawek dziennych, przyjmując wartość jednej stawki dziennej na kwotę 20 zł,

b. z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 64 § 1 k.k., popełniony w dniu bliżej nieustalonym w okresie od stycznia do lutego 2014 r., na karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności i karę grzywny w wymiarze 100 stawek dziennych, przyjmując wartość jednej stawki dziennej na kwotę 20 zł,

na podstawie art. 85 § 1 i 2 k.k. i 86 § 1 k.k. orzeczono wobec skazanego karę łączną pozbawienia wolności w wymiarze 4 lat oraz na podstawie art. 85 § 1 i 2 k.k. i 86 § 1 i 2 k.k. karę grzywny w wymiarze 200 stawek dziennych, przyjmując wartość jednej stawki dziennej na kwotę 20 zł. Wyrok uprawomocnił się z dniem 15 marca 2019 r. Postanowieniem Sądu Rejonowego w Grodzisku Mazowieckim z dnia 28 listopada 2019 r. w sprawie o sygn. II K 287/15 na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zaliczono skazanemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie w okresie od dnia 1 marca 2015 r. do dnia 22 czerwca 2015 r. Postanowienie uprawomocniło się z dniem 17 grudnia 2019 r. Orzeczona kara grzywny nie została wykonana. Orzeczona kara pozbawienia wolności jest obecnie wykonywana w okresie od dnia 23 sierpnia 2019 r. do dnia 1 maja 2023 r.

orzeka

1. na podstawie art. 85 k.k., art. 86 § 1 k.k. i art. 569 § 1 k.p.k. przy zastosowaniu art. 4 § 1 k.k. łączy kary pozbawienia wolności i grzywny orzeczone prawomocnymi wyrokami wydanymi w sprawach o sygn. akt **VIII K 352/12 i II K 287/15** i wymierza skazanemu karę łączną pozbawienia wolności w wymiarze 7 (siedem) lat i karę łączną grzywny w wymiarze 240 (dwieście czterdzieści) stawek, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 50 (pięćdziesiąt) złotych,

2. na podstawie art. 577 k.p.k. na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zalicza skazanemu okresy odbywania kar w sprawie o sygn. VIII K 352/12, tj. od dnia 11 kwietnia 2012 r. do dnia 9 lipca 2012 r. oraz w sprawie o sygn. II K 287/15, tj. od dnia 1 marca 2015 r. do dnia 22 czerwca 2015 r. i od dnia 23 sierpnia 2019 r. do dnia 5 sierpnia 2021 r.,

3. ustala, że w pozostałym zakresie połączone wyroki podlegają odrębnemu wykonaniu,

4. na podstawie art. 572 k.p.k. umarza postępowanie co do objęcia wyrokiem łącznym kar orzeczonych w sprawach o sygn. akt VIII K 88/00, V K 1744/06, III K 1399/10, VIII K 922/13,

5. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. i art. 616 § 1 pkt 1 i § 2 pkt. 2 k.p.k. zwalnia skazanego od ponoszenia kosztów sądowych w przedmiocie wydania wyroku łącznego, przejmując je na rachunek Skarbu Państwa.

UZASADNIENIE			
Formularz UWŁ	Sygnatura akt	XII K 84/21	
Jeżeli został złożony wniosek o uzasadnienie wyroku jedynie co do rozstrzygnięcia o karze i o innych konsekwencjach prawnych, można wypełnić część 3–8 formularza			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Wyroki wydane wobec skazanego			
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny	Data wyroku albo wyroku łącznego	Sygnatura akt sprawy
1.	Sąd Okręgowy w Warszawie	12 grudnia 2000 r.	VIII K 88/00
	Sąd Rejonowy dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie	5 grudnia 2007 r.	V K 1744/06
	Sąd Rejonowy dla Warszawy – Mokotowa w Warszawie	27 stycznia 2011 r.	III K 1399/10
	Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi – Północ w Warszawie	7 października 2014 r.	VIII K 922/13
	Sąd Okręgowy w Warszawie	22 stycznia 2015 r.	VIII K 352/12

	Sąd Rejonowy w Grodzisku Mazowieckim	9 maja 2018 r.	II K 287/15
--	--------------------------------------	----------------	-------------

0.1.1.2. Inne fakty			
1.2.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
1.2.1.1.	przesłanka podmiotowa – negatywna prognoza kryminalistyczna	opinia o skazanym	79-80
1.2.1.2.	przesłanka przedmiotowa – brak związku podmiotowo - przedmiotowego	informacja o osobie z Krajowego Rejestru Karnego	27-29
1.2.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
-	-	-	-

2. Ocena Dowodów		
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów		
Lp. faktu z pkt 1.2.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu
1.2.1.1.	opinia o skazanym (k. 79-80)	<ul style="list-style-type: none"> • karę pozbawienia wolności odbywa w systemie zwykłym • siedem razy nagradzany, ostatni raz 26 lutego 2021 r.,

		<ul style="list-style-type: none"> • trzy razy karany dyscyplinarnie, ostatni raz 12 października 2020 r., • w stosunku do przełożonych stara się zachowywać poprawnie, jednak w sytuacjach postrzeganych jako niekorzystne dla siebie, przyjmuje postawy roszczeniowe, aroganckie i wulgarne, • relacje interpersonalne ze współosadzonymi oceniono jako poprawne, • w zmiennym stopniu przestrzega porządku i dyscypliny, • deklaruje przynależność do nieformalnych struktur podkultury przestępczej, posiada status aktywnego uczestnika, jednakże w ostatnim czasie nie odnotowano negatywnych zachowań na tym tle, • nie przyznaje się do popełnienia przestępstw, za które odbywa karę pozbawienia wolności.
1.2.1.2.	informacja o osobie z Krajowego Rejestru Karnego (k. 27-29)	<ul style="list-style-type: none"> • popełnione przez skazanego przestępstwa wymierzone były przeciwko tym samym dobrom prawnym, związanymi z wprowadzeniem do obrotu środków odurzających, • przestępstwa jakich dopuścił się skazany nie pozostają w bliskości czasowej - chronologicznie pierwsze z nich skazany popełnił w 2010 r., a ostatnie w 2014 r.

<p>0.1.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów</p> <p>0.2.(dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>		
Lp. faktu z pkt 1.2.1 albo 1.2.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu
-	-	-
<p>3. PODSTAWA KARY ŁĄCZNEJ</p>		
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny, data wydania wyroku albo wyroku łącznego i sygnatura akt sprawy	Kary lub środki karne podlegające łączeniu
1.	Sąd Okręgowy w Warszawie z dnia 22 stycznia 2015 r. w sprawie o sygn. VIII K 352/12	<ul style="list-style-type: none"> - kara pozbawienia wolności w wymiarze 3 lat i 6 miesięcy, - kara grzywny w wymiarze 200 stawek dziennych po 50 zł <p>każda stawka.</p>
2.	Sąd Rejonowy w Grodzisku Mazowieckim z dnia 9 maja 2018 r. w sprawie o sygn. II K 287/15	<ul style="list-style-type: none"> - kara pozbawienia wolności w wymiarze 3 lat, - kara grzywny w wymiarze 100 stawek dziennych po 20 zł <p>każda stawka,</p> <ul style="list-style-type: none"> - kara pozbawienia wolności w wymiarze 2 lat i 6 miesięcy, - kara grzywny w wymiarze 100 stawek dziennych po 20 zł <p>każda stawka.</p>

<p>Zwięźle o powodach połączenia kar lub środków karnych z wyjaśnieniem podstawy prawnej</p>	
<p>W związku z tym, że czyny popełnione przez J. Ś. popełnione zostały w okresie od marca 1999 r. do lutego 2014 r., Sąd w oparciu o przepis art. 4 k.k. dokonał oceny stanu prawnego pod kątem zastosowania wobec skazanego względniejszych przepisów prawnych.</p> <p>Skazany aktualnie odbywa karę pozbawienia wolności, orzeczoną ostatnim wyrokiem skazującym wydanym przez Sąd Rejonowy w Grodzisku Mazowieckim z dnia 9 maja 2018 r. w sprawie o sygn. II K 287/15, uprawomocnionym w dniu 15 marca 2019 r. Data ostatniego wyroku skazującego wykluczyła zatem możliwość wydania przez Sąd wyroku łącznego w oparciu o przepisy obowiązujące w chwili orzekania, albowiem zgodnie z art. 81 ust. 2 ustawy z dnia 19 czerwca 2020 r. o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami COVID-19 oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem COVID-19, przepisy rozdziału IX ustawy zmienianej w art. 38, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, stosuje się do kar prawomocnie orzeczonych po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy, tj. po dniu 24 czerwca 2020 r.</p> <p>W sprawie możliwym było orzeczenie kary łącznej na podstawie przepisu art. 85 k.k. w brzmieniu obowiązującym przed 1 lipca 2015 r. Sąd zobowiązany byłby wziąć pod uwagę związek czasowy,</p>	

jaki zachodzi pomiędzy datami czynów w wyrokach jednostkowych a datami tych wyroków, nawet nieprawomocnych, celem ustalenia, czy w niniejszej sprawie zachodzi sytuacja, w której dwa lub więcej czynów popełnionych zostało przed zapadnięciem wyroku pierwszej instancji co do któregośkolwiek z tych czynów. Mimo spełnionego powyższego warunku Sąd odstąpił od wydania wyroku łącznego obejmującego kary pozbawienia wolności orzeczone przez Sąd Rejonowy dla Warszawy – Mokotowa w Warszawie z dnia 10 lipca 2012 r. w sprawie o sygn. III K 1399/10 oraz Sąd Okręgowy w Warszawie z dnia 22 stycznia 2015 r. w sprawie o sygn. VIII K 352/12, albowiem dotychczas nie wykonane w całości kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokiem Sądu Rejonowego w Grodzisku Mazowieckim z dnia 9 maja 2018 r. w sprawie II K 287/15, ze względu na daty popełnionych czynów (dzień bliżej nieustalony w 2013 r. i dzień bliżej nieustalony w okresie od stycznia do lutego 2014 r.) nie mogłyby zostać objęte węzłem kary łącznej, co spowodowałoby konieczność ich odrębnego wykonania.

Wyżej poczynione ustalenia doprowadziły Sąd do wniosku, że w sytuacji skazanego najbardziej korzystne jest orzeczenie wyroku łącznego na podstawie przepisów Rozdziału IX Kodeksu karnego według stanu prawnego obowiązującego od dnia 1 lipca 2015 r. W tej sytuacji Sąd miał na względzie treść art. 85 § 1 k.k., zgodnie z którym, jeśli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu,

sąd orzeka karę łączną, zaś podstawą orzeczenia kary łącznej są wymierzone i podlegające wykonaniu z zastrzeżeniem art. 89 k.k., w całości lub w części kary łączne za przestępstwa podlegające łączeniu.

Powyższy materialnoprawny warunek spełniony został w odniesieniu do wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 22 stycznia 2015 r. w sprawie o sygn. VIII K 352/12 oraz wyroku Sądu Rejonowego w Grodzisku Mazowieckim z dnia 9 maja 2018 r. w sprawie II K 287/15, albowiem orzeczone powyższymi wyrokami kary pozbawienia wolności nie zostały wykonane.

4. WYMIAR KARY

Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy wymiarze kary łącznej

Orzekając o wymiarze kary łącznej, Sąd w szczególności miał na uwadze opinię wydaną przez Dyrektora Zakładu Karnego w S., która w ocenie Sądu stanowi opinię zaledwie przeciętną. Zmiany w zachowaniu skazanego zauważalne są dopiero od niedawna, zatem na ten moment nie sposób twierdzić, że orzeczona względem J. Ś. kara przynosi trwałe rezultaty resocjalizacji.

Sąd wziął również pod uwagę, że między przestępstwami, za które orzeczone zostały kary podlegające łączeniu zachodzi związek przedmiotowy, albowiem popełnione przez J. Ś. przestępstwa wymierzone były przeciwko tym samym dobrom prawnym. Nie mniej jednak okolicznością negatywnie wpływającą na wymiar kary łącznej

jest fakt, że czyny, których dopuścił się skazany popełniane były na przestrzeni niemal 4 lat, co bezspornie stanowi okoliczność negatywnie wpływającą na wymiar kary łącznej.

Powyższe rozważania prowadzą do wniosku, że trwający obecnie wobec J. Ś. proces resocjalizacyjny winien być nadal kontynuowany. Po stronie skazanego brak bowiem na obecną chwilę gwarancji, że po opuszczeniu zakładu karnego nie powróci on do przestępstwa i odtąd będzie przestrzegał porządku prawnego.

Wymierzając skazanemu karę łączną pozbawienia wolności, Sąd mógł ją orzec w granicach kary od 3 lat i 6 miesięcy do 9 lat. Natomiast w zakresie kary łącznej grzywny Sąd na nowo określił wysokość stawki dziennej, kierując się wskazaniem określonymi w art. 33 § 3 k.k., mając na uwadze, że zgodnie z art. 86 § 2 k.k., wysokość stawki dziennej nie może przekraczać najwyższej ustalonej poprzednio.

Sąd zastosował wobec J. Ś. zasadę asperacji i wymierzył karę łączną 7 lat pozbawienia wolności oraz karę łączną grzywny w wymiarze 240 stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 50 zł. W ocenie Sądu wymierzone kary odpowiadają potrzebom wychowawczym i zapobiegawczym względem skazanego, a także spełniają swoją funkcję w ramach prewencji generalnej.

5. Wymiar Środka karnego

Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy łącznym wymiarze środka karnego

-		
6. Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU łącznym		
Zwiężle o powodach uzasadniających inne rozstrzygnięcia z wyroku łącznego, w tym umorzenie postępowania, zaliczenie okresów na poczet kary łącznej		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
2.	Sąd na podstawie art. 577 k.p.k. na poczet orzeczonych kar łącznych pozbawienia wolności zaliczył skazanemu okresy odbywania kar w sprawie o sygn. VIII K 352/12, tj. od dnia 11 kwietnia 2012 r. do dnia 9 lipca 2012 r. oraz w sprawie o sygn. II K 287/15, tj. od dnia 1 marca 2015 r. do dnia 22 czerwca 2015 r. i od dnia 23 sierpnia 2019 r. do dnia 5 sierpnia 2021 r.	
3.	Sąd ustalił, że w pozostałym zakresie połączone wyroki podlegają odrębnemu wykonaniu.	
4.	Na podstawie art. 572 k.p.k. Sąd umorzył postępowanie, co do objęcia wyrokiem łącznym kar orzeczonych wyrokami w sprawach o sygn. akt VIII K 88/00, V K 1744/06, III K 1399/10, VIII K 922/13.	

7. Koszty procesu	
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności

5.

Na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. i art. 616 § 1 pkt 1 i § 2 pkt 2 k.p.k., Sąd zwolnił J. Ś. od ponoszenia kosztów sądowych w przedmiocie wydania wyroku łącznego, przejmując je na rachunek Skarbu Państwa.

7. **PODPIS**

SSO Beata Najjar