

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 czerwca 2022 r.

**Sąd Okręgowy w Warszawie w XII Wydziale Karnym** w składzie:

Przewodniczący: Sędzia SO Beata Najjar

Protokolant: Julia Szkutnik

w obecności Prokuratora Sławomira Głuszka

po rozpoznaniu w dniach: 28 kwietnia 2022 r. i 31 maja 2022 r.

sprawy:

1. **T. R.** syna R. i T. z domu S., urodzonego (...) w G.

**oskarżonego o to, że:**

I. w okresie od 03 września 2012 r. do 07 września 2012 r. w W. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w ramach zaplanowanego i ustalonego podziału ról w zorganizowanej grupie przestępczej, działając wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami, faktycznie zajmując się sprawami spółki (...) sp. z o. o. NIP (...), doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem pracowników (...) Banku S.A. na łączną kwotę 135.485,39 zł w ten sposób, że poświadczył nieprawdę w dokumentacji kredytowej, tym samym doprowadził w konsekwencji, za pośrednictwem (...) Biuro W., do zawarcia w dniu 6 września 2012 r. w siedzibie (...) Banku S.A. w W. umowy o pożyczkę nr: (...) w związku z wprowadzeniem uprzednio w błąd pracowników banku co do wiarygodności spółki (...), co do zamiaru wywiązania się z zawartej umowy oraz co do możliwości finansowych K. K. (1), której zlecił ubieganie się we własnym imieniu o kredyt, na okoliczność czego przedłożono nierzetelne, pisemne oświadczenia dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego wsparcia finansowego, w tym zaświadczenie z dnia 3 września 2012 r. o zatrudnieniu i wysokości uzyskiwanych dochodów przez K. K. (1) w spółce (...) wystawione przez J. D. Kadr i Płac, tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k.,

II. w okresie od 2 października 2012 r. do 2 kwietnia 2013 r. w W. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w ramach zaplanowanego i ustalonego podziału ról w zorganizowanej grupie przestępczej, działając wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami, faktycznie zajmując się sprawami spółki (...) sp. z o. o. NIP (...), doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem na łączną kwotę 1.000.000 zł K. Z., które stanowi mienie znacznej wartości poprzez wprowadzenie wyżej wymienionego w błąd co do zamiaru zwrotu udzielonej pożyczki, ostatecznie potwierdzonej nierzetelną umową pożyczki z dnia 2 kwietnia 2013 r. zawartej pomiędzy K. Z. jako pożyczkodawcą a (...) sp. z o. o. reprezentowaną przez T. P. jako pożyczkobiorcą, czym działał na szkodę K. Z., tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 270 § 3 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k.,

III. w okresie od 12 października do listopada 2012 r. w W., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami w ramach zaplanowanego i ustalonego podziału ról w zorganizowanej grupie przestępczej, przy wykorzystaniu do celów przestępczych działalności kontrolowanej przez siebie spółki (...), NIP: (...), doprowadził Bank (...) S.A. z/s we W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 200.000 zł., w ten sposób, że poświadczył nieprawdę w dokumentacji kredytowej, tym samym doprowadził w konsekwencji do zawarcia w dniu

26.10.2012r. w 1 (...) Banku (...) SA w W. umowy o kredyt na działalność gospodarczą - biznes ekspres nr (...) w imieniu spółki (...) Sp. z o.o. w związku z wprowadzeniem uprzednio w błąd pracowników banku co do wiarygodności spółki, jej możliwości finansowych oraz co do zamiaru wywiązania się z zawartej umowy, na okoliczność czego przedłożono nierzetelne dokumenty oraz nierzetelne, pisemne oświadczenia dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego wsparcia finansowego, w tym rachunek zysków i strat, bilans spółki, a także oświadczenia z dnia 22.10.2012r. o objęciu nowoutworzonych udziałów w kapitale zakładowym spółki oraz o pokryciu udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym i ich wniesieniu, tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k.

IV. w dniu 19 października 2012 r. w W., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami w ramach zaplanowanego i ustalonego podziału ról w zorganizowanej grupie przestępczej, przy wykorzystaniu do celów przestępczych działalności, kontrolowanej przez siebie, spółki (...) Sp. z o.o., NIP: (...) doprowadził do złożenia w Banku (...) S.A. poświadczającej nieprawdę dokumentacji kredytowej na bieżącą działalność wskazanej spółki w zakresie sprzedaży hurtowej metali i rud metali, przez co usiłował doprowadzić pracowników banku do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 20.000 zł., w szczególności poprzez wprowadzenie ich w błąd co do wiarygodności spółki, jej możliwości finansowych oraz co do zamiaru wywiązania się z zawartej umowy, na okoliczność czego przedłożono nierzetelne dokumenty oraz nierzetelne, pisemne oświadczenia dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego wsparcia finansowego, w tym protokół Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Wspólników spółki „(...)”, jednak zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na odmowę udzielenia kredytu, tj. o czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k.;

2. **M. P.** syna W. i B. z domu A., urodzonego (...) w W.

### **oskarżonego o to, że:**

I. w okresie od 03 września 2012 r. do 07 września 2012 r. w W. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w ramach zaplanowanego i ustalonego podziału ról w zorganizowanej grupie przestępczej, działając wspólnie i w porozumieniu z T. R., A. K. i innymi ustalonymi osobami, faktycznie zajmując się sprawami spółki (...) Sp. z o.o., NIP: (...), na zlecenie T. R. doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem pracowników (...) Banku S.A. na łączną kwotę 135.485,39 zł. w ten sposób, że poświadczyl nieprawdę w dokumentacji kredytowej, tym samym doprowadził w konsekwencji, za pośrednictwem (...) Biuro W., do zawarcia w dniu 06.09.2012 r. w siedzibie (...) Banku S.A. w W. umowy o pożyczkę nr: (...) w związku z wprowadzeniem uprzednio w błąd pracowników banku co do wiarygodności spółki (...), co do zamiaru wywiązania się z zawartej umowy oraz co do własnych możliwości finansowych, na okoliczność czego przedłożono nierzetelne dokumenty oraz nierzetelne, pisemne oświadczenia dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego wsparcia finansowego, w tym zaświadczenie z dnia 03.09.2012 r. o zatrudnieniu i wysokości uzyskiwanych dochodów przez K. K. (1) w spółce (...) wystawione przez J. L. - Dyrektora ds. Kadr i Plac, tj. czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 297 § 1 k.k. w zw. art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k.,

II. w okresie od 12 do 26 października 2012 r. w W., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi i nieustalonymi osobami w ramach zaplanowanego i ustalonego podziału ról w

zorganizowanej grupie przestępczej, przy wykorzystaniu do celów przestępczych działalności spółki (...), NIP: (...), jako udziałowiec spółki, a faktycznie figurant, doprowadził Bank (...) S.A. z/s we W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 200.000 zł., w ten sposób, że doprowadził do zawarcia w dniu 26.10.2012r. w(...) Oddziale Regionalnym Banku zachodniego (...) SA w W. umowy o kredyt na działalność gospodarczą - biznes ekspres nr (...) w imieniu spółki (...) Sp. z o.o. w związku z wprowadzeniem uprzednio w błąd pracowników banku co do wiarygodności spółki, jej możliwości finansowych oraz co do zamiaru wywiązania się z zawartej umowy, na okoliczność czego przedłożono nierzetelne dokumenty oraz nierzetelne, pisemne oświadczenia dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego wsparcia finansowego, w tym rachunek zysków i strat, bilans spółki, a także oświadczenia z dnia 22.10.2012r. o objęciu nowoutworzonych udziałów w kapitale zakładowym spółki oraz o pokryciu udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym i ich wniesieniu, przy czym osobiście uczestniczył w przekazaniu innej osobie części kredytu w kwocie mniejszej niż 80.000 zł., wypłaconej z tego tytułu z konta G. M. Sp. z przez J. L. i K. K. (1), tj. czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 297 § 1 k.k. w zw. art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k.

III. w okresie od 02 października 2012 r. do 02 kwietnia 2013 r. w W. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w ramach zaplanowanego i ustalonego podziału ról w zorganizowanej grupie przestępczej, działając wspólnie i w porozumieniu z T. R., A. K. i innymi ustalonymi osobami, faktycznie zajmując się sprawami spółki (...) Sp. z o.o., NIP: (...), w tym od 10.10.2012r. jako Prezes Zarządu, na zlecenie T. R. pomógł w doprowadzeniu do niekorzystnego rozporządzenia mieniem na łączną kwotę 1.000.000 zł. K. Z., które stanowi mienie znacznej wartości poprzez przygotowanie i przekazanie dla T. R. nierzetelnej umowy pożyczki wystawionej z dniem 02.04.2013r. zawartej pomiędzy K. Z. jako pożyczkodawcą, a (...) Sp. z o.o. reprezentowaną przez T. P. jako pożyczkobiorcą, czym działał na szkodę K. Z., tj. o czyn z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w art. 270 § 3 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k.;

3. **D. J.** córki W. i M. z domu S., urodzonej (...) w W.

#### ***oskarżonej o to, że:***

w okresie od 12 do 26 października 2012 r. w W., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi i nieustalonymi osobami w ramach zaplanowanego i ustalonego podziału ról w zorganizowanej grupie przestępczej, przy wykorzystaniu do celów przestępczych działalności spółki (...) Sp. z o.o. z/s w W., jako udziałowiec i prezes Zarządu tej spółki, a faktycznie figurant, doprowadziła Bank (...) SA z/s we W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 200.000 zł, w ten sposób, że zawarła w dniu 26.10.2012r. w (...) (...) Banku (...) SA w W. umowę o kredyt na działalność gospodarczą - biznes ekspres nr (...) w imieniu spółki (...) Sp. z o.o. wprowadzając uprzednio w błąd pracowników banku co do wiarygodności w/w spółki, jej możliwości finansowych oraz co do zamiaru wywiązania się z zawartej umów, przedkładając w tym zakresie nierzetelne dokumenty oraz nierzetelne, pisemne oświadczenia dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego wsparcia finansowego, w tym rachunek zysków i start, bilans spółki, a także oświadczenia z dn.22.10.2012r. o objęciu nowoutworzonych udziałów w kapitale zakładowym spółki oraz o pokryciu udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym i ich wniesieniu, tj. czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k.

#### ***orzeka***

przy zastosowaniu art. 4 § 1 k.k. wobec oskarżonego T. R. i M. P.

1. **oskarżonego T. R.** uznaje za winnego popełnienia wszystkich zarzucanych mu czynów i za czyn opisany:

- **w pkt I aktu oskarżenia** z mocy art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. wymierza oskarżonemu karę 11 (jedenastu) miesięcy pozbawienia wolności; na podstawie art. 33 § 1, 2, 3 k.k. wymierza mu karę grzywny w wymiarze 100 (sto) stawek dziennych po 100 (sto) złotych każda stawka,

- **w pkt II aktu oskarżenia** z mocy art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 3 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. oskarżonego skazuje, a z mocy art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, na podstawie art. 33 § 1, 2, 3 k.k. wymierza mu karę grzywny w wymiarze 100 (sto) stawek dziennych po 100 (sto) złotych każda stawka,

- **w pkt III aktu oskarżenia** i z mocy art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. wymierza oskarżonemu karę 7 (siedmiu) miesięcy pozbawienia wolności; na podstawie art. 33 § 1, 2, 3 k.k. wymierza mu karę grzywny w wymiarze 100 (sto) stawek dziennych po 100 (sto) złotych każda stawka,

- **w pkt IV aktu oskarżenia** i z mocy art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. oskarżonego skazuje, a z mocy art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 14 § 1 k.k. wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności; na podstawie art. 33 § 1, 2, 3 k.k. wymierza mu karę grzywny w wymiarze 100 (sto) stawek dziennych po 100 (sto) złotych każda stawka,

2. na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. łączy orzeczone wobec **oskarżonego T. R.** kary pozbawienia wolności i kary grzywny i wymierza oskarżonemu jedną karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności oraz karę łączną grzywny w wymiarze 100 (sto) stawek dziennych po 100 (sto) złotych każda stawka,

3. na mocy art. 69 § 1 i 2 k.k. i art. 70 § 1 k.k. wykonanie orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności wobec **oskarżonego T. R.** warunkowo zawiesza, oznaczając okres próby na 5 (pięć) lat,

4. na mocy art. 73 § 1 k.k. oddaje **oskarżonego T. R.** w okresie próby pod dozór kuratora sądowego,

5. na mocy art. 72 § 1 pkt 1 k.k. zobowiązuje **oskarżonego T. R.** do informowania kuratora o przebiegu okresu próby,

6. na mocy art. 46 § 1 k.k. nakłada na **oskarżonego T. R.** obowiązek naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem, zobowiązując do wpłacenia w okresie próby na rzecz pokrzywdzonego K. Z. kwoty 800.000 zł (osiemset tysięcy),

7. **oskarżonego M. P.** uznaje za winnego popełnienia wszystkich zarzucanych mu czynów i za czyn opisany:

- **w pkt I aktu oskarżenia** i z mocy art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. wymierza oskarżonemu karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności; na podstawie art. 33 § 1, 2, 3 k.k. wymierza mu karę grzywny w wymiarze 100 (sto) stawek dziennych po 100 (sto) złotych każda stawka,

- **w pkt II aktu oskarżenia** i z mocy art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. wymierza oskarżonemu karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności; na podstawie art. 33 § 1, 2, 3 k.k. wymierza mu karę grzywny w wymiarze 100 (sto) stawek dziennych po 100 (sto) złotych każda stawka,

- **w pkt III aktu oskarżenia** i z mocy art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 3 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. oskarżonego skazuje, a z mocy art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 19 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności, na podstawie art. 33 § 1, 2, 3 k.k. wymierza mu karę grzywny w wymiarze 100 (sto) stawek dziennych po 100 (sto) złotych każda stawka,

8. na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. łączy orzeczone wobec **M. P.** kary pozbawienia wolności i kary grzywny i wymierza oskarżonemu jedną karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności oraz karę łączną grzywny w wymiarze 100 (sto) stawek dziennych po 100 (sto) złotych każda stawka,
9. na mocy art. 69 § 1 i 2 k.k. i art. 70 § 1 k.k. wykonanie orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności wobec **oskarżonego M. P.** warunkowo zawiesza, oznaczając okres próby na 4 (cztery) lata,
10. na mocy art. 73 § 1 k.k. oddaje **oskarżonego M. P.** w okresie próby pod dozór kuratora sądowego,
11. na mocy art. 72 § 1 pkt 1 k.k. zobowiązuje **oskarżonego M. P.** do informowania kuratora o przebiegu okresu próby,
12. na mocy art. 46 § 1 k.k. nakłada na **oskarżonych T. R. i M. P.** obowiązek solidarnego naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem, zobowiązując do wpłacenia w okresie próby na rzecz pokrzywdzonego Banku (...) S.A. kwoty 200.000 zł (dwieście tysięcy),
13. **oskarżoną D. J.** uznaje za winną popełnienia zarzucanego jej czynu i z mocy art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. wymierza oskarżonej karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności; na podstawie art. 33 § 1, 2, 3 k.k. wymierza jej karę grzywny w wymiarze 300 (trzysta) stawek dziennych po 20 (dwadzieścia) złotych każda stawka,
14. na mocy art. 69 § 1 i 2 k.k. i art. 70 § 1 k.k. wykonanie orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności wobec **oskarżonej D. J.** warunkowo zawiesza, oznaczając okres próby na 3 (trzy) lata,
15. na mocy art. 73 § 1 k.k. oddaje **oskarżoną D. J.** w okresie próby pod dozór kuratora sądowego,
16. na mocy art. 72 § 1 pkt 1 k.k. zobowiązuje **oskarżoną D. J.** do informowania kuratora o przebiegu okresu próby,
17. zasądza od **oskarżonych T. R. i M. P.** kwoty po 2.300 zł (dwa tysiące trzysta), a od **oskarżonej D. J.** kwotę 1.320 zł (tysiąc trzysta dwadzieścia), tytułem opłaty oraz obciąża ich pozostałymi kosztami sądowymi w kwotach po 32,22 zł (trzydzieści dwa złote dwadzieścia dwa grosze).

## UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	XII K 244/21	
<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i</p>			

o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.

Na podstawie art. 424 § 3 k.p.k. Sąd ograniczył sporządzenie uzasadnienia wyroku do wyjaśnienia podstawy prawnej i wskazanych rozstrzygnięć.

**1.USTALENIE  
FAKTÓW**

**Fakty uznane za udowodnione**

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
-	-	-	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
-	-	-	

**Fakty uznane za nieudowodnione**

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
-	-	-	

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
-	-	-	
<b>1. OCENA DOWODÓW</b>			
<b>1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
-	-	-	
<b>1.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
-	-	-	
<b>1. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	13.	D. J.

Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej	
<p>Zebrany materiał dowodowy, szczególnie w postaci dokumentacji nadesłanej z Banku (...) z dnia 14 września 2015 r., dokumentacji kredytowej spółki (...) Sp. z o.o. z/s w W., wyjaśnień oskarżonych K. K. (2), A. K., T. R. oraz oskarżonej D. J. nie pozostawia wątpliwości co do tego, że oskarżona w okresie od 12 do 26 października 2012 r. w W. działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi i nieustalonymi osobami w ramach zaplanowanego i ustalonego podziału ról w zorganizowanej grupie przestępczej, przy wykorzystaniu do celów przestępczych działalności spółki (...) Sp. z o.o. z/s w W., jako udziałowiec i prezes Zarządu w/w spółki, a faktycznie jako figurant, doprowadziła Bank (...) SA z/s we W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w ten sposób, że zawarła w dniu 26 października 2012 r. w (...) (...) Banku (...) SA w W. umowę o kredyt na działalność gospodarczą - biznes ekspres nr (...) w imieniu spółki (...) Sp. z o.o., wprowadzając uprzednio w błąd</p>	



pracowników tego banku co do wiarygodności w/ w spółki, jej możliwości finansowych oraz co do zamiaru wywiązania się z zawartej umów, przedkładając w tym zakresie nierzetelne dokumenty oraz nierzetelne, pisemne oświadczenia dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego wsparcia finansowego, w tym rachunek zysków i start, bilans spółki, a także oświadczenia z dn.22.10.2012r. o objęciu nowoutworzonych udziałów w kapitale zakładowym spółki oraz o pokryciu udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym i ich wniesieniu. Tak wyżej opisane działanie oskarżonej spowodowało szkodę na mieniu Banku (...) SA z/s we W. w łącznej kwocie 200.000 zł. Nie ma przy tym żadnych wątpliwości, że działanie oskarżonej motywowane było chęcią uzyskania korzyści majątkowej.

Tak opisany stan faktyczny wyczerpał dyspozycję artykułów 286 § 1 k.k. i 297 § 1 k.k. W związku z tym, że popełnione przez D. J. przestępstwo nastąpiło w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, działanie oskarżonej należało zakwalifikować jako działanie w warunkach art. 65 § 1 k.k. Ponadto

działanie oskarżonej podjęte w krótkich odstępach czasu pozwoliło na przyjęcie konstrukcji przestępstwa ciągłego z art. 12 § 1 k.k.			
#	1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	-	-
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
-			
#	1.5. Warunkowe umorzenie postępowania	-	-
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
-			
#	1.6. Umorzenie postępowania	-	-
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
-			
#	1.7. Uniewinnienie	-	-
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz			

zwiąże o powodach uniewinnienia			
-			
<b>1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
D. J.	13, 14, 15, 16		<p>Odnosząc się do wymiaru kary, Sąd uwzględnił dyrektywy określone w art. 53 k.k., kierując się głównie tym, by jej dolegliwość nie przekraczała stopnia winy, uwzględniając stopień społecznej szkodliwości, rodzaj i rozmiar ujemnych następstw przestępstwa, właściwości i warunki osobiste sprawcy, a także mając na uwadze cele wychowawcze, jakie spełniać ma orzeczona kara.</p> <p>Sąd uznał, że stopień szkodliwości czynu, jakiego dopuściła się oskarżona określić należy jako znaczny. D. J. dopuściła się przestępstwa przeciwko mieniu, wykorzystując do jego popełnienia nierzetelne dokumenty, co doprowadziło do wyrządzenia szkody na mieniu pokrzywdzonego Banku (...) S.A. Sąd nie</p>

stracił jednak z pola widzenia okoliczności, że oskarżona nie była głównym inicjatorem przestępczego procederu, jak i wziął również pod uwagę jej dotychczasową niekaralność, co, z uwagi na wiek oskarżonej, świadczy o tym, że dotychczas przestrzegała porządku prawnego.

W związku z powyższym, Sąd zaakceptował zaproponowaną przez oskarżoną i zaakceptowaną przez oskarżyciela karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie na mocy art. 69 § 1 i 2 k.k. oraz art. 70 § 1 k.k. warunkowo zawiesił, oznaczając okres próby na 3 lata. W ocenie Sądu orzeczenie kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania będzie wystarczające dla osiągnięcia celów kary.

Zawieszając wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności, Sąd na mocy art. 73 § 1 k.k. oddał oskarżoną w okresie próby pod dozór kuratora sądowego i zobowiązał oskarżoną do informowania kuratora o przebiegu okresu próby.

Sąd omyłkowo nie wziął pod uwagę treści art. 65 § 2 k.k. obligującego do wymierzenia oskarżonej kary powyżej dolnej

			<p>granicy ustawowego zagrożenia.</p> <p>Mając na względzie, że oskarżona dopuściła się zarzucanego jej czynu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, Sąd na podstawie art. 33 § 1, 2 i 3 k.k., obok kary pozbawienia wolności, wymierzył oskarżonej karę grzywny.</p> <p>W ocenie Sądu nie sposób uznać aby kara grzywny wymierzona oskarżonej była nadmierna, niesprawiedliwa bądź przekraczała stopień winy czy stopień społecznej szkodliwości popełnionego przestępstwa. Mając zatem na uwadze dochody oskarżonej, jej warunki osobiste, rodzinne, stosunki majątkowe i możliwości zarobkowe, Sąd, przystał na zawnioskowaną przez oskarżoną i zaakceptowaną przez prokuratora kary grzywny w wymiarze 300 stawek dziennych po 20 zł każda stawka.</p>
<p><b>1.1Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</b></p>			
<p>Oskarżony</p>	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>
<p>-</p>	<p>-</p>	<p>-</p>	<p>-</p>

<b>1.6. inne zagadnienia</b>		
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
-		
<b>1.Koszty procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
17.	<p>Na podstawie art. 627 k.p.k. Sąd obciążył oskarżoną kosztami sądowymi w kwocie 32,22 zł oraz na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 2 i art. 3 ust 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych zasądził od oskarżonej na rzecz Skarbu Państwa kwotę 1.320 zł, tytułem opłaty.</p>	
<b>1.1Podpis</b>		
SSO Beata Najjar		