

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 lutego 2022 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie w XII Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: Sędzia SO Beata Najjar

Protokolant: Daniel Wiśniewski, Mirosław Grzęda

w obecności Prokuratora Adama Konończuka

po rozpoznaniu w dniu 8 lutego 2022 r., 15 lutego 2022 r.

sprawy:

1. **A. S. (1)** syna K. i Z. z domu Z., urodzonego (...) w W.,
2. **M. P. (1)** syna A. i B. z domu Z., urodzonego (...) w O.,
3. **A. S. (2)** syna S. i S. z domu W., urodzonego (...) w Z.

oskarżonych o to, że:

I. w okresie od co najmniej dnia od co najmniej dnia 1 lipca 2016 r. do co najmniej dnia 14 lutego 2019 r. -A. S., M. P. oraz w okresie od 01 lipca 2016 r do 12 stycznia 2018r. A. S. w W., B., S., O., K., C., B. oraz innych miejscowościach na terytorium RP, brali udział w zorganizowanej grupie przestępczej kierowanej przez M. N. w skład której wchodził także: K. N., U. G., A. K., R. M., M. C., O. O., P. P., A. B., B. N., H. P., M. R., J. K., A. W., R. K., D. C., W. F., oraz inni, mającą na celu, w ramach założonego planu działania, ustalonego podziału ról i zadań, w celu osiągnięcia korzyści majątkowych, popełnianie przestępstw przeciwko wiarygodności dokumentów i porządkowi publicznemu, związanych z wyłudzeniem poświadczenia nieprawdy w postaci decyzji administracyjnych Wojewodów: (...), (...), (...), (...), L., (...)- (...) oraz (...) o udzieleniu cudzoziemcom zezwolenia na pobyt czasowy oraz pobyt czasowy i pracę na terytorium RP i ułatwiania tym osobom pobytu na terytorium RP, wbrew obowiązującym przepisom ustawy z dnia 12 grudnia 2013r. o cudzoziemcach (t.j. DZ.U.2018.2094) przy czym A. S. (2) w czasie popełnienia zarzucanego mu czynu miał w znacznym stopniu ograniczoną zdolność rozpoznania znaczenia czynu i zdolność pokierowania swoim postępowaniem,

tj. o czyn z art. 258 § 1 k.k. wobec A. S. (1) i M. P. (1) oraz o czyn z art. 258 § 1 k.k. w zw. z art. 31 § 2 k.k. wobec A. S. (2);

a ponadto **A. S. (1) podejrzanego o to, że:**

II. w dniu 19 stycznia 2017 r. w nieustalonym miejscu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w pkt. I, czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stale źródło dochodu, występując jako pracodawca zatrudniający pracownika do pomocy nad osobą starszą, ułatwił obywatelowi Ukrainy A. T. w procesie ubiegania się przez cudzoziemca przed Wojewodą (...) o udzielenie zezwolenia na pobyt czasowy i pracę, pobyt na terytorium RP wbrew przepisom Ustawy z dnia 12 grudnia 2013r. o cudzoziemcach (t.j. DZ. U. 2018.2094) poprzez przedłożenie dokumentów w postaci umowy o pracę na czas określony z dnia 19.01.2017r. oraz aneksu do tej umowy z dnia 26.04.2017r. poświadczających w swojej treści nieprawdę odnośnie podjęcia przez cudzoziemca pracy jako pomocy nad osobą starszą, gdzie dokumenty te złożone w (...) Urzędzie Wojewódzkim w W. i w dniu 23.01.2017r. zarejestrowane pod numerem (...), posłużyły do podstępnego wprowadzenia w błąd funkcjonariusza publicznego co do deklarowanego przez cudzoziemca celu pobytu na terenie RP, zamiaru podjęcia pracy, posiadania źródła stabilnego

i regularnego dochodu wystarczającego na pokrycie kosztów utrzymania oraz zapewnionego miejsca zamieszkania; przy czym podstępne wprowadzenie funkcjonariusza w błąd miało na celu uzyskanie poświadczenia nieprawdy w postaci decyzji administracyjnej o udzieleniu cudzoziemcowi zezwolenia na pobyt czasowy i pracę na terytorium RP, tj. o czyn z art. 264a § 1 k.k. w zb. z art. 272 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.,

III. w dniu 17 sierpnia 2016 r. w K., w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w pkt. I, czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu, występując jako pełnomocnik cudzoziemca w postępowaniu administracyjnym ułatwił obywatelowi Pakistanu B. A. w procesie ubiegania się cudzoziemca przed Wojewodą (...) o udzielenie zezwolenia na pobyt czasowy i pracę, pobyt na terytorium RP wbrew przepisom ustawy z dnia 12 grudnia 2013r. o cudzoziemcach (t. j. DZ.U.2018.2094) poprzez przedłożenie dokumentów poświadczających w swojej treści nieprawdę odnośnie podjęcia przez cudzoziemca pracy w firmie (...) Sp. z o.o. ul. (...), (...)-(...) K. oraz jego miejsca zamieszkania w W. (...) do czasu wydania decyzji administracyjnej kończącej postępowanie, gdzie dokumenty te złożone w dniu 18.08.2016r. w (...) Urzędzie Wojewódzkim w K. i zarejestrowane pod numerem (...), posłużyły do podstępnego wprowadzenia w błąd funkcjonariusza publicznego co do deklarowanego przez cudzoziemca celu pobytu na terenie RP, zamiaru podjęcia pracy, posiadania źródła stabilnego i regularnego dochodu wystarczającego na pokrycie kosztów utrzymania oraz zapewnionego miejsca zamieszkania; przy czym podstępne wprowadzenie funkcjonariusza w błąd miało na celu uzyskanie poświadczenia nieprawdy w postaci decyzji administracyjnej o udzieleniu cudzoziemcowi zezwolenia na pobyt czasowy i pracę na terytorium RP, tj. o czyn z art. 264a § 1 k.k. w zb. z art. 272 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.,

IV. w dniu 07 sierpnia 2019 r. w mieszkaniu przy ul. (...) w W., wbrew przepisom ustawy, posiadał środki odurzające w postaci suszu konopi innych niż włókniste o łącznej wadze 3,476 grama netto oraz substancję psychotropową w postaci amfetaminy o łącznej wadze 2,375 grama brutto,

tj. o czyn z art. 62 pkt. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii,

V. w okresie od dnia 18 sierpnia 2016 r. do co najmniej dnia 01 września 2017 r. w W. i K., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w pkt. I, czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu podstępem wyłudził dane osobowe M. P. (3), na które to dane inni członkowie przedmiotowej grupy przestępczej zarejestrowali spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością (...), gdzie M. P. figurował jako udziałowiec i prezes zarządu spółki, a następnie wbrew przepisom ustawy o cudzoziemcach ułatwił pobyt na terenie RP niżej wymienionym cudzoziemcom w ten sposób, że podrobił w celu użycia za autentyczne dokumenty w postaci załączników do wniosków o udzielenie cudzoziemcowi zezwolenia na pobyt czasowy i pracę na terenie RP podpisując je imieniem i nazwiskiem M. P. (3), a dokumenty te były następnie składane przez innych członków grupy w (...) Urzędzie Wojewódzkim w K. w toku postępowań administracyjnych w celu podstępnego wprowadzenia w błąd funkcjonariusza publicznego i wyłudzenia poświadczenia nieprawdy w postaci decyzji administracyjnej o udzieleniu cudzoziemcowi zezwolenia na pobyt czasowy i pracę na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w odniesieniu do cudzoziemców:

- Obywatela Algierii R. C. ur. (...), w toku postępowania (...) załącznik z dnia 16.08.2017
- Obywatela Arabii Saudyjskiej H. A. ur. (...), w toku postępowania (...)
- Obywatela Iraku K. H. ur. (...) w toku postępowania (...) załącznik z dnia 28.08.2017
- Obywatela Jordanii N. A. ur. (...) w toku postępowania (...), załącznik z dnia 23.08.2017
- Obywatela Iraku A. D. w toku postępowania (...), (...), załącznik z dnia 21.08.2017
- Obywatela Pakistanu B. A. w toku postępowania (...) załącznik z dnia 18.08.2016

- Obywatela Algierii I. T. w toku postępowania (...) załącznik z dnia 17.08.2016
- Obywatela Algierii Z. A. w toku postępowania (...) załącznik z dnia 08.08.2016
- Obywatel Iraku S. S. w toku postępowania (...) załącznik z dnia 21.08.2017

tj. o czyn z art. 264a § 1 k.k. w zb. z art. 272 k.k. w zw. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.,

a ponadto M. P. (1) podejrzanego o to, że

VI. w czasie i miejscu jak w pkt I, w ramach opisanej w punkcie I zorganizowanej grupy przestępczej, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, czyniąc sobie z popełniania przestępstw stałe źródło dochodu, ułatwił obywatelom: Iraku, Iranu, Pakistanu, Algierii, Egiptu, Syrii, Jordanii i innych pobyt na terenie RP wbrew przepisom ustawy z dnia 12 grudnia 2013r. o cudzoziemcach (t.j. DZ.U.2018.2094) w ten sposób, że w ramach ustalonego podziału ról w grupie zajmował się wypełnianiem wniosków o udzielenie zezwolenia na pobyt czasowy i wniosków o udzielenie zezwolenia na pobyt czasowy i pracę, dostarczał do poszczególnych urzędów dokumentację jak też brał udział w tworzeniu pozostałej poświadczającej nieprawdę dokumentacji, którą cudzoziemcy i osoby je reprezentujące składały we właściwych urzędach wojewódzkich w toku postępowań administracyjnych o udzielenia zezwolenia na pobyt czasowy i pracę takich jak umowy cudzoziemców o pracę, umowy najmu mieszkań i pokoi, załączników nr 1 do wniosków o wydanie ww. zezwolenia, gdzie dokumenty te posłużyły do podstępного wprowadzenia w błąd funkcjonariusza publicznego co do deklarowanego przez cudzoziemca celu pobytu na terenie RP, zamiaru podjęcia pracy, posiadania źródła stabilnego i regularnego dochodu wystarczającego na pokrycie kosztów utrzymania oraz zapewnionego miejsca zamieszkania; przy czym podstępne wprowadzenie funkcjonariusza w błąd miało na celu uzyskanie poświadczenia nieprawdy w postaci decyzji administracyjnej o udzieleniu cudzoziemcowi zezwolenia na pobyt czasowy i pracę na terytorium RP,

tj. o czyn z art. 264a § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zb. z art. 272 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.,

VII. w okresie od dnia 30.03.2018 r. do dnia 01.06.2018 r. w W., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w pkt. I, czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu występując jako pełnomocnik cudzoziemca w postępowaniu administracyjnym ułatwił obywatelowi Iraku A. M. w procesie ubiegania się cudzoziemca przed Wojewodą (...) o udzielenie zezwolenia na pobyt czasowy i pracę, pobyt na terytorium RP wbrew przepisom ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach (t.j. DZ.U.2018.2094) poprzez przedłożenie dokumentów poświadczających nieprawdę odnośnie zamiaru podjęcia przez cudzoziemca pracy w firmie (...) Sp. z o.o. jako agent do spraw zakupów tym m.in.: umowy o pracę z dnia 26.03.2018 i aneks do umowy z dnia 15.05.2018r, umowy najmu lokalu z dnia 13.10.2017 r, które to dokumenty złożono w (...) Urzędzie Wojewódzkim w W. i zarejestrowano pod numerem (...) i posłużyły one do podstępного wprowadzenia w błąd funkcjonariusza publicznego co do deklarowanego przez cudzoziemca celu pobytu na terenie RP, jego zatrudnienia i zapewnionego miejsca zamieszkania; przy czym podstępne wprowadzenie funkcjonariusza w błąd miało na celu uzyskanie poświadczenia nieprawdy w postaci decyzji administracyjnej o udzieleniu cudzoziemcowi zezwolenia na pobyt czasowy i pracę na terytorium RP,

tj. o czyn z art. 264a § 1 k.k. w zb. z art. 272 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.,

VIII. w okresie od dnia 29.12.2017 r. do dnia 20.09.2018 r. w W., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w pkt. I, czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu występując jako pełnomocnik cudzoziemca w postępowaniu administracyjnym ułatwił obywatelowi Indii P. S. w

procesie ubiegania się cudzoziemca przed Wojewodą (...) o udzielenie zezwolenia na pobyt czasowy i pracę, pobyt na terytorium RP wbrew przepisom ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach (t.j. DZ.U.2018.2094) poprzez przedłożenie dokumentów poświadczających nieprawdę odnośnie zamiaru podjęcia przez cudzoziemca pracy w firmie (...) Sp. z o.o. tym m.in.: załącznik numer 1 z dnia 23.12.2017r, umowy najmu lokalu z dnia 01.09.2017r, które to dokumenty złożono w (...) Urzędzie Wojewódzkim w W. i zarejestrowano pod numerem (...) i posłużyły one do podstępne wprowadzenia w błąd funkcjonariusza publicznego co do deklarowanego przez cudzoziemca celu pobytu na terenie RP, jego zatrudnienia i zapewnionego miejsca zamieszkania; przy czym podstępne wprowadzenie funkcjonariusza w błąd miało na celu uzyskanie poświadczenia nieprawdy w postaci decyzji administracyjnej o udzieleniu cudzoziemcowi zezwolenia na pobyt czasowy i pracę na terytorium RP,

tj. o czyn z art. 264a § 1 k.k. w zb. z art. 272 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.,

IX. w okresie od dnia 14.11.2017 r. do dnia 07.03.2018 r. w W., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w pkt. I, czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu występując jako pełnomocnik cudzoziemca w postępowaniu administracyjnym ułatwił obywatelowi Indii S. K. w procesie ubiegania się cudzoziemca przed Wojewodą (...) o udzielenie zezwolenia na pobyt czasowy i pracę, pobyt na terytorium RP wbrew przepisom ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach (t.j. DZ.U.2018.2094) poprzez przedłożenie dokumentów poświadczających nieprawdę odnośnie zamiaru podjęcia przez cudzoziemca pracy w firmie (...) Sp. z o.o. tym m.in.: umowa o pracę z dnia 12.09.2017r, które to dokumenty złożono w (...) Urzędzie Wojewódzkim w W. i zarejestrowano pod (...) i posłużyły one do podstępne wprowadzenia w błąd funkcjonariusza publicznego co do deklarowanego przez cudzoziemca celu pobytu na terenie RP, jego zatrudnienia; przy czym podstępne wprowadzenie funkcjonariusza w błąd miało na celu uzyskanie poświadczenia nieprawdy w postaci decyzji administracyjnej o udzieleniu cudzoziemcowi zezwolenia na pobyt czasowy i pracę na terytorium RP,

tj. o czyn z art. 264a § 1 k.k. w zb. z art. 272 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.,

X. w okresie od 20.03.2018 r. do dnia 25.09.2018 r. w W., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w pkt. I, czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu występując jako pełnomocnik cudzoziemca w postępowaniu administracyjnym ułatwił obywatelowi Ukraina V. A. w procesie ubiegania się cudzoziemca przed Wojewodą (...) o udzielenie zezwolenia na pobyt czasowy i pracę, pobyt na terytorium RP wbrew przepisom ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach (t.j. DZ.U.2018.2094) poprzez przedłożenie dokumentów poświadczających nieprawdę odnośnie zamiaru podjęcia przez cudzoziemca pracy na rzecz(...) tym m.in.: załącznik nr 1 z dnia 19.03.2018 r, które to dokumenty złożono w (...) Urzędzie Wojewódzkim w W. i zarejestrowano pod numerem (...) i posłużyły one do podstępne wprowadzenia w błąd funkcjonariusza publicznego co do deklarowanego przez cudzoziemca celu pobytu na terenie RP, jego zatrudnienia; przy czym podstępne wprowadzenie funkcjonariusza w błąd miało na celu uzyskanie poświadczenia nieprawdy w postaci decyzji administracyjnej o udzieleniu cudzoziemcowi zezwolenia na pobyt czasowy i pracę na terytorium RP,

tj. o czyn z art. 264a § 1 k.k. w zb. z art. 272 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

a ponadto A. S. (2) podejrzanego o to, że:

XI. w dniu 5 grudnia 2017 r. w S., w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w pkt. I, czyniąc sobie z popełniania przestępstw stałe źródło dochodu, jako członek zarządu firmy (...) Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. (...) w W., będąc uprawnionym do jej reprezentowania, ułatwił obywatelowi Egiptu T. E. ur. (...) w procesie ubiegania się przez cudzoziemca przed Wojewodą (...), o udzielenie zezwolenia na pobyt czasowy w pracę, pobyt na terytorium RP wbrew przepisom Ustawy z dnia 12 grudnia 2013 roku o cudzoziemcach (t.j. DZ. U. 2018.2094) poprzez sporządzenie dokumentów poświadczających w swojej treści nieprawdę odnośnie zamiaru zatrudnienia cudzoziemca w firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. (...) w W., tj. m.in. załącznika nr 1 do wniosku o wydanie zezwolenia na pobyt czasowy z dnia 05.12.2017, umowy o pracę z dnia 05.12.2017r., przy czym podrobił

w celu użycia za autentyczne podpisy B. S. na ww. dokumentach, gdzie dokumenty te złożone w dniu 05.12.2017r. w Oddziale (...) w S. - (...) Urzędu Wojewódzkiego w G. w trakcie postępowania administracyjnego zarejestrowanego pod numerem (...) a następnie zgodnie z wnioskiem złożonym w dniu 21.12.2017r. przeniesionym do dalszego prowadzenia do (...) Urzędu Wojewódzkiego w W. i zarejestrowane pod numerem (...), posłużyły do podstępne wprowadzenia w błąd funkcjonariusza publicznego co do deklarowanego przez cudzoziemca celu pobytu na terytorium RP, zamiaru podjęcia pracy, posiadania stabilnego i regularnego źródła dochodu wystarczającego na pokrycie kosztów utrzymania, przy czym podstępne wprowadzenie w błąd funkcjonariusza publicznego miało na celu uzyskanie poświadczenia nieprawdy w postaci decyzji administracyjnej o udzieleniu cudzoziemcowi zezwolenia na pobyt czasowy i pracę na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, przy czym A. S. (2) w czasie popełnienia zarzucanego mu czynu miał w znacznym stopniu ograniczoną zdolność rozpoznania znaczenia czynu i zdolność pokierowania swoim postępowaniem,

tj. o czyn z art. 264a § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zb. z art. 272 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 31 § 2 k.k.,

XII. w dniu 23 listopada 2017 r. w W., w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w pkt. I, czyniąc sobie z popełniania przestępstw stałe źródła dochodu, jako członek zarządu firmy (...) Sp. z o. o. z siedzibą przy ul. (...) w W., uprawniony do jej reprezentowania, ułatwił obywatelowi Nigerii A. E. ur. (...) w procesie ubiegania się przez cudzoziemca przed Wojewodą (...), o udzielenie zezwolenia na pobyt czasowy w pracę, pobyt na terytorium RP wbrew przepisom Ustawy z dnia 12 grudnia 2013 roku o cudzoziemcach (t.j. DZ. U. 2018.2094) poprzez sporządzenie dokumentów poświadczających w swojej treści nieprawdę odnośnie zamiaru zatrudnienia cudzoziemca w firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. (...) w W., tj. m. in. załącznika nr 1 do wniosku o wydanie zezwolenia na pobyt czasowy z dnia 09.11.2017, umowy o pracę z dnia 09.11.2017r., przy czym podrobił w celu użycia za autentyczne podpisy B. S. na ww. dokumentach, gdzie dokumenty te złożone w dniu 23.11.2017r. w (...) Urzędzie Wojewódzkim w W. w trakcie postępowania administracyjnego zarejestrowanego pod numerem (...), posłużyły do podstępne wprowadzenia w błąd funkcjonariusza publicznego co do deklarowanego przez cudzoziemca celu pobytu na terytorium RP, zamiaru podjęcia pracy, posiadania stabilnego i regularnego źródła dochodu wystarczającego na pokrycie kosztów utrzymania, przy czym podstępne wprowadzenie w błąd funkcjonariusza (...) Urzędu Wojewódzkiego doprowadziło do poświadczenia nieprawdy poprzez wydanie przez Wojewodę decyzji z dnia 11.12.2017 r. udzielającej ob. Nigerii A. E. ur. (...) Zezwolenia na pobyt czasowy i pracę na terytorium RP do dnia 08.10.2020r., na podstawie której w dniu 02.01.2018r. uzyskał Kartę Pobytu numer (...), przy czym A. S. (2) w czasie popełnienia zarzucanego mu czynu miał w znacznym stopniu ograniczoną zdolność rozpoznania znaczenia czynu i zdolność pokierowania swoim postępowaniem,

tj. o czyn z art. 264a § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zb. z art. 272 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 31 § 2 k.k.

orzeka

1. oskarżonego **A. S. (1)** uznaje za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt **I aktu oskarżenia** i z mocy art. 258 § 1 k.k. wymierza mu karę 5 (pięć) miesięcy pozbawienia wolności,

2. oskarżonego **A. S. (1)** uznaje za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt **II aktu oskarżenia** i z mocy art. 264a § 1 k.k. w zb. z art. 272 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. go skazuje, a z mocy art. 264a § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. wymierza mu karę 5 (pięć) miesięcy pozbawienia wolności; z mocy art. 33 § 1, 2 i 3 k.k. wymierza mu karę grzywny w wymiarze 75 (siedemdziesiąt pięć) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 20 (dwadzieścia) złotych,

3. oskarżonego **A. S. (1)** uznaje za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt **III aktu oskarżenia** i z mocy art. 264a § 1 k.k. w zb. z art. 272 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. go skazuje, a z mocy art. 264a § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. wymierza mu karę 5 (pięć) miesięcy pozbawienia wolności; z mocy art. 33

§ 1, 2 i 3 k.k. wymierza mu karę grzywny w wymiarze 75 (siedemdziesiąt pięć) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 20 (dwadzieścia) złotych,

4. oskarżonego **A. S. (1)** uznaje za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt **IV aktu oskarżenia** i z mocy art. 62 pkt. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii wymierza mu karę 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności,

5. oskarżonego **A. S. (1)** uznaje za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt **V aktu oskarżenia** i z mocy art. 264a § 1 k.k. w zb. z art. 272 k.k. w zw. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. go skazuje, a z mocy art. 264a § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. wymierza mu karę 8 (osiem) miesięcy pozbawienia wolności; z mocy art. 33 § 1, 2 i 3 k.k. wymierza mu karę grzywny w wymiarze 150 (sto pięćdziesiąt) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 20 (dwadzieścia) złotych,

6. na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. łączy orzeczone wobec oskarżonego **A. S. (1)** kary pozbawienia wolności i wymierza oskarżonemu jedną karę łączną 1 (jednego) roku pozbawienia wolności,

7. na mocy art. 69 § 1 i 2 k.k. i art. 70 § 1 k.k. wykonanie orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności wobec oskarżonego **A. S. (1)** warunkowo zawiesza, oznaczając okres próby na 2 (dwa) lata,

8. na mocy art. 72 § 1 pkt 1 k.k. zobowiązuje oskarżonego **A. S. (1)** do informowania sądu o przebiegu okresu próby raz na 6 (sześć) miesięcy

9. na mocy art. 73 § 2 k.k. oddaje oskarżonego **A. S. (1)** w okresie próby pod dozór kuratora sądowego,

10. na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. łączy orzeczone wobec oskarżonego **A. S. (1)** kary grzywny i wymierza oskarżonemu jedną karę łączną grzywny w wymiarze 250 (dwieście pięćdziesiąt) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 20 (dwadzieścia) złotych,

11. na mocy art. 63 k.k. na poczet orzeczonej kary łącznej grzywny zalicza oskarżonemu **A. S. (1)** okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 7 sierpnia 2019 r. godz. 06:15 do dnia 8 sierpnia 2019 r. godz. 10:44, przyjmując że jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności odpowiada dwóm dziennym stawkom grzywny,

12. na mocy art. 45 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego **A. S. (1)** przepadek korzyści majątkowej, osiągniętej z popełnienia przestępstw w kwocie 5.000 (pięć tysięcy) złotych,

13. oskarżonego **M. P. (1)** uznaje za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt **I aktu oskarżenia** i z mocy art. 258 § 1 k.k. wymierza mu karę 5 (pięć) miesięcy pozbawienia wolności,

14. oskarżonego **M. P. (1)** uznaje za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt **VI aktu oskarżenia** i z mocy art. 264a § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zb. z art. 272 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. go skazuje, a z mocy art. 264a § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. wymierza mu karę 5 (pięć) miesięcy pozbawienia wolności; z mocy art. 33 § 1, 2 i 3 k.k. wymierza mu karę grzywny w wymiarze 50 (pięćdziesiąt) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 20 (dwadzieścia) złotych,

15. oskarżonego **M. P. (1)** uznaje za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt **VII aktu oskarżenia** i z mocy art. 264a § 1 k.k. w zb. z art. 272 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. go skazuje, a z mocy art. 264a § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. wymierza mu karę 5 (pięć) miesięcy pozbawienia wolności; z mocy art. 33 § 1, 2 i 3 k.k. wymierza mu karę grzywny w wymiarze 50 (pięćdziesiąt) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 20 (dwadzieścia) złotych,

16. oskarżonego **M. P. (1)** uznaje za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt **VIII aktu oskarżenia** i z mocy art. 264a § 1 k.k. w zb. z art. 272 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. go skazuje, a z mocy art. 264a § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. wymierza mu karę 5 (pięć) miesięcy pozbawienia

wolności; z mocy art. 33 § 1, 2 i 3 k.k. wymierza mu karę grzywny w wymiarze 50 (pięćdziesiąt) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 20 (dwadzieścia) złotych,

17. oskarżonego **M. P. (1)** uznaje za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt **IX aktu oskarżenia** i z mocy art. 264a § 1 k.k. w zb. z art. 272 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. go skazuje, a z mocy art. 264a § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. wymierza mu karę 5 (pięć) miesięcy pozbawienia wolności; z mocy art. 33 § 1, 2 i 3 k.k. wymierza mu karę grzywny w wymiarze 50 (pięćdziesiąt) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 20 (dwadzieścia) złotych,

18. oskarżonego **M. P. (1)** uznaje za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt **X aktu oskarżenia** i z mocy art. 264a § 1 k.k. w zb. z art. 272 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. go skazuje, a z mocy art. 264a § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. wymierza mu karę 5 (pięć) miesięcy pozbawienia wolności; z mocy art. 33 § 1, 2 i 3 k.k. wymierza mu karę grzywny w wymiarze 50 (pięćdziesiąt) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 20 (dwadzieścia) złotych,

19. na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. łączy orzeczone wobec oskarżonego **M. P. (1)** kary pozbawienia wolności i wymierza oskarżonemu jedną karę łączną 10 (dziesięć) miesięcy pozbawienia wolności,

20. na mocy art. 69 § 1 i 2 k.k. i art. 70 § 1 k.k. wykonanie orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności wobec oskarżonego **M. P. (1)** warunkowo zawiesza, oznaczając okres próby na 2 (dwa) lata,

21. na mocy art. 72 § 1 pkt 1 k.k. zobowiązuje oskarżonego **M. P. (1)** do informowania sądu o przebiegu okresu próby raz na 6 (sześć) miesięcy

22. na mocy art. 73 § 2 k.k. oddaje oskarżonego **M. P. (1)** w okresie próby pod dozór kuratora sądowego,

23. na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. łączy orzeczone wobec oskarżonego **M. P. (1)** kary grzywny i wymierza oskarżonemu jedną karę łączną grzywny w wymiarze 100 (sto) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 20 (dwadzieścia) złotych,

24. na mocy art. 63 k.k. na poczet orzeczonej kary łącznej grzywny zalicza oskarżonemu **M. P. (1)** okres rzeczywistego pozbawienia wolności w dniu 14 maja 2019 r. od godz. 06:05 do godz. 18:30, przyjmując że jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności odpowiada dwóm dziennym stawkom grzywny,

25. na mocy art. 45 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego **M. P. (1)** przepadek korzyści majątkowej, osiągniętej z popełnienia przestępstw w kwocie 5.000 (pięć tysięcy) złotych,

26. oskarżonego **A. S. (2)** uznaje za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt I aktu oskarżenia i z mocy art. 258 § 1 k.k. wymierza mu karę 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności,

27. oskarżonego **A. S. (2)** uznaje za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt **XI aktu oskarżenia** i z mocy art. 264a § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zb. z art. 272 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 31 § 2 k.k. go skazuje, a z mocy art. 264a § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. wymierza mu karę 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności; z mocy art. 33 § 1, 2 i 3 k.k. wymierza mu karę grzywny w wymiarze 30 (trzydzieści) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 10 (dziesięć) złotych

28. oskarżonego **A. S. (2)** uznaje za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt **XII aktu oskarżenia** i z mocy art. 264a § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zb. z art. 272 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 31 § 2 k.k. go skazuje, a z mocy art. 264a § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. wymierza mu karę 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności, z mocy art. 33 § 1, 2 i 3 k.k. wymierza mu karę grzywny w wymiarze 30 (trzydzieści) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 10 (dziesięć) złotych

29. na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. łączy orzeczone wobec oskarżonego **A. S. (2)** kary pozbawienia wolności i wymierza oskarżonemu jedną karę łączną 10 (dziesięć) miesięcy pozbawienia wolności,
30. na mocy art. 69 § 1 i 2 k.k. i art. 70 § 1 k.k. wykonanie orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności wobec oskarżonego **A. S. (2)** warunkowo zawiesza, oznaczając okres próby na 2 (dwa) lata,
31. na mocy art. 72 § 1 pkt 1 k.k. zobowiązuje oskarżonego **A. S. (2)** do informowania sądu o przebiegu okresu próby raz na 6 (sześć) miesięcy,
32. na mocy art. 73 § 2 k.k. oddaje oskarżonego **A. S. (2)** w okresie próby pod dozór kuratora sądowego,
33. na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. łączy orzeczone wobec oskarżonego **A. S. (2)** kary grzywny i wymierza oskarżonemu jedną karę łączną grzywny w wymiarze 40 (czterdzieści) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 10 (dziesięć) złotych,
34. na mocy art. 63 k.k. na poczet orzeczonej kary łącznej grzywny zalicza oskarżonemu **A. S. (2)** okres rzeczywistego pozbawienia wolności w dniu 12 marca 2020 r. od godz. 9:25 do godz. 17:45 oraz w okresie od dnia 9 kwietnia 2021 r. godz. 8:15 do dnia 26 kwietnia 2021 r., przyjmując że jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności odpowiada dwóm dziennym stawkom grzywny,
35. na mocy art. 45 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego **A. S. (2)** przepadek korzyści majątkowej, osiągniętej z popełnienia przestępstw w kwocie 1.000 (jeden tysiąc) złotych,
36. na podstawie art. 44 § 1 k.k. w zw. z art. 44 § 6 k.k. orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa poprzez zniszczenie dowodu rzeczowego opisanego w wykazie dowodów rzeczowych nr XXI/36/19 pod pozycją nr 5 (t. I, k. 112v),
37. zwalnia oskarżonych **A. S. (1)**, **M. P. (1)**, **A. S. (2)** od ponoszenia kosztów sądowych, przejmując je na rachunek Skarbu Państwa.