

Sygn. akt XII K 266/23

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 czerwca 2024 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie XII Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia SO Beata Najjar

Protokolant: st. sekr. sąd. Miroslaw Grzęda

przy udziale prokuratora Wojciech Peleszok

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 07 czerwca 2024 r.

sprawy **A. W. z domu G., córki J. i M. z domu G., urodzonej w dniu (...) w W.**

skazanej prawomocnymi wyrokami:

1. Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie z dnia 15 czerwca 2000 r., sygn. akt V K 684/99, prawomocnym z dniem 16 października 2000 r., za czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 282 k.k. w zw. z art. 12 k.k. popełniony w okresie od 12 maja 1999 r. do 14 maja 1999 r. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, na poczet której zaliczono skazanej okres tymczasowego aresztowania od dnia 15 maja 1999 r. do dnia 13 marca 2000 r.;

2. Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie z dnia 13 marca 2007 r., sygn. akt III K 82/07, prawomocnym z dniem 27 marca 2007 r. za czyn:

- z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. popełniony w bliżej nie ustalonym czasie lecz nie później niż do dnia 14 lipca 2006 r. na karę 8 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym,

- z art. 270 § 1 k.k. popełniony w bliżej nie ustalonym czasie lecz nie później niż do dnia 12 lipca 2006 r. na karę 6 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym;

na podstawie art. 85 k.k., art. 86 § 1 i 3 k.k. orzeczono karę łączną 10 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym;

3. Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie z dnia 25 maja 2009 r., sygn. akt V K 996/06, prawomocnym z dniem 18 lipca 2009 r., za czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 230 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popełniony w dniach 03-04 października 2000 r. na karę 12 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 40 godzin miesięcznie, na poczet której zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 04 października 2000 r. do dnia 01 kwietnia 2001 r., przyjmując jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności za równoważny dwóm dniom kary ograniczenia wolności i tym samym karę ograniczenia wolności orzeczoną wobec skazanej uznano za wykonaną w całości;

4. Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie z dnia 14 maja 2012 r. sygn. akt III K 697/09, zmienionym wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 28 listopada 2012 r., sygn. akt IX Ka 847/12 za czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. popełniony w okresie od listopada 1997 r. do grudnia 1998 r. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 50 stawek dziennych grzywny przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 10 złotych, na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. w zw. z art. 70 § 1 pkt 1 k.k. wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszono na okres 4 lat próby; postanowieniem Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w

Warszawie z dnia 10 września 2014 roku sygn. akt IV Ko 2350/14 zarządzono wobec skazanej wykonanie kary 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności;

5. Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 04 października 2012 r., sygn. akt XII K 150/12, zmieniony wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 04 listopada 2013 r., sygn. akt II AKa 328/13, za czyn:

I. z art. 230 § 1 k.k. w zb. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popełniony w dniu 08 czerwca 2009 r. oraz w dniu 04 grudnia 2009 r.;

II. z art. 230 § 1 k.k. w zb. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popełniony w dniu 26 czerwca 2010 r. oraz w dniu 14 lipca 2010 r.;

III. z art. 230 § 1 k.k. w zb. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popełniony w dniu 08 kwietnia 2010 r.;

IV. z art. 230 § 1 k.k. w zb. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popełniony w dniu 08 sierpnia 2008 r. oraz w dniu 13 sierpnia 2008 r.;

V. z art. 230 § 1 k.k. w zb. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popełniony w dniu 22 lipca 2009 r.;

VI. z art. 230 § 1 k.k. w zb. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popełniony w okresie od grudnia 2009 r. do kwietnia 2010 r.;

VII. z art. 230 § 1 k.k. w zb. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popełniony w okresie od 18 grudnia 2009 r. do 27 stycznia 2010 r.;

VIII. z art. 230 § 1 k.k. w zb. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popełniony w okresie od sierpnia 2009 r. do 03 września 2009 r.;

IX. z art. 230 § 1 k.k. w zb. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popełniony w okresie od 10 lutego 2010 r. do 29 kwietnia 2010 r.;

X. z art. 230 § 1 k.k. w zb. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popełniony w bliżej nie określonym czasie jednak nie wcześniej niż w dniu 01 lipca 2009 r. i nie później niż w dniu 28 lipca 2009 r.;

XI. z art. 230 § 1 k.k. w zb. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popełniony w dniu 08 czerwca 2009 r. oraz w dniu 29 czerwca 2009 r.;

XII. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. popełniony w okresie od dnia 17 czerwca 2008 r. do dnia 23 października 2010 r.;

XIII. z art. 230 § 1 k.k. w zb. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popełniony w okresie od 07 lipca 2009 r. do nieustalonego dnia lipca 2010 r.;

XIV. z art. 230 § 1 k.k. w zb. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popełniony w okresie od nieustalonego dnia października 2009 r.;

XV. z art. 286 § 1 k.k. popełniony w dniu 03 lipca 2008 r.;

XVI. z art. 230 § 1 k.k. w zb. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popełniony w okresie od dnia 12 kwietnia 2010 r. do dnia 12 sierpnia 2010 r.;

XVII. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. popełniony w okresie od dnia 18 lipca 2007 r. do nieustalonego dnia;

XVIII. z art. 230 § 1 k.k. w zb. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popełniony w okresie od nieustalonego dnia i miesiąca 2007 r. do 06 czerwca 2008 r.;

XIX. z art. 230 § 1 k.k. w zb. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popełniony w dniu 04 września 2009 r.;

XX. z art. 230 § 1 k.k. w zb. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popełniony w bliżej nie ustalonym dniu nie później jednak niż do wiosny 2009 r.;

XXI. z art. 230 § 1 k.k. w zb. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popełniony w okresie od maja 2010 r. do 17 września 2010 r.;

XXII. z art. 230 § 1 k.k. w zb. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popełniony w okresie od 13 maja 2010 r. do 28 lipca 2010 r.;

XXIII. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. popełniony w okresie od 29 października 2010 r. do dnia 24 lutego 2011 r.;

XXIV. z art. 230 § 1 k.k. w zb. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popełniony w okresie od dnia 22 lipca 2009 r. do dnia 30 listopada 2009 r.;

XXV. z art. 230 § 1 k.k. w zb. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popełniony w okresie od 17 września 2010 r. do 30 listopada 2009 r.

XXVI. z art. 230 § 1 k.k. w zb. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zb. z art. 12 k.k. popełniony w okresie od lipca 2009 r. do 02 listopada 2009 r.;

i za to w zakresie punktów od I do XI, od XIII do XIV, XVI, od XVIII do XXII oraz od XXIV do XXVI uznając, że popełniono je w podobny sposób, w krótkich odstępach czasu i wypełniają one znamiona przestępstw z art. 230 § 1 k.k. w zb. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k., za które wymierzono karę 2 lat pozbawienia wolności oraz karę 200 stawek dziennych grzywny przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 2000 złotych, w zakresie punktów XII, XV, XVII i XXIII uznając, że popełniono je w podobny sposób, w krótkich odstępach czasu i wypełniają one znamiona przestępstw z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k., za które wymierzono karę 1 roku pozbawienia wolności oraz karę 200 stawek dziennych grzywny przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 700 złotych,

na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. wymierzono skazanej karę łączną 2 lat pozbawienia wolności oraz karę łączną 270 stawek dziennych grzywny przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 2000 złotych;

6. Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie z dnia 03 czerwca 2013 r., sygn. akt II K 652/07 za czyn:

- z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w dniu 06 lutego 2004 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności,

- z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w dniu 27 kwietnia 2004 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności,

- z art. 297 § 1 k.k. popełniony w dniu 29 lipca 2005 r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,

- z art. 297 § 1 k.k. popełniony w dniu 02 sierpnia 2005 r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,

- z art. 270 § 1 k.k. popełniony w bliżej nieokreślonym czasie jednak nie później niż dnia 13 października 2005 r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,

na podstawie art. 85 k.k., art. 86 § 1 k.k. orzeczono wobec skazanej karę łączną 2 lat pozbawienia wolności;

7. Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie z dnia 27 maja 2014 roku, sygn. akt IV K 1107/13, prawomocnym z dniem 04 czerwca 2014 r., za czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. popełniony w dniach od 5 kwietnia 2013 r. do 9 kwietnia 2013 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności

oraz karę 100 stawek dziennych grzywny przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 20 złotych, na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zaliczono skazanej okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 9 kwietnia 2013 r. do dnia 10 kwietnia 2013 r.;

8. łącznym Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 20 stycznia 2015 r., sygn. akt XII K 127/14, prawomocnym z dniem 28 stycznia 2015 r.:

- w punkcie I połączono kary jednostkowe ograniczenia wolności wymierzone wyrokami Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie z dnia 13 marca 2007 roku o sygn. akt III K 82/07 (punkt 2) i Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie z dnia 25 maja 2009 roku o sygn. akt V K 996/06 (punkt 3) oraz kary jednostkowe pozbawienia wolności wymierzone wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie z dnia 03 czerwca 2013 roku o sygn. akt II K 652/07 (punkt 6) i wymierzono skazanej karę łączną 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności,

- w punkcie II połączono kary jednostkowe pozbawienia wolności orzeczone wyrokiem Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie z dnia 15 czerwca 2000 r. sygn. akt V K 684/99 (punkt 1) i wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie z dnia 14 maja 2012 r. sygn. akt III K 697/09 (punkt 4) i wymierzono skazanej karę łączną 2 lat pozbawienia wolności;

- na podstawie art. 577 k.p.k. na poczet orzeczonej w punkcie I kary łącznej pozbawienia wolności zaliczono skazanej okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie o sygn. V K 996/06 od 04 października 2000 r. do 14 maja 2001 r. i od 15 stycznia 2002 r. do 14 maja 2002 r., na poczet orzeczonej w punkcie II kary łącznej pozbawienia wolności zaliczono skazanej okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie o sygn. akt V K 684/99 od dnia 15 maja 1999 r. do dnia 13 marca 2000 r. i od dnia 14 maja 2001 r. do dnia 15 stycznia 2002 r.;

9. Sądu Rejonowego w Pruszkowie z dnia 03 lipca 2015 r., sygn. akt II K 435/14, prawomocnym z dniem 24 listopada 2015 r., za czyn:

- z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w dniu 29 sierpnia 2005 r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,

- z art. 286 § 1 k.k. i w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w okresie od 7 października 2005 r. do dnia 14 listopada 2005 r. na karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

na podstawie art. 85 k.k. oraz art. 86 § 1 i 2 k.k. wymierzono skazanej karę łączną 1 (jednego) roku i 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

10. Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie z dnia 22 marca 2016 r., sygn. akt VIII K 11/15, prawomocnym z dniem 21 kwietnia 2016 r., za czyn z art. 230 § 1 k.k. w zb. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popełniony w dniu 28 marca 2012 r. na karę 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 300 stawek dziennych grzywny, przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 20 złotych;

11. Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie z dnia 19 maja 2016 r., sygn. akt V K 348/15, prawomocnym z dniami 27 maja 2016 r. (grzywna) oraz 16 sierpnia 2016 r. (pozbawienie wolności) za czyn:

- z art. 230 § 1 k.k. w zb. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w dniach 14 i 15 marca 2014 r. oraz 3 i 10 kwietnia 2014 r.;

- z art. 230 § 1 k.k. w zb. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w dniu 7 i nieustalonego dnia marca oraz dnia 3 kwietnia 2014 r.; uznając, iż stanowiły one ciąg przestępstw z art. 230 § 1 k.k. w zb. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. na karę 5 lat

pozbawienia wolności oraz karę 200 stawek dziennych grzywny przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 50 złotych;

12. Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie z dnia 10 października 2016 r., sygn. akt V K 219/15, prawomocnym z dniem 11 lutego 2017 r., za czyn z art. 286 § 1 k.k. popełniony w dniu 22 lipca 2013 r. na karę 2 lat ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym;

13. łącznym Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 29 czerwca 2017 roku, sygn. akt XII K 288/16, prawomocnym z dniem 08 maja 2018 r., połączono opisane w pkt 5, 8, 9 kary łączne pozbawienia wolności, opisane w pkt 7, 10, 11 kary jednostkowe pozbawienia wolności oraz opisaną w pkt 12 karę ograniczenia wolności oraz kary grzywny opisane w punkcie 5, 7, 10, 11 i wymierzono skazanej A. W. karę łączną 10 lat pozbawienia wolności oraz karę łączną 270 stawek dziennych grzywny przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 2.000 złotych; na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zaliczono okresy rzeczywistego pozbawienia wolności: od 15 maja 1999 r. do 13 marca 2000 r., od 04 października 2000 r. do 14 maja 2001 r., od dnia 14 maja 2001 r. do 15 stycznia 2002 r., od 15 stycznia 2002 r. do 14 maja 2002 r., od 9 kwietnia 2013 r. do 10 kwietnia 2013 r., od 16 kwietnia 2014 r. do 14 października 2014 r.;

14. Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie z dnia 12 lipca 2018 roku, sygn. akt IV K 62/12, prawomocnym z dniem 29 listopada 2018 r., za czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w okresie od 03 marca 2004 r. do 05 kwietnia 2004 r. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności;

15. łącznym Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 21 maja 2019 r. sygn. akt XVIII K 32/19, prawomocnym z dniem 28 maja 2019 r., połączono karę łączną pozbawienia wolności orzeczoną opisanym w punkcie 13 wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 29 czerwca 2017 r. w sprawie o sygn. akt XII K 288/16 oraz karę pozbawienia wolności orzeczoną opisanym w punkcie 14 wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie z dnia 12 lipca 2018 r. w sprawie o sygn. akt IV K 62/12 i jako karę łączną wymierzono skazanej A. W. karę 10 lat i 9 miesięcy pozbawienia wolności; na poczet orzeczonej kary łącznej zaliczono okresy rzeczywistego pozbawienia wolności od 15 maja 1999 r. do 13 marca 2000 r., od 4 października 2000 r. do 14 maja 2001 r., od dnia 14 maja 2001 r. do 15 stycznia 2002 r., od 15 stycznia 2002 r. do 14 maja 2002 r., od 9 kwietnia 2013 r. do 10 kwietnia 2013 r., od 16 kwietnia 2014 r. do 14 października 2014 r., od 24 listopada 2016 r. do 25 maja 2017 r. oraz okres 150 (stu pięćdziesięciu) dni, odpowiadający wykonanej przez skazaną w całości karze 10 miesięcy ograniczenia wolności, orzeczonej w sprawie o sygn. akt III K 82/07 Sądu Rejonowego dla Warszawy – Woli w Warszawie, a także okres wykonywania kary łącznej pozbawienia wolności orzeczonej w sprawie o sygn. akt XII K 288/16 Sądu Okręgowego w Warszawie od 10 lipca 2018 r. do 21 maja 2019 r.;

16. Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia w Warszawie z dnia 29 listopada 2019 r. sygn. akt X K 882/18, prawomocnym z dniem 10 czerwca 2020 r. za czyn:

- z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 230 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w okresie od 21 listopada 2017 r. do 22 listopada 2017 r.;

- z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 230 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w okresie od 18 listopada 2017 r. do 24 listopada 2017 r.;

- z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 230 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w okresie od 21 listopada 2017 r. do 23 listopada 2017 r.;

uznając że czyny popełnione zostały w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności oraz zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z nich, w warunkach ciągu przestępstw opisanego w art. 91 § 1 k.k. na karę 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności.

17. Sądu Rejonowego dla Warszawy Żoliborza w Warszawie z dnia 05 listopada 2019 r. sygn. akt IV K 31/16 zmienionym wyrokiem Sądu Odwoławczego z dnia 7 lipca 2020r. sygn. akt X Ka 274/20 za czyn:

- z art. 230 § 1 k.k. w zb. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. popełniony w okresie od 07 stycznia 2015 r. do 20 maja 2015 r.;

- z art. 230 § 1 k.k. w zb. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popełniony w dniu 23 lutego 2015 r.;

- z art. 230 § 1 k.k. w zb. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popełniony w dniu 23 lutego 2015 r.;

- z art. 230 § 1 k.k. w zb. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. popełniony w okresie od bliżej nieustalonego dnia w grudniu 2014 r. lecz nie później niż do bliżej nieustalonego dnia w styczniu 2015 r.;

- z art. 230 § 1 k.k. w zb. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. popełniony w okresie od 20 lutego 2015 r. do 06 marca 2015 r.;

- z art. 230 § 1 k.k. w zb. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. popełniony w okresie od bliżej nieustalonego dnia w styczniu 2015 r. lecz nie później niż do 20 stycznia 2015 r.;

- z art. 230 § 1 k.k. w zb. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. popełniony w okresie od 19 maja 2015 r. do 20 maja 2015 r.;

uznając że czyny popełnione zostały w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności stanowiące ciąg przestępstw o którym mowa w art. 91 § 1 k.k. na karę 3 lat pozbawienia wolności i grzywny z art. 33 § 1, 2 i 3 k.k. w ilości 90 stawek dziennych po 10 zł każda; zaliczono okres pozbawienia wolności w sprawie od dnia 20 maja 2015 r. godz. 17.25 do dnia 22 maja 2015 r. godz. 11.20;

18. Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia w Warszawie z dnia 07 lutego 2020 r. sygn. akt X K 458/14, zmienionym wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 23 października 2020 r. sygn. akt IX Ka 671/20, za czyny:

- z pkt XII. popełniony w okresie od 01 grudnia 2010 r. do 3 grudnia 2010 r.

- z pkt X. popełniony w okresie od 19 maja 2011 r. do 15 czerwca 2011 r.

przyjmując, że czyny popełnione zostały w krótkich odstępach czasu z wykorzystaniem takiej samej sposobności, stanowiące ciąg przestępstw z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności;

- z pkt IV. popełniony w okresie od 24 grudnia 2012 r. do 7 stycznia 2013 r.

- z pkt V. popełniony w okresie od 19 grudnia 2012 r. do 24 grudnia 2012 r.

- z pkt VI. popełniony w okresie od 30 marca 2012 r. do 19 czerwca 2012 r.

- z pkt VII. popełniony w dniu 25 stycznia 2013 r.

- z pkt VIII. popełniony w dniu 19 grudnia 2012 r.

- z pkt IX. popełniony w nieustalonych bliżej dniach w okresie od 01 sierpnia 2012 r. do 30 stycznia 2013 r.

- z pkt XIII. popełniony w okresie od 01 stycznia 2013 r. do 28 lutego 2013 r.

- z pkt XIV. popełniony w nieustalonych bliżej dniach w okresie od 01 lutego 2013 r. do 28 marca 2013 r.

- z pkt XVIII popełniony w dniu 01 marca 2013 r.

przyjmując, że czyny popełnione zostały w krótkich odstępach czasu z wykorzystaniem takiej samej sposobności, stanowiące ciąg przestępstw z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. na karę 6 lat pozbawienia wolności;

- z pkt I. popełniony w nieustalonych bliżej dniach w okresie od 01 lutego 2013 r. do 28 lutego 2013 r.

- z pkt II. popełniony w nieustalonych bliżej dniach w okresie od 01 marca 2013 r. do 28 marca 2013 r.

- z pkt III. popełniony w nieustalonych bliżej dniach w okresie od 01 lutego 2013 r. do 28 lutego 2013 r.

- z pkt XI. popełniony w okresie od 22 stycznia 2013 r. do 15 lutego 2013 r.

- z pkt XV. popełniony w okresie od 6 sierpnia 2013 r. do 8 sierpnia 2013 r.

- z pkt XVI. popełniony w okresie od 12 sierpnia 2013 r. do 9 września 2013 r.

- z pkt XVII. popełniony w okresie od 19 lipca 2013 r. do 26 sierpnia 2013 r.

przyjmując, że czyny popełnione zostały w krótkich odstępach czasu z wykorzystaniem takiej samej sposobności, stanowiące ciąg przestępstw z art. 230 § 1 k.k. w zb. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 w zw. z art. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. na karę 4 lat pozbawienia wolności;

na podstawie art. 85 § 1 k.k. i art. 86 § 1 k.k. orzeczono karę łączną 8 lat pozbawienia wolności; zaliczono okres zatrzymania w sprawie od dnia 27 marca 2013 r. godz. 14.32 do dnia 29 marca 2013 r. godz. 12.35;

19. Sądu Rejonowego dla Warszawy Mokotowa w Warszawie z dnia 2 marca 2020 r. sygn. akt VIII K 570/17, prawomocnym z dniem 22 grudnia 2020 r. za czyny:

- z art. 230 § 1 k.k. w zb. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. popełniony w okresie od nieustalonego dnia grudnia 2015 r. do dnia 5 stycznia 2016 r. na karę 2 lat pozbawienia wolności;

- z art. 230 § 1 k.k. w zb. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. popełniony w okresie pomiędzy 20 a 28 czerwca 2016 r. na karę 2 lat pozbawienia wolności;

- z art. 230 § 1 k.k. w zb. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. popełniony w nieustalonym dniu czerwca 2016 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności;

- z art. 230 § 1 k.k. w zb. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. popełniony w okresie od dnia 17 czerwca 2016 r. do dnia 25 czerwca 2016 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności;

na podstawie art. 85 k.k., art. 85a k.k. i art. 86 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. orzeczono karę łączną 3 lat pozbawienia wolności;

20. Sądu Rejonowego dla Warszawy Woli w Warszawie z dnia 11 lutego 2021 r. sygn. akt. IV K 1193/20, prawomocnym w dniu 19 lutego 2021 r., za czyny:

- z art. 18 § 2 k.k. w zw. z art. 271 § 3 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. popełniony w nieustalonym czasie nie później niż w dniu 15 października 2017 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności i 50 stawek dziennych grzywny ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 100 złotych;

- z art. 18 § 2 k.k. w zw. z art. 271 § 3 k.k. w brzmieniu obowiązującym do 14 listopada 2018 r. w zw. z art. 4 § 1 k.k. popełniony w nieustalonym czasie nie później niż w dniu 22 listopada 2017 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności 50 stawek dziennych grzywny ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 100 złotych;

- z art. 273 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. popełniony w okresie od 30 października 2017 r. do 18 maja 2018 r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności;

na podstawie art. 85 § 1 i § 2 k.k. w zw. z art. 86 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. orzeczono karę łączną 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę łączną grzywny 100 stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 100 zł; zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności od 10 lipca 2018 r. godz. 13.14 do 02 października 2018 r. przyjmując że jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności jest równy jednemu dniowi kary pozbawienia wolności;

21. Sądu Rejonowego dla Warszawy Woli w Warszawie z dnia 9 czerwca 2021 r. sygn. akt. IV K 1494/19, prawomocnym w dniu 21 października 2021 r. za czyny:

- z art. 230 § 1 k.k. w zb z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popełniony w okresie od 08 lipca 2015 r. do 10 listopada 2015 r. na karę 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności;

- z art. 230 § 1 k.k. w zb z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popełniony w sierpniu 2015 r. na karę 1 roku i 10 miesięcy pozbawienia wolności; na podstawie art. 85 § 1 i § 2 k.k. i art. 86 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. orzeczono karę łączną 5 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności;

22. łącznym Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 28 lipca 2021 r., sygn. akt XII K 112/20, prawomocnym 05 sierpnia 2021 r. rozwiązano kary łączne pozbawienia wolności i grzywny orzeczone wobec skazanej A. W. wyrokami łącznymi Sądu Okręgowego w Warszawie z 29 czerwca 2017 r. w sprawie o sygn. akt XII K 288/16 i Sądu Okręgowego w Warszawie z 21 maja 2019 r. w sprawie o sygn. akt XVIII K 32/19;

- połączono w punkcie II kary pozbawienia wolności orzeczone wobec skazanej A. W. wyrokami opisanymi w punktach 1., 4. oraz 8 pkt b. i wymierzono skazanej karę łączną 2 lat pozbawienia wolności; zaliczono skazanej w całości wykonaną karę pozbawienia wolności ze sprawy o sygn. akt XII K 127/14, uznając karę łączną z pkt b za wykonaną w całości;

- połączono w punkcie IV kary ograniczenia wolności i pozbawienia wolności orzeczone wobec skazanej A. W. wyrokami opisanymi w punktach 2., 3., 6., 9. oraz 14. i wymierzono skazanej karę łączną 4 lat pozbawienia wolności; zaliczono skazanej ze sprawy V K 996/06 okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 04 października 2000 r. do dnia 01 kwietnia 2001 r.;

- połączono w punkcie VI kary pozbawienia wolności i grzywny orzeczone wobec skazanej A. W. wyrokami opisanymi w punktach 5., 10. oraz 18 czyn pierwszy i wymierzono skazanej kary łączne 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności i grzywny w wysokości 250 stawek dziennych przy ustaleniu wysokości stawki dziennej na kwotę 2000 złotych;

- połączono w punkcie VII kary pozbawienia wolności, ograniczenia wolności i grzywny orzeczone wobec skazanej A. W. wyrokami opisanymi w punktach 7., 11., 12. oraz 18 drugi i trzeci czyn i wymierzono skazanej kary łączne 8 lat pozbawienia wolności i grzywny w wysokości 200 stawek dziennych przy ustaleniu wysokości stawki dziennej na kwotę 30 złotych; zaliczono skazanej ze sprawy IV K 1107/13 okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 09 kwietnia 2013 r. do dnia 10 kwietnia 2013 r.; ze sprawy X K 458/14 okres zatrzymania w sprawie od dnia 27 marca 2013 r. godz. 14.32 do dnia 29 marca 2013 r. godz. 12.35;

- połączono w punkcie IX kary pozbawienia wolności, i grzywny orzeczone wobec skazanej A. W. wyrokami opisanymi w punktach 16., 17., 19. oraz 20 i wymierzono skazanej kary łączne 6 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności i grzywny w wysokości 100 stawek dziennych przy ustaleniu wysokości stawki dziennej na kwotę 100 złotych; zaliczono skazanej

ze sprawy IV K 31/16 okres pozbawienia wolności w sprawie od dnia 20 maja 2015 r. godz. 17.25 do dnia 22 maja 2015 r. godz. 11.20; ze sprawy IV K 1193/20 od 10 lipca 2018 r. godz. 13.14 do 02 października 2018 r. przyjmując że jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności jest równy jednemu dniowi kary pozbawienia wolności;

23. Sądu Rejonowego dla Łodzi-Śródmieścia z dnia 07 października 2021 r. sygn. akt. IV K 171/20, prawomocnym 14 marca 2022 r., za czyny z art. 286 § 1 k.k., art. 230 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełnione w warunkach przewidzianych w art. 91 § 1 k.k. w okresie od 19 stycznia 2018 r. do 28 marca 2018 r. na karę 5 lat pozbawienia wolności;

24. Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie z dnia 17 grudnia 2021 r., sygn. akt VIII K 1015/18, prawomocnym z dniem 25 maja 2023 r., za czyn z art. 230 § 1 k.k. w zb. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popełniony w okresie od dnia 01 września 2011 r. do dnia 27 września 2011 r. na karę 11 miesięcy pozbawienia wolności;

25. łącznym Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 27 lipca 2022 r. sygn. akt XVIII K 23/22, zmienionym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 08 lutego 2023 r., sygn. akt II AKa 454/22, rozwiązano kary łączne pozbawienia wolności orzeczone wobec skazanej A. W. w punkcie IX wyroku łącznego Sądu Okręgowego w Warszawie z 28 lipca 2021 r. w sprawie o sygn. akt XII K 112/20 oraz wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy Woli w Warszawie z dnia 09 czerwca 2021 r. sygn. akt IV K 1494/19;

- połączono na podstawie art. 85 k.k. w zw. z art. 86 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. w punkcie 2 kary pozbawienia wolności orzeczone wobec skazanej A. W. wyrokami opisanymi w punktach 16., 17., 19., 20., 21. i 23. i wymierzono skazanej karę łączną 10 lat pozbawienia wolności; zaliczono skazanej na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności okres pozbawienia wolności ze sprawy XII K 112/20 od dnia 20 maja 2015 r. do 22 maja 2015 r. i od dnia 10 lipca 2018 r. do dnia 27 lipca 2022 r.

orzeka

I. rozwiązuje karę łączną pozbawienia wolności orzeczoną w punkcie VI wyroku łącznego Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 28 lipca 2021 r. sygn. akt XII K 112/20;

II. na podstawie art. 85 k.k. w zw. z art. 86 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. łączy kary jednostkowe pozbawienia wolności orzeczone wyrokami o sygn. akt XII K 150/12 (opisanym w punkcie 5), o sygn. akt VIII K 11/15 (opisanym w punkcie 10), o sygn. akt X K 458/14 punkt I. wyroku (opisanym w punkcie 18, czyny XII i X) oraz o sygn. akt VIII K 1015/18 (opisanym w punkcie 24) i wymierza **A. W.** karę łączną 4 (czterech) lat i 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

III. na mocy art. 577 k.p.k. na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zalicza skazanej okresy rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie o sygn. akt XII K 150/12 w okresie od dnia 16 kwietnia 2014 r. do dnia 14 października 2014 r. oraz od dnia 24 listopada 2016 r., g. 18:15 do dnia 25 maja 2017 r. g. 16:30 oraz w sprawie o sygn. akt XII K 112/20 (pkt VI wyroku) od dnia 22 kwietnia 2024 r. do dnia 11 czerwca 2024 r.;

IV. ustala, że w pozostałym zakresie połączone wyroki podlegają odrębnemu wykonaniu;

V. na podstawie art. 572 k.p.k. umarza postępowanie co do objęcia wyrokiem łącznym kar orzeczonych w sprawach o sygn. V K 684/99, III K 82/07, V K 996/06, III K 697/09, II K 652/07, IV K 1107/13, XII K 127/14, II K 435/14, V K 348/15, V K 219/15, IV K 62/12, X K 882/18, IV K 31/16, X K 458/14 punkt II. i III., VIII K 570/17, IV K 1193/20, IV K 1494/19, IV K 171/20, XVIII K 23/22, XII K 112/20 punkt II, IV, VII oraz kar grzywny w sprawach o sygn. akt XII K 150/12, VIII K 11/15 oraz XII K 112/20 punkt VI i IX;

VI. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. S. K. kwotę 240 zł (dwustu czterdziestu złotych) podwyższoną o stawkę podatku od towarów i usług tytułem wynagrodzenia za obronę udzieloną skazanej z urzędu;

VII. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia skazaną od ponoszenia kosztów sądowych w przedmiocie wydania wyroku łącznego, przejmując je na rachunek Skarbu Państwa.

UZASADNIENIE

Formularz UWEŁ	Sygnatura akt	XII K 266/23	
Jeżeli został złożony wniosek o uzasadnienie wyroku jedynie co do rozstrzygnięcia o karze i o innych konsekwencjach prawnych, można wypełnić część 3-8 formularza			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Wyroki wydane wobec skazanego			
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny	Data wyroku albo wyroku łącznego	Sygnatura akt sprawy
	Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie	15 czerwca 2000 r.	V K 684/99
	Sąd Rejonowy dla Warszawy-Woli w Warszawie	13 marca 2007 r.	III K 82/07
	Sąd Rejonowy dla Warszawy-Woli w Warszawie	25 maja 2009 r.	V K 996/06
	Sąd Rejonowy dla Warszawy-Woli w Warszawie	14 maja 2012 r.	III K 697/09
	Sąd Okręgowy w Warszawie	04 października 2012 r.	XII K 150/12
	Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie	03 czerwca 2013 r.	II K 652/07

	Sąd Rejonowy dla Warszawy-Woli w Warszawie	27 maja 2014 r.	IV K 1107/13
	Sąd Okręgowy w Warszawie – wyrok łączny	20 stycznia 2015 r.	XII K 127/14
	Sąd Rejonowy w Pruszkowie	03 lipca 2015 r.	II K 435/14
	Sąd Rejonowy dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie	22 marca 2016 r.	VIII K 11/15
	Sąd Rejonowy dla Warszawy-Woli w Warszawie	19 maja 2016 r.	V K 348/15
	Sąd Rejonowy dla Warszawy-Woli w Warszawie	10 października 2016 r.	V K 219/15
	Sąd Okręgowy w Warszawie – wyrok łączny	29 czerwca 2017 r.	XII K 288/16
	Sąd Rejonowy dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie	12 lipca 2018 r.	IV K 62/12
	Sąd Okręgowy w Warszawie – wyrok łączny	21 maja 2019 r.	XVIII K 32/19
	Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie	29 listopada 2019 r.	X K 882/18
	Sąd Rejonowy dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie	05 listopada 2019 r.	IV K 31/16
	Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie	07 lutego 2020 r.	X K 458/14

	Sąd Rejonowy dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie	02 marca 2020 r.	VIII K 570/17
	Sąd Rejonowy dla Warszawy-Woli w Warszawie	11 lutego 2021 r.	IV K 1193/20
	Sąd Rejonowy dla Warszawy-Woli w Warszawie	09 czerwca 2021 r.	IV K 1494/19
	Sąd Okręgowy w Warszawie – wyrok łączny	28 lipca 2021 r.	XII K 112/20
	Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi	07 października 2021 r.	IV K 171/20
	Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie	17 grudnia 2021 r.	VIII K 1015/18
	Sąd Okręgowy w Warszawie – wyrok łączny	27 lipca 2022 r.	XVIII K 23/22

1.2. Inne fakty			
1.2.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
1.2.1.1.	przesłanka podmiotowa – umiarkowanie dobra prognoza kryminalistyczna.	opinia o skazanej	151-152
1.2.1.2.	przesłanka przedmiotowa – bliski związek przedmiotowo-podmiotowy	informacja o osobie z Krajowego Rejestru Karnego	13-24

	popelnionych przestepstw.		
odpisy wyroków	89-110 202 158-163 125 oraz akta spraw VIII K 11/15 oraz VIII K 1015/18		
1.2.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
----	-----	-----	-----

2. OCENA DOWODÓW		
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów		
Lp. faktu z pkt 1.2.1	Dowód	Zwiąże o powodach uznania dowodu
1.2.1.1.	opinia o skazanej	<ul style="list-style-type: none"> • karę pozbawienia wolności odbywa w zakładzie typu zamkniętego w systemie programowanego oddziaływania – zadania realizuje w stopniu dobrym; • 35 razy nagradzana regulaminowo; • 5 razy karana dyscyplinarnie; • wobec przełożonych zachowuje się właściwie i regulaminowo; • utrzymuje właściwe relacje interpersonalne ze współsadzonymi;

		<ul style="list-style-type: none"> • pracuje aktualnie jako obsługa świetlicy; • nie deklaruje przynależność do podkultury przestępczej; • nie przejawia zachowań agresywnych, ani samoagresywnych; • wobec popełnionych przestępstw wypowiada się w sposób krytyczny; • kontakt ze światem zewnętrznym utrzymuje z rodziną poprzez telefon oraz Skype oraz paczek żywnościowych i higienicznych.
1.2.1.2.	informacja o osobie z Krajowego Rejestru Karnego, wyroki	<ul style="list-style-type: none"> • popełnione przez skazaną przestępstwa wymierzone były przede wszystkim przeciwko mieniu (art. 286 § 1 k.k. oraz działalności instytucji państwowych oraz samorządu terytorialnego (art. 230 § 1 k.k.); • przestępstwa jakich dopuściła się skazana cechuje bliskość czasowa – czyny objęte niniejszym wyrokiem łącznym, zostały popełnione przez skazaną na przestrzeni 3 lat.
<p>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów</p> <p>(dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>		
Lp. faktu z pkt 1.2.1 albo 1.2.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu
-----	-----	-----

3. PODSTAWA KARY ŁĄCZNEJ		
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny, data wydania wyroku albo wyroku łącznego i sygnatura akt sprawy	Kary lub środki karne podlegające łączeniu
1.	Sąd Okręgowy w Warszawie, 04 października 2012 r., sygn. akt XII K 150/12	<u>2 lata pozbawienia wolności</u> Kary jednostkowe: 2 lata pozbawienia wolności, 1 rok pozbawienia wolności
2.	Sąd Rejonowy dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie, 22 marca 2016 r., sygn. akt VIII K 11/15	1 rok i 8 miesięcy pozbawienia wolności
3.	Sąd Rejonowy dla Warszawy Śródmieścia w Warszawie, 07 lutego 2020 r., sygn. akt X K 458/14 – <u>punkt I. wyroku</u>	1 rok i 6 miesięcy pozbawienia wolności
4.	Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie, 17 grudnia 2021 r., sygn. akt VIII K 1015/18	11 miesięcy pozbawienia wolności
Zwięźle o powodach połączenia kar lub środków karnych z wyjaśnieniem podstawy prawnej		
Wydając wyrok w przedmiotowej sprawie sąd zastosował przepisy Kodeksu karnego w brzmieniu obowiązującym do 30 czerwca 2015 r. z uwagi na to, że przepisy te są względniejsze dla skazanej w rozumieniu art. 4 § 1 k.k., zgodnie z którym jeżeli w czasie orzekania obowiązuje ustawa inna niż w czasie popełnienia przestępstwa, stosuje się ustawę nową (ustawę obowiązującą poprzednio należy		

stosować jedynie, jeżeli jest to względniejsze dla sprawy).

W przypadku niniejszej sprawy Sąd badał stan prawny korzystniejszy dla skazanej pomiędzy trzema reżimami orzekania w przedmiocie kary łącznej – przepisów dotyczących orzekania w przedmiocie kary łącznej obowiązujących do 30 czerwca 2015 r., stan prawny obowiązujący pomiędzy 01 lipca 2015 r. a 24 czerwca 2020 r., oraz stan prawnym obowiązujący po 24 czerwca 2020 r.

Zastosowanie przepisów, które weszły w życie po 01 lipca 2015 r. byłoby mniej korzystne dla skazanej, albowiem skutkowałoby objęciem węzłem kary łącznej mniejszej ilości kar pozbawienia wolności niż można to było zrobić na kanwie przepisów obowiązujących do 30 czerwca 2015 r., gdyż, stosownie do treści art. 85 § 2 k.k. w brzmieniu obowiązującym po 01 lipca 2015 r. podstawą orzeczenia kary łącznej były jedynie kary podlegające wykonaniu. Biorąc pod uwagę wyroki oraz wyroki łączne wydane wobec skazanej do tej pory, zastosowanie tych przepisów powodowałoby konieczność ponownego rozłożenia wszystkich wyroków łącznych i niemożliwość objęcia wyrokiem łącznym wielu kar pozbawienia wolności, które zostały przez A. W. do tej pory wykonane, a które zostały objęte wyrokami łącznymi wydanymi przez Sąd Okręgowy w Warszawie w sprawie o sygn. akt XII K 112/20 oraz Sąd Okręgowy w Warszawie w sprawie o sygn. akt XVIII K 23/22.

Jednocześnie przepisy obowiązujące od 24 czerwca 2020 r. przywróciły główne zasady łączenia kar tak, jak było to pod reżimem prawnym

obowiązującym przed 1 lipca 2015 r., jednakże z tą różnicą, że obecnie obowiązujące przepisy są mniej korzystne dla skazanych. Z uwagi bowiem na treść art. 86 § 1 k.k., który przewiduje możliwość orzeczenia wyższej kary łącznej pozbawienia wolności, mianowicie 20 lat, a nie jak wcześniej 15 lat, a także nie przewiduje zastosowania wobec skazanej zasady absorpcji kary. Zatem biorąc pod uwagę treść art. 4 § 1 k.k. zastosowanie przepisów obowiązujących do 30 czerwca 2015 r. korzystniej wpływa na sytuację prawną skazanej A. W., gdyż umożliwiło to objęcie wyrokiem łącznym kar opisanych w sentencji wyroku, jednocześnie pozostawiając w obiegu prawnym pozostałe kary łączne orzeczone przez ww. sądy w wyrokach łącznych.

Analiza danych o karalności skazanej A. W. wskazuje, że była ona dwudziestokrotnie karana. Zgodnie z art. 569 § 1 k.p.k. wyrok łączny wydaje się jeżeli zachodzą warunki do orzeczenia kary łącznej w stosunku do osoby prawomocnie skazanej wyrokami różnych sądów. Po wydaniu wobec skazanej A. W. wyroków łącznych o sygn. akt XII K 112/20 oraz XVIII K 23/22 wobec skazanej został wydany jedynie wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie z dnia 17 grudnia 2021 r., sygn. akt VIII K 1015/18. Czyn za który została ona skazana tym wyrokiem został popełniony w okresie od dnia 01 września 2011 r. do dnia 27 września 2011 r., a zatem wchodzi on w zbieg z czynami objętymi węzłem kary łącznej z punktu VI wyroku łącznego o sygn. akt XII K 112/20.

W świetle art. 85 k.k. w brzmieniu obowiązującym przed 01 lipca 2015

r. sąd orzeka karę łączną jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregokolwiek z tych przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu – biorąc za podstawę kary z osobna wymierzone za zbiegające się przestępstwa.

Biorąc pod uwagę wszystkie powyżej wskazane okoliczności, węzłem kary łącznej pozbawienia wolności objęte zostały kary orzeczone w sprawach o sygn. akt XII K 150/12, VIII K 11/15, X K 458/14 punkt I wyroku oraz VIII K 1015/18. Skazana dopuściła się bowiem wszystkich czynów zabronionych będących przedmiotem wyroków zapadłych w ww. sprawach przed dniem 04 października 2012 r, stanowiącym granicę czasową określoną przepisem art. 85 k.k. w brzmieniu do 1 lipca 2015 r. Dzień 04 października 2012 r. jest bowiem datą wydania pierwszego nieprawomocnego wyroku zapadłego co do tych czynów (w sprawie o sygn. XII K 150/12).

Biorąc pod uwagę powyższe rozważania, Sąd Okręgowy w Warszawie rozwiązał karę łączną pozbawienia wolności orzeczoną w punkcie VI wyroku łącznego Sądu Okręgowego w Warszawie o sygn. akt XII K 112/20, połączył w węzeł kary łącznej kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami o sygn. akt XII K 150/12, VIII K 11/15, X K 458/14 punkty XII i X – (czyny popełnione w warunkach art. 91 § 1 k.k.) oraz VIII K 1015/18.

4. WYMIAR KARY

<p>Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy wymiarze kary łącznej</p>	
<p>Zgodnie z treścią art. 86 § 1 k.k., w brzmieniu obowiązującym do dnia 1 lipca 2015 r., sąd wymierza karę łączną w granicach od najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy, nie przekraczając jednak 810 stawek dziennych grzywny, 2 lat ograniczenia wolności albo 15 lat pozbawienia wolności. W kontekście wymiaru kary łącznej nie bez znaczenia pozostają niektóre z ogólnych dyrektyw wymiaru kary z art. 53 § 1 k.k., takie jak względy prewencji indywidualnej i generalnej. Oznacza to, że przy rozstrzygnięciu o wymiarze kary łącznej sąd powinien brać pod uwagę czynniki prognostyczne dotyczące samego skazanego oraz cel w postaci kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.</p> <p>Wobec powyższego, granice wymiaru kary łącznej pozbawienia wolności za przestępstwa objęte powyższym zbiegiem wynoszą od 2 lat pozbawienia wolności (najwyższa kara jednostkowa orzeczona w sprawie o sygn. akt XII K 150/12) – w przypadku zastosowania zasady pełnej absorpcji, do 7 lat i 1 miesiąca pozbawienia wolności – w przypadku zastosowania zasady pełnej kumulacji. Jednocześnie Sąd na uwadze miał tzw. ślad kary łącznej, który kształtował granice wymiaru kary łącznej pozbawienia wolności za przestępstwa objęte powyższym zbiegiem od 2 lat pozbawienia wolności do 6 lat i 1 miesiąca pozbawienia wolności.</p> <p>Sąd uwzględnił utrwalone orzecznictwo sądów powszechnych</p>	

i Sądu Najwyższego, jak również jednolite stanowisko doktryny. Rozstrzygając co do tego, która z zasad wymiaru kary łącznej – zasada absorpcji, asperacji czy kumulacji – powinna znaleźć zastosowanie w niniejszej sprawie, Sąd badał następujące okoliczności: ilość przestępstw, co do których orzeczono kary podlegające łączeniu, związek podmiotowo-przedmiotowy między poszczególnymi przestępstwami, a w tym w szczególności tożsamość rodzajową naruszonego dobra, związek między czasem i miejscem popełnienia przestępstwa, podobieństwa w sposobie jego popełnienia, tożsamość ewentualnych współsprawców oraz tożsamość pokrzywdzonych. Stwierdzenie bliskiego związku podmiotowo-przedmiotowego mogłoby bowiem świadczyć o tym, że w abstrakcyjnie rozumianym odczuciu społecznym przestępstwa, za które orzeczono kary podlegające łączeniu odbierane byłyby jako „jedna całość”, co z kolei przemawiałoby za zastosowaniem zasady absorpcji (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 9 maja 2001 r., sygn. II Aka 63/01, Prok. i Pr. 2002 nr 7, poz. 20; wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 24 kwietnia 2014 r., sygn. II Aka 44/14). Sąd miał przy tym na uwadze utrwalony w orzecznictwie pogląd, że zasada pełnej kumulacji oraz zasada pełnej absorpcji stosowana być powinna jedynie w sytuacjach wyjątkowych, wymagających szczególnego uzasadnienia, a za priorytet uważać należy zasadę asperacji (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Lublinie z dnia 15 maja 2008 r., sygn. II Aka 98/08, KZS 2008, Nr 12, poz. 47; wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 20 maja 2008 r., II Aka 129/08,

KZS 2008, Nr 9, poz. 48, Wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 25 lutego 2014 r., sygn. II Aka 12/14, KZS 2014 nr 7-8, poz. 90).

Orzekając w zakresie wymiaru kary łącznej, Sąd miał na uwadze przede wszystkim bliski związek podmiotowo-przedmiotowego między popełnionymi przestępstwami wchodzącymi w węzeł kary łącznej pozbawienia wolności oraz nieznaczną oddalenie czasowe ich popełnienia. Nadto, Sąd miał na uwadze okoliczność negatywnie wpływającą na wymiar kary łącznej, a wynikającą z karty karnej skazanej. Dotychczas A. W. była skazywana dwudziestokrotnie, co pokazuje, iż nie przestrzegała ona obowiązującego w społeczeństwie porządku prawnego oraz miała doń stosunek lekceważący.

Wymierzając skazanej karę łączną, Sąd miał na uwadze także opinię, jaka została wydana odnośnie skazanej przez Zastępcę Dyrektora Aresztu Śledczego w W.. Opinia, którą można ocenić jako umiarkowanie dobrą świadczy, zdaniem Sądu, o prawidłowym przebiegu wobec skazanej procesu resocjalizacji. Dobre zachowanie osadzonej w warunkach zakładu karnego powinno stanowić typową konsekwencję wykonywania orzeczonej wobec skazanej kary pozbawienia wolności, która w swoim założeniu ma zmierzać do osiągnięcia w stosunku do sprawcy pozytywnych celów zapobiegawczych i wychowawczych. Nie uszło uwadze Sądu także to, że skazana prezentuje krytyczną postawę do popełnionych przestępstw.

Uwzględniając wszystkie powyższe okoliczności, Sąd zastosował przy łączeniu kar pozbawienia wolności orzeczonych wobec skazanej A. W. zasadę asperacji i wymierzył jej karę łączną 4 lat i 5 miesięcy pozbawienia wolności. Sąd uznał, że nie zachodzą przesłanki do kumulacji kar, albowiem byłyby to dolegliwość, która przekraczałaby potrzeby resocjalizacyjne wobec skazanej. Z drugiej zaś strony, w ocenie Sądu, w niniejszej sprawie nie zachodzą przesłanki do absorpcji kar, albowiem orzeczenie kary łącznej przy zastosowaniu zasady absorpcji, prowadziłoby do stanu bezkarności za część popełnionych przez skazaną przestępstw. Wymierzając skazanej karę łączną pozbawienia wolności, Sąd uznał, że kara ta spełni zarówno ustawowe zadania wychowawcze i zapobiegawcze wobec skazanej, jak i zadania w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa. Kara ta, zdaniem Sądu, nie może absolutnie być uznana jako zbyt surowa.

5. WYMIAR ŚRODKA KARNEGO

Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy łącznym wymiarze środka karnego

6. INNE ROZSTRZYGNIECIA ZAWARTE W WYROKU ŁĄCZNYM

Zwięźle o powodach uzasadniających inne rozstrzygnięcia z wyroku łącznego, w tym umorzenie postępowania,

zaliczenie okresów na poczet kary łącznej		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
III.	Sąd na podstawie art. 577 k.p.k. na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zaliczył skazanemu okresy rzeczywistego pozbawienia wolności ze sprawy o sygn. akt XII K 150/12 w okresie od dnia 16 kwietnia 2014 r. do dnia 14 października 2014 r. oraz od dnia 24 listopada 2016 r., g. 18:15 do dnia 25 maja 2017 r. g. 16:30 oraz w sprawie o sygn. akt XII K 112/20 (pkt VI wyroku) od dnia 22 kwietnia 2024 r. do dnia 11 czerwca 2024 r.	
IV.	Sąd ustalił, że w pozostałym zakresie połączone wyroki podlegają odrębnemu wykonaniu.	
V.	Na podstawie art. 572 k.p.k. Sąd umorzył postępowanie, co do objęcia wyrokiem łącznym kar orzeczonych w sprawach o sygn. V K 684/99, III K 82/07, V K 996/06, III K 697/09, II K 652/07, IV K 1107/13, XII K 127/14, II K 435/14, V K 348/15, V K 219/15, IV K 62/12, X K 882/18, IV K 31/16, X K 458/14 punkt II. i III., VIII K 570/17, IV K 1193/20, IV K 1494/19, IV K 171/20, XVIII K 23/22, XII K 112/20 punkt II, IV, VII oraz kar grzywny w sprawach o sygn. akt XII K 150/12, VIII K 11/15 oraz XII K 112/20 punkt VI i IX.	

7. KOSZTY PROCESU	
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
VI.	Na podstawie art. 29 ust. 2 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. Prawo o adwokaturze i § 17 ust. 5 Rozporządzenia

	<p>Ministra Sprawiedliwości w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu z dnia 14 maja 2024 r., Sąd zasądził na rzecz adw. S. K. – obrońcy z urzędu – kwotę 240 zł powiększoną o podatek VAT tytułem wynagrodzenia za nieopłaconą pomoc prawną udzieloną A. W..</p>
VII.	<p>Na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. i art. 616 § 1 pkt 1 i § 2 pkt 2 k.p.k., Sąd zwolnił A. W. od ponoszenia kosztów sądowych w przedmiocie wydania wyroku łącznego, przejmując je na rachunek Skarbu Państwa, albowiem skazana jest pozbawiona wolności, przez co jej możliwości zarobkowe są znacznie ograniczone.</p>

8. PODPIS