

*Sygn. akt XII K 12/24*

## WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 czerwca 2024 r.

**Sąd Okręgowy w Warszawie w XII Wydziale Karnym w składzie:**

**Przewodnicząca:** Sędzia SO Beata Najjar

**Protokolant:** st. sekr. sąd. Mirosław Grzęda

z udziałem prokuratora Wojciecha Peleszoka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 07 czerwca 2024 r.

**sprawy K. K.**, syna P. i A. z domu Ś., urodzonego dnia (...) w M.,

skazanego prawomocnie:

1. wyrokiem Sądu Rejonowego w Pruszkowie z dnia 01 grudnia 2004 r., prawomocnym z dniem 09 grudnia 2004 r., w sprawie o sygn. akt II K 912/01 za czyn:

a) z art. 193 k.k. popełniony w dniu 16 lutego 2001 r. na karę 6 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym,

b) z art. 278 § 3 k.k. popełniony w dniu 16 lutego 2001 r. na karę 6 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym;

kary połączono wymierzając karę łączną 8 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym; kara została wykonana

2. wyrokiem nakazowym Sądu Rejonowego w Grodzisku Mazowieckim z dnia 05 maja 2005 r., prawomocnym z dniem 28 maja 2005 r., w sprawie o sygn. akt II K 525/02 za czyn:

a) z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 283 k.k. popełniony w dniu 18 marca 2002 r. na karę 6 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym,

b) z art. 191 § 1 k.k. popełnione w ramach ciągu przestępstw art. 91 § 1 k.k. w dniach 31 marca 2002 r., 9 kwietnia 2002 r. i 12 czerwca 2002 r. na karę 6 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym,

c) z art. 191 § 1 k.k. popełniony w dniu 31 marca 2002 r. na karę 3 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym;

d) z art. 157 § 1 k.k. popełniony w dniu 18 marca 2002 r. na karę 6 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym;

kary połączono i wymierzono skazanemu karę łączną 15 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym; kara została wykonana

3. wyrokiem Sądu Rejonowego w Pruszkowie z dnia 25 stycznia 2007 r., prawomocnym z dniem 02 lutego 2007 r., w sprawie o sygn. akt II K 996/06 za czyn z art. 226 § 1 k.k. popełniony w dniu 16 listopada 2006 r. na karę 50 stawek dziennych grzywny ustalając wartość jednej stawki na kwotę 10 zł; na poczet kary grzywny zaliczono skazanemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 16 listopada 2006 r. do dnia 17 listopada 2006 r.; kara została wykonana;

4. wyrokiem Sądu Rejonowego w Pruszkowie z dnia 14 maja 2007 r., prawomocnym z dniem 22 maja 2007 r., w sprawie o sygn. akt II K 539/05 za czyn z art. 291 § 1 k.k. popełniony w okresie 24/25 lutego 2005 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres 3 lat próby oraz na podstawie art. 71 § 1 k.k. grzywnę w wymiarze 100 stawek dziennych ustalając wartość jednej stawki na kwotę 20 zł, na poczet kary grzywny zaliczono skazanemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 25 lutego 2005 r. do dnia 26 lutego 2005 r.; postanowieniem z dnia 26 sierpnia 2010 r. zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności; kara pozbawienia wolności została objęta wyrokiem łącznym o sygn. akt II K 357/11;

5. wyrokiem Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie z dnia 15 lutego 2008 r., w sprawie o sygn. akt III K 2513/06 zmienionym wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 13 sierpnia 2008 r. w sprawie IX Ka 546/08 za czyn z art. 190 § 1 k.k. popełniony w dniu 06 października 2005 r. na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności; kara pozbawienia wolności została objęta wyrokiem łącznym o sygn. akt II K 357/11;

6. wyrokiem Sądu Rejonowego w Pruszkowie z dnia 07 maja 2009 r., prawomocnym z dniem 27 stycznia 2010 r., w sprawie o sygn. akt II K 421/08 za czyn z art. 189 § 1 k.k. w zb. z art. 280 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., popełniony w dniu 28 kwietnia 2008 r. na karę 2 lat pozbawienia wolności; na poczet orzeczonej kary zaliczono skazanemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 30 maja 2008 do dnia 22 sierpnia 2008 r.; kara pozbawienia wolności została wykonana;

7. wyrokiem Sądu Rejonowego w Grodzisku Mazowieckim z dnia 04 listopada 2009 r., prawomocnym z dniem 19 maja 2010 r., w sprawie o sygn. akt II K 347/07 za czyn z art. 278 § 1 k.k. popełniony w okresie 30/31 stycznia 2007 r., na karę 1 roku pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres 3 lat próby, na podstawie art. 33 § 1 i 3 k.k. orzeczono grzywnę w wymiarze 100 stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 10 zł; na poczet orzeczonej kary grzywny zaliczono skazanemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 12 lutego 2007 r. do dnia 02 kwietnia 2007 r.; nie zarządzono wykonania kary pozbawienia wolności; kara grzywny została wykonana;

8. wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Grodzisku Mazowieckim z dnia 7 października 2011 r., prawomocnym z dniem 19 maja 2010 r., w sprawie o sygn. akt II K 357/11 połączono:

a) kary ograniczenia wolności wymierzone w wyrokach opisanych w punktach 1. i 2. i wymierzono karę łączną ograniczenia wolności w wymiarze 18 miesięcy z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym, którą Sąd uznał za wykonaną;

b) kary pozbawienia wolności wymierzone w wyrokach opisanych w punktach 4. i 5. i wymierzono karę łączną pozbawienia wolności w wymiarze 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności; na poczet orzeczonej kary zaliczono skazanemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 25 lutego 2005 r. do dnia 26 lutego 2005 r. oraz 6 dni z wykonania orzeczonej grzywny; kara pozbawienia wolności została wykonana;

9. wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 15 marca 2017 r., prawomocnym z dniem 29 listopada 2017 r., w sprawie o sygn. akt XII K 177/12 za czyn:

a) z art. 258 § 2 k.k., popełniony w okresie od połowy maja 2007 r. do 29 października 2010 r. z wyłączeniem okresu pobytu w areszcie śledczym od dnia 30 maja 2008 r. do dnia 22 sierpnia 2008 r. na karę 5 lat pozbawienia wolności,

b) z art. 56 ust 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 § 1 k.k. popełniony w okresie od połowy maja 2007 r. do 29 października 2010 r. na karę 5 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 360 stawek dziennych po 100 zł jedna stawka,

c) z art. 263 § 2 k.k. popełniony od końca czerwca 2008 r. przez okres dwóch miesięcy co najmniej do końca sierpnia 2008 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności;

kary pozbawienia wolności połączono i wymierzono karę łączną 9 lat pozbawienia wolności; kara grzywny nie została wykonana; kary pozbawienia wolności zostały objęte wyrokiem łącznym o sygn. akt XVIII K 114/20;

10. wyrokiem Sądu Rejonowego dla Łodzi-Widzewa w Łodzi z dnia 11 czerwca 2018 r., prawomocnym z dniem 14 marca 2019 r., w sprawie o sygn. akt III K 3/18 za czyny z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełnione w ramach ciągu przestępstw z art. 91 § 1 k.k. w dniu 29 maja 2017 r. na karę 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności; na poczet orzeczonej kary zaliczono skazanemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 29 maja 2017 r. g. 12:45 do dnia 10 sierpnia 2017 r. g. 12:20; kara pozbawienia wolności została objęta wyrokiem łącznym o sygn. akt XVIII K 114/20;

11. wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 25 sierpnia 2020 r., prawomocnym z dniem 14 czerwca 2021 r., w sprawie o sygn. akt XVIII K 114/20 połączono kary pozbawienia wolności wymierzone w wyrokach opisanych w punktach 9. i 10. i wymierzono karę łączną pozbawienia wolności w wymiarze 10 lat pozbawienia wolności; na poczet orzeczonej kary zaliczono skazanemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 13 lutego 2012 r. do dnia 20 lutego 2012 r., od dnia 29 maja 2017 r. g. 12:45 do dnia 10 sierpnia 2017 r. g. 12:20, oraz od dnia 16 marca 2020 r. do dnia 25 sierpnia 2020 r.; kara pozbawienia wolności jest obecnie wykonywana przez skazanego;

12. wyrokiem Sądu Rejonowego w Pruszkowie z dnia 21 lutego 2023 r., prawomocnym z dniem 14 listopada 2023 r., w sprawie o sygn. akt II K 131/23, za czyn z art. 209 § 1 k.k. popełniony w okresie od dnia 23 października 2019 r. do dnia 15 marca 2020 r. na karę 6 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym; kara ograniczenia wolności nie została wykonana;

13. wyrokiem Sądu Rejonowego w Pruszkowie z dnia 14 czerwca 2023 r., prawomocnym z dniem 03 listopada 2023 r., w sprawie o sygn. akt II K 1939/20, za czyn z art. 209 § 1 k.k. popełniony w okresie od dnia 01 grudnia 2018 r. do dnia 15 marca 2020 r. na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności; kara pozbawienia wolności nie została wykonana.

### **orzeka**

I. na podstawie art. 85 § 1 i § 2 k.k. i art. 86 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. łączy kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 25 sierpnia 2020 r., sygn. akt XVIII K 114/20 (opisanym w punkcie 11.) oraz wyrokiem Sądu Rejonowego w Pruszkowie z dnia 14 czerwca 2023 r., sygn. akt II K 1939/20 (opisanym w punkcie 13.) i orzeka wobec skazanego K. K. karę łączną 10 (dziesięciu) lat i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 577 k.p.k. na poczet orzeczonej kary łącznej 10 (dziesięciu) lat i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności zalicza skazanemu K. K. okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie o sygn. akt XVIII K 114/20 od dnia 13 lutego 2012 r. do dnia 20 lutego 2012 r., od dnia 29 maja 2017 r. g. 12:45 do dnia 10 sierpnia 2017 r. g. 12:20 oraz od dnia 16 marca 2020 r. do dnia 11 czerwca 2024 r.;

III. na podstawie art. 576 § 1 k.p.k. orzeka, że wyroki, które uległy połączeniu w pozostałym zakresie podlegają odrębnemu wykonaniu;

IV. na podstawie art. 572 k.p.k. umarza postępowanie w zakresie połączenia kar orzeczonych w sprawach o sygn. akt II K 912/01, II K 525/02, II K 996/06, II K 539/05, III K 2513/06, II K 421/08, II K 347/07, II K 357/11 oraz II K 131/23, a także kary grzywny w sprawie o sygn. akt XII K 177/12;

V. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. S. M. kwotę 240 zł (dwustu czterdziestu złotych) podwyższoną o stawkę podatku od towarów i usług tytułem wynagrodzenia za obronę udzieloną skazanemu z urzędu;

VI. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia skazanego K. K. od uiszczenia kosztów sądowych w sprawie i obciąża nimi Skarb Państwa.

## UZASADNIENIE

Formularz UWŁ	Sygnatura akt	<i><b>XII K 12/24</b></i>	
Jeżeli został złożony wniosek o uzasadnienie wyroku jedynie co do rozstrzygnięcia o karze i o innych konsekwencjach prawnych, można wypełnić część 3–8 formularza			
<b>1. USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>1.1. Wyroki wydane wobec skazanego</b>			
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny	Data wyroku albo wyroku łącznego	Sygnatura akt sprawy
	Sąd Rejonowy w Pruszkowie	01 grudnia 2004 r.	II K 912/01
	Sąd Rejonowy w Grodzisku Mazowieckim	05 maja 2005 r.	II K 525/02
	Sąd Rejonowy w Pruszkowie	25 stycznia 2007 r.	II K 996/06
	Sąd Rejonowy w Pruszkowie	14 maja 2007 r.	II K 539/05

	Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie	15 lutego 2008 r.	III K 2513/06
	Sąd Rejonowy w Pruszkowie	07 maja 2009 r.	II K 421/08
	Sąd Rejonowy w Grodzisku Mazowieckim	04 listopada 2009 r.	II K 347/07
	Sąd Rejonowy w Grodzisku Mazowieckim – wyrok łączny	07 października 2011 r.	II K 357/11
	Sąd Okręgowy w Warszawie	15 marca 2017 r.	XII K 177/12
	Sąd Rejonowy dla Łodzi-Widzewa w Łodzi	11 czerwca 2018 r.	III K 3/18
	Sąd Okręgowy w Warszawie – wyrok łączny	25 sierpnia 2020 r.	XVIII K 114/20
	Sąd Rejonowy w Pruszkowie	21 lutego 2023 r.	II K 131/23
	Sąd Rejonowy w Pruszkowie	14 czerwca 2023 r.	II K 1939/20

<b>1.2. Inne fakty</b>			
1.2.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
1.2.1.1.	przesłanka podmiotowa – umiarkowana prognoza kryminalistyczna.	opinia o skazanym	106-107

1.2.1.2.	przesłanka przedmiotowa – brak związku przedmiotowo-podmiotowego popełnionych przestępstw.	informacja o osobie z Krajowego Rejestru Karnego	132-139
odpisy wyroków	32-33 36-58 62 64-65 67 70 72-73 76-79 81 83-85 93-94 96-100 104-105		
1.2.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
----	-----	-----	-----

<b>2. OCENA DOWODÓW</b>	
<b>2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>	

Lp. faktu z pkt 1.2.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu
1.2.1.1.	opinia o skazanym	<ul style="list-style-type: none"> <li>• karę pozbawienia wolności odbywa w zakładzie typu zamkniętego w systemie zwykłym, nie jest zainteresowany zmianą systemu na programowanego oddziaływania;</li> <li>• kilkanaście razy nagradzany regulaminowo;</li> <li>• nie karany dyscyplinarnie;</li> <li>• wobec przełożonych zachowuje się właściwie i regulaminowo;</li> <li>• utrzymuje właściwe relacje interpersonalne ze współsadzonymi;</li> <li>• nie pracuje – uczy się na IV roku Liceum Ogólnokształcącego;</li> <li>• deklaruje przynależność do podkultury przestępczej – nie odnotowano negatywnych zachowań na tym tle;</li> <li>• nie przejawia zachowań agresywnych, ani samoagresywnych;</li> <li>• wobec popełnionych przestępstw wypowiada się w sposób krytyczny.</li> </ul>
1.2.1.2.	informacja o osobie z Krajowego Rejestru Karnego, wyroki	<ul style="list-style-type: none"> <li>• popełnione przez skazanego przestępstwa wymierzone były przeciwko porządkowi publicznemu, przeciwdziałaniu narkomanii, mieniu oraz rodzinie i opiece;</li> <li>• przestępstwa jakich dopuścił się skazany nie cechuje bliskość czasowa – czyny objęte niniejszym wyrokiem</li> </ul>

		łącznym, zostały popełnione przez skazanego na przestrzeni prawie dwunastu lat.
<b>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów</b>  <b>(dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>		
Lp. faktu z pkt 1.2.1 albo 1.2.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu
-----	-----	-----
<b>3. PODSTAWA KARY ŁĄCZNEJ</b>		
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny, data wydania wyroku albo wyroku łącznego i sygnatura akt sprawy	Kary lub środki karne podlegające łączeniu
1.	Sąd Okręgowy w Warszawie, 25 sierpnia 2020 r., sygn. akt XVIII K 114/20	<u>10 lat pozbawienia wolności</u>  Kary jednostkowe:  5 lat pozbawienia wolności, 5 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, 1 rok pozbawienia wolności połączone w 9 lat pozbawienia wolności (XII K 177/12);  1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności (III K 3/18)
2.	Sąd Rejonowy w Pruszkowie, 14 czerwca 2023 r., sygn. akt II K 1939/20	4 miesiące pozbawienia wolności
Zwięźle o powodach połączenia kar lub środków karnych z wyjaśnieniem podstawy prawnej		



W związku z tym, że czyny, których dopuścił się K. K., popełnione zostały w okresach od połowy maja 2007 r. do 29 października 2010 r., od połowy maja 2007 r. do 29 października 2010 r., od końca czerwca 2008 r. przez okres dwóch miesięcy co najmniej do końca sierpnia 2008 r., w dniu 29 maja 2017 r. oraz w okresie od dnia 01 grudnia 2018 r. do dnia 15 marca 2020 r. Sąd w oparciu o przepis art. 4 k.k. dokonał oceny stanu prawnego pod kątem zastosowania wobec skazanego względniejszych przepisów prawnych.

Wydając wyrok łączny w niniejszej sprawie Sąd orzekał na podstawie przepisów Kodeksu karnego w brzmieniu obowiązującym do dnia 24 czerwca 2020 r. (sprzed nowelizacji dokonanej na mocy ustawy ustawy z dnia 19 czerwca 2020 r. o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami COVID-19 oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem COVID-19 (Dz. U. z 2020 roku, poz. 1086). Sąd doszedł do przekonania, że w przedmiotowej sprawie należy stosować przepisy obowiązujące od dnia 01 lipca 2015 r. do dnia 24 czerwca 2020 r., gdyż są one względniejsze dla sprawcy. Zgodnie z treścią art. 4 § 1 k.k. jeżeli w czasie orzekania obowiązuje ustawa inna niż w czasie popełnienia przestępstwa, stosuje się ustawę nową, jednakże należy stosować ustawę obowiązującą poprzednio, jeżeli jest względniejsza dla sprawcy. W przypadku niniejszej sprawy Sąd badał stan prawny korzystniejszy dla skazanego pomiędzy trzema reżimami orzekania w przedmiocie

kary łącznej – stanu prawnego obowiązującego przed dniem 1 lipca 2015 r., pomiędzy dniem 1 lipca 2015 r. a dniem 24 czerwca 2020 r., oraz stanem prawnym obowiązującym po dniu 24 czerwca 2020 r., albowiem stosownie do art. 81 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 19 czerwca 2020 r. o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami COVID-19 oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem COVID-19 (Dz. U. z 2020 roku, poz. 1086) obecnie obowiązujące (od dnia 24 czerwca 2020 r.) przepisy dotyczące orzekania w przedmiocie kary łącznej stosuje się jedynie do kar prawomocnie orzeczonych po dniu wejścia w życie ustawy nowelizującej, czyli dnia 24 czerwca 2020 r., a wobec K. K. takie trzy orzeczenia zostały wydane.

Sąd zauważył, że zastosowanie przepisów obowiązujących od dnia 24 czerwca 2020 r., które to przepisy przywróciły de facto główne zasady łączenia kar sprzed 1 lipca 2015 r., bądź do dnia 1 lipca 2015 r., powodowałyby konieczność umorzenia postępowania, albowiem na kanwie tych przepisów nie dałoby się objąć żadnych kar w węzeł kary łącznej. Natomiast stosując przepisy obowiązujące pomiędzy dniem 01 lipca 2015 r. a dniem 24 czerwca 2020 r. można było włączyć do wspólnego węzła kary łącznej niewykonane kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami w sprawach o sygn. akt XVIII K 114/20 (który to wyrok połączył jednostkowe kary pozbawienia wolności spraw o sygn. akt XII K 177/12 oraz III K 3/18) oraz II K 1939/20, co biorąc pod uwagę

art. 4 § 1 k.k. korzystniej wpływa na sytuację prawną skazanego K. K..

Stosownie do art. 85 k.k. w brzmieniu przed dniem 24 czerwca 2020 r. jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną (§ 1). Podstawą orzeczenia kary łącznej są wymierzone i podlegające wykonaniu, z zastrzeżeniem art. 89 k.k., w całości lub w części kary lub kary łączne za popełnione przestępstwa, niezależnie od czasu orzeczenia kar podlegających łączeniu (§ 2). Za kary podlegające wykonaniu należy rozumieć: kary wykonywane na moment wydania wyroku łącznego (np. aktualnie wykonywana kara pozbawienia wolności) oraz kary oczekujące na wprowadzenie do wykonania (np. kolejne kary pozbawienia wolności). Podnieść przy tym należy, że w sprawie nie zaszły negatywne przesłanki do połączenia ww. kar pozbawienia wolności, o których mowa w art. 85 § 3 k.k.

Zdaniem Sądu, pod rządami reżimu prawnego obowiązującego pomiędzy dniem 1 lipca 2015 r., a dniem 24 czerwca 2020 r., węzłem kary łącznej pozbawienia wolności objęte mogły zostać kary pozbawienia wolności orzeczone w sprawach o sygn. akt XVIII K 114/20 oraz II K 1939/20, gdyż kary orzeczone powyższymi wyrokami nie zostały jeszcze wykonane i podlegają wykonaniu. Do ww. węzła kary łącznej – zgodnie z art. 87 § 1 k.k. – mogła zostać włączona także kara ograniczenia wolności (z przeliczeniem wskazanym w art. 87 § 1 k.k.) orzeczone w sprawie o sygn. akt II K 131/23, jednakże Sąd uznał, że w sytuacji gdy skazany K. K.

nie mógł wykonać orzeczonej kary ograniczenia wolności – z uwagi na wykonywanie przez niego w tym czasie kary pozbawienia wolności – włączenie kary ograniczenia wolności do ww. węzła kary łącznej de facto spowodowałoby jej zamianę na karę pozbawienia wolności, co powodowałoby uniemożliwienie wykonania przez skazanego kary ograniczenia wolności. Jednocześnie wskazać należy, iż Sąd wydając wyrok łączny brał pod uwagę treść wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 18 kwietnia 2019 r., sygn. akt K 14/17 (LEX nr 2645349). Podkreślenia wymaga fakt, iż Sąd orzekając karę łączną, w myśl art. 85a k.p.k., bierze pod uwagę cele zapobiegawcze i wychowawcze, które kara ma osiągnąć w stosunku do skazanego, a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.

Biorąc pod uwagę powyższe rozważania, Sąd Okręgowy w Warszawie połączył w węzeł kary łącznej kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami o sygn. akt XVIII K 114/20 (z uwzględnieniem wchodzących w jej skład kar) oraz II K 1939/20.

#### **4. WYMIAR KARY**

Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy wymiarze kary łącznej

Orzekając w przedmiocie wymiaru kary, Sąd kierował się art. 86 § 1 k.k. oraz wszelkimi okolicznościami, które miały wpływ na jej ukształtowanie. Zgodnie z treścią art. 86 § 1 k.k. w brzmieniu obowiązującym do

dnia 24 czerwca 2020 r., Sąd wymierza karę łączną w granicach od najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy, nie przekraczając jednak 810 stawek dziennych grzywny, 2 lat ograniczenia wolności albo 20 lat pozbawienia wolności.

Wobec powyższego, granice wymiaru kary łącznej pozbawienia wolności za przestępstwa objęte powyższym zbiegiem wynoszą od 5 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności (najwyższa kara jednostkowa orzeczona w sprawie XII K 177/12) – w przypadku zastosowania zasady pełnej absorpcji, do 13 lat i 2 miesięcy pozbawienia wolności – w przypadku zastosowania zasady pełnej kumulacji. Jednocześnie Sąd na uwadze miał tzw. ślad kary łącznej, który kształtował granice wymiaru kary łącznej pozbawienia wolności za przestępstwa objęte powyższym zbiegiem od 10 lat pozbawienia wolności (kara łączna orzeczona w sprawie o sygn. akt XVIII K 114/20) do 10 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności.

Sąd uwzględnił utrwalone orzecznictwo sądów powszechnych i Sądu Najwyższego, jak również jednolite stanowisko doktryny. Rozstrzygając co do tego, która z zasad wymiaru kary łącznej – zasada absorpcji, asperacji czy kumulacji – powinna znaleźć zastosowanie w niniejszej sprawie, Sąd badał następujące okoliczności: ilość przestępstw, co do których orzeczono kary podlegające łączeniu, związek podmiotowo-przedmiotowy między poszczególnymi przestępstwami, a w tym w szczególności tożsamość rodzajową naruszonego dobra, związek między czasem i

miejszem popełnienia przestępstwa, podobieństwa w sposobie jego popełnienia, tożsamość ewentualnych współsprawców oraz tożsamość pokrzywdzonych. Stwierdzenie bliskiego związku podmiotowo-przedmiotowego mogłoby bowiem świadczyć o tym, że w abstrakcyjnie rozumianym odczuciu społecznym przestępstwa, za które orzeczono kary podlegające łączeniu odbierane byłyby jako „jedna całość”, co z kolei przemawiałoby za zastosowaniem zasady absorpcji (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 9 maja 2001 r., sygn. II Aka 63/01, Prok. i Pr. 2002 nr 7, poz. 20; wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 24 kwietnia 2014 r., sygn. II Aka 44/14). Sąd miał przy tym na uwadze utrwalony w orzecznictwie pogląd, że zasada pełnej kumulacji oraz zasada pełnej absorpcji stosowana być powinna jedynie w sytuacjach wyjątkowych, wymagających szczególnego uzasadnienia, a za priorytet uważać należy zasadę asperacji (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Lublinie z dnia 15 maja 2008 r., sygn. II Aka 98/08, KZS 2008, Nr 12, poz. 47; wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 20 maja 2008 r., II Aka 129/08, KZS 2008, Nr 9, poz. 48, Wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 25 lutego 2014 r., sygn. II Aka 12/14, KZS 2014 nr 7-8, poz. 90).

W świetle powyższego, Sąd uznał, że specyfika niniejszej sprawy przemawia za zasadnością zastosowania zasady asperacji i wymierzenia skazanemu K. K. kary łącznej pozbawienia wolności w wymiarze 10 lat i 3 miesięcy pozbawienia wolności.

Orzekając w zakresie wymiaru kary łącznej, Sąd miał

na uwadze przede wszystkim brak związku podmiotowo-przedmiotowego między popełnionymi przestępstwami wchodzącymi w węzeł kary łącznej pozbawienia wolności oraz znaczne oddalenie czasowe ich popełnienia. Nadto, Sąd miał na uwadze okoliczność negatywnie wpływającą na wymiar kary łącznej, a wynikającą z karty karnej skazanego. Dotychczas K. K. był skazywany jedenastokrotnie, co pokazuje, iż nie przestrzegał on obowiązującego w społeczeństwie porządku prawnego oraz miał doń stosunek lekceważący.

Wymierzając skazanemu karę łączną, Sąd miał na uwadze także opinię, jaka została wydana odnośnie skazanego przez Zastępcę Dyrektora Aresztu Śledczego w W.. Opinia, którą można ocenić jako umiarkowaną, co świadczy, zdaniem Sądu, o nieprawidłowym przebiegu wobec skazanego procesu resocjalizacji. Przeciętne zachowanie osadzonego w warunkach zakładu karnego nie powinno stanowić typowej konsekwencji wykonywania orzeczonej wobec skazanego kary pozbawienia wolności, która w swoim założeniu ma zmierzać do osiągnięcia w stosunku do sprawcy pozytywnych celów zapobiegawczych i wychowawczych. Nie uszło uwadze Sądu jednakże to, że skazany prezentuje krytyczną postawę do popełnionych przestępstw.

Uwzględniając wszystkie powyższe okoliczności, Sąd zastosował przy łączeniu kar pozbawienia wolności orzeczonych wobec skazanego K. K. zasadę asperacji i wymierzył mu karę łączną 10 lat i 3 miesięcy pozbawienia wolności. Sąd uznał, że nie zachodzą przesłanki do

kumulacji kar, albowiem byłyby to dolegliwość, która przekraczałaby potrzeby resocjalizacyjne wobec skazanego. Z drugiej zaś strony, w ocenie Sądu, w niniejszej sprawie nie zachodzą przesłanki do absorpcji kar, albowiem orzeczenie kary łącznej przy zastosowaniu zasady absorpcji, prowadziłoby do stanu bezkarności za część popełnionych przez skazanego przestępstw. Wymierzając skazanemu karę łączną pozbawienia wolności, Sąd uznał, że kara ta spełni zarówno ustawowe zadania wychowawcze i zapobiegawcze wobec skazanego, jak i zadania w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa. Kara ta, zdaniem Sądu, nie może absolutnie być uznana jako zbyt surowa. Tym bardziej, iż wydany wobec K. K. wyrok łączny w niniejszej sprawie skróci czas odbywania kary pozbawienia wolności przez skazanego przynajmniej o 1 miesiąc.

**5. WYMIAR ŚRODKA KARNEGO**

Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy łącznym wymiarze środka karnego

-----

**6. INNE ROZSTRZYGNĘCIA ZAWARTE W WYROKU ŁĄCZNYM**

Zwięźle o powodach uzasadniających inne rozstrzygnięcia z wyroku łącznego, w tym umorzenie postępowania, zaliczenie okresów na poczet kary łącznej



Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
II.	Sąd na podstawie art. 577 k.p.k. na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zaliczył skazanemu okresy rzeczywistego pozbawienia wolności ze sprawy o sygn. akt XVIII K 114/20 od dnia 13 lutego 2012 r. do dnia 20 lutego 2012 r., od dnia 29 maja 2017 r. g. 12:45 do dnia 10 sierpnia 2017 r. g. 12:20 oraz od dnia 16 marca 2020 r. do dnia 11 czerwca 2024 r.	
III.	Sąd ustalił, że w pozostałym zakresie połączone wyroki podlegają odrębnemu wykonaniu.	
IV.	Na podstawie art. 572 k.p.k. Sąd umorzył postępowanie, co do objęcia wyrokiem łącznym kary orzeczonej wyrokiem w sprawie o sygn. akt II K 912/01, II K 525/02, II K 996/06, II K 539/05, III K 2513/06, II K 421/08, II K 347/07, II K 357/11 oraz II K 131/23, a także kary grzywny w sprawie o sygn. akt XII K 177/12.	

<b>7. KOSZTY PROCESU</b>	
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
V.	Na podstawie art. 29 ust. 2 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. Prawo o adwokaturze i § 17 ust. 5 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu z dnia z dnia 14 maja 2024 r., Sąd zasądził na rzecz adw. S. M. – obrońcy z urzędu – kwotę 240 zł powiększoną o podatek VAT tytułem wynagrodzenia za nieopłaconą pomoc prawną udzieloną K. K..
VI.	Na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. i art. 616 § 1 pkt 1 i § 2 pkt 2 k.p.k., Sąd zwolnił K. K. od ponoszenia

kosztów sądowych w przedmiocie wydania wyroku łącznego, przejmując je na rachunek Skarbu Państwa, albowiem skazany jest pozbawiony wolności, przez co jego możliwości zarobkowe są znacznie ograniczone.

**8. PODPIS**

SSO Beata Najjar