

Sygn. akt XII K 183/24

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 sierpnia 2024 roku

Sąd Okręgowy w Warszawie XII Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia SO Agnieszka Domańska

Protokolant: Klaudia Rzadkowska

w obecności prokuratora Marii Sytej

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 14 sierpnia 2024 roku

sprawy K. M., s. J. i E. z d. G., ur. (...) w L.;

skazanego prawomocnymi wyrokami:

1) **Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 7 sierpnia 2008 roku sygn. akt VIII K 469/07** za czyn z art. 62 ust 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii popełniony w dniu 7 września 2006 roku na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności;

2) **Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 7 sierpnia 2008 roku sygn. akt. VIII K 469/07** za czyn z art.148§1k.k. popełniony w dniu 1 września 2006 roku, za który **wyrokiem Sądu Okręgowego z dnia 24 lutego 2012 roku sygn. akt VIIIK 266/11** została mu wymierzona kara 25 lat pozbawienia wolności

orzeka

I. na podstawie art. 85 § 1 k.k. i art. 88 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. tj. w brzmieniu wskazanych przepisów obowiązującym w dacie czynów przypisanych skazanemu, łączy kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami Sądu Okręgowego w Warszawie: z dnia 7 sierpnia 2008 roku sygn. akt VIII K 469/07 oraz z dnia 24 lutego 2012 roku sygn. akt VIIIK 266/11 i orzeka wobec K. M. karę łączną 25 (dwudziestu pięciu) lat pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 577 k.p.k. na poczet orzeczonej w punkcie I kary łącznej pozbawienia wolności zalicza skazanemu K. M. okres pozbawienia wolności od dnia 7 września 2006 roku do dnia 20 czerwca 2008 roku oraz od dnia 10 lipca 2008 roku do dnia 14 sierpnia 2024 roku;

III. na podstawie art. 576 § 1 k.p.k. w pozostałej części opisane w pkt 1 i 2 wyroki pozostawia do odrębnego wykonania;

IV. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. P. Z. kwotę 240 (dwieście czterdzieści) złotych, powiększoną o stawkę podatku VAT, tytułem opłacenia kosztów obrony z urzędu skazanego w postępowaniu przed Sądem I Instancji;

V. kosztami postępowania obciąża Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

Formularz UWŁ	Sygnatura akt	XIIK183/24	
---------------	---------------	------------	--

1. USTALENIE FAKTÓW			
1. Wyroki wydane wobec skazanego			
Lp.	Sąd, który wydał wyrok	Data wyroku	Sygnatura akt sprawy
1.1.1.	Sąd Okręgowy w Warszawie	7 sierpnia 2008 roku	VIII K 469/07
1.1.2.	Sąd Okręgowy w Warszawie	7 sierpnia 2008 roku 24 lutego 2012 roku	VIII K 469/07 VIII K 266/11

1. Inne fakty			
1.1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
1.2.1.1.	K. M. jest prawomocnie skazany wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 7 sierpnia 2008 roku sygn. akt VIII K 469/07 za czyn z art. 62 ust 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii popełniony w dniu 7 września 2006 roku na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności. Orzeczoną karę K. M. odbył w okresie od dnia 1 grudnia 2011 roku do dnia 1 czerwca 2012 roku.	odpis wyroku sygn. akt VIII K 469/07	18-19
kopia wyroku sygn. akt IIAKa 83/09	20		

opinia o skazanym	32-34		
wydruk z KRK	6-7		
1.2.1.2.	<p>K. M. jest prawomocnie skazany wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 7 sierpnia 2008 roku sygn. akt VIIIK 469/07 oraz wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 24 lutego 2012 roku sygn. akt VIIIK 266/11 (określenie kwalifikacji prawnej i wymiaru kary) za czyn z art. 148 § 1 k.k. popełniony w dniu 1 września 2006 roku na karę 25 lat pozbawienia wolności.</p> <p>Na poczet orzeczonej kary 25 lat pozbawienia wolności zaliczony został skazanemu okres pozbawienia wolności od dnia 7 września 2006 roku do dnia 20 czerwca 2008 roku, oraz od dnia 10 lipca 2008 roku do dnia 1 grudnia 2011 roku, orzeczoną karę K. M. odbywa od dnia 1 czerwca 2012 roku.</p>	odpis wyroku sygn. akt VIIIK 469/07	18-19
kopia wyroku sygn. akt IIAKa 83/09	20		
kopia wyroku sygn. akt IIKo 23/11	25-26		
kopia wyroku sygn. akt VIIIK 266/11	23		
opinia o skazanym	32-34		

wydruk z KRK	6-7	
--------------	-----	--

2. Ocena Dowodów		
1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów		
Lp. faktu z pkt 1.2.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu
1.2.1.1, 1.2.1.2	odpisy wyroków	Ujawnione odpisy (kopie) zostały sporządzone z oryginałów orzeczeń znajdujących się w aktach poszczególnych spraw, przez uprawnione do tego osoby i w sposób wiernie oddający treść wydanych orzeczeń.
opinia o skazanym	Opinia sporządzona o skazanym przez Zastępcę Dyrektora Zakładu Karnego w O. jest wyczerpująca, odnosi się m.in. do wykonywania kar przez skazanego, nie zawiera jakichkolwiek treści wskazujących na jej subiektywizm lub brak rzetelności.	
wydruk z KRK	Informacja została sporządzona zgodnie z ustawą z dnia 24 maja 2000 roku o Krajowym Rejestrze Karnym na podstawie danych zgromadzonych w Krajowym Rejestrze Karnym. Zawarte w karcie karnej dane znajdują odzwierciedlenie w dołączonych do akt sprawy odpisach (kopiach) orzeczeń w niej ujawnionych.	
3. PODSTAWA KARY ŁĄCZNEJ		
Lp.	Sąd, który wydał wyrok, data wydania wyroku i sygnatura akt sprawy	Kary podlegające łączeniu

3.1.1.	Sąd Okręgowy w Warszawie, wyrok z dnia 7 sierpnia 2008 roku sygn. akt VIIIK 469/07	6 miesięcy pozbawienia wolności
3.1.2.	Sąd Okręgowy w Warszawie: wyrok z dnia 7 sierpnia 2008 roku sygn. akt VIIIK 469/07 oraz wyrok z dnia 24 lutego 2012 roku sygn.. akt VIIIK 266/11	25 lat pozbawienia wolności
Zwięźle o powodach połączenia kar lub środków karnych z wyjaśnieniem podstawy prawnej		
<p>Zgodnie z art.4 § 1 k.k. jeżeli w czasie orzekania obowiązuje ustawa inna niż w czasie popełnienia przestępstwa, stosuje się ustawę nową, jednakże należy stosować ustawę obowiązującą poprzednio, jeśli jest względniejsza dla sprawcy.</p> <p>K. M. popełnił czyny, za które zostały mu wymierzone podlegające połączeniu kary w dniach 1 i 7 września 2006 roku. Analiza zmian Kodeksu karnego wskazuje na to, że względniejsze dla niego będą przepisy Kodeksu karnego obowiązujące w czasie popełnienia przez niego przypisanych mu czynów, a nie ustawa obowiązująca w czasie orzekania.</p> <p>Zgodnie z art. 85 k.k. w brzmieniu obowiązującym w dacie czynów, jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną, biorąc za podstawę kary z osobna wymierzone za zbiegające się przestępstwa.</p>		

Zgodnie z art. 88 k.k. w brzmieniu obowiązującym w dacie czynów, jeżeli najsurowszą karą orzeczoną za jedno ze zbiegających się przestępstw jest kara 25 lat pozbawienia wolności, orzeka się tę karę jako karę łączną.

Zgodnie z obecnie obowiązującym kodeksem karnym – art. 86 § 1 k.k. - Sąd wymierza karę łączną w granicach powyżej najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy, nie przekraczając jednak 30 lat pozbawienia wolności.

Wskazane powyżej okoliczności prowadzą do uznania, że orzekając na podstawie przepisów obowiązujących w dacie czynów Sąd ma obowiązek orzec karę łączną 25 lat pozbawienia wolności, a orzekając na podstawie przepisów obowiązujących w dacie orzekania może orzec karę łączną pozbawienia wolności w wymiarze od 25 lat i 1 miesiąca pozbawienia wolności do 25 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności – a zatem ustawą względniejszą dla skazanego jest ustawa obowiązująca w czasie popełnienia przestępstw.

4. WYMIAR KARY

Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy wymiarze kary łącznej

Zgodnie z art. 88 k.k. w zw. z art 4 1 k.k., tj. w brzmieniu tego przepisu obowiązującym w dacie czynów przypisanych skazanemu K. M. łącząc karę 25 lat pozbawienia wolności oraz inną podlegającą połączeniu karę pozbawienia wolności, Sąd ma

<p>obowiązek orzec karę 25 lat pozbawienia wolności.</p> <p>Mając zatem na uwadze, że połączeniu podlegały kary 25 lat pozbawienia wolności i 6 miesięcy pozbawienia wolności, Sąd orzekł karę łączną 25 lat pozbawienia wolności.</p>		
<p>5. Wymiar Środka karnego</p>		
<p>6. Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU łącznym</p>		
<p>Zwięźle o powodach uzasadniających inne rozstrzygnięcia z wyroku łącznego, w tym umorzenie postępowania, zaliczenie okresów na poczet kary łącznej</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>II</p>	<p>Mając na uwadze, że skazany K. M. był pozbawiony wolności w sprawach Sądu Okręgowego w Warszawie sygn. akt VIIIK 469/07 i VIIIK 266/11 od dnia 7 września 2006 roku do dnia 20 czerwca 2008 roku oraz od dnia 10 lipca 2008 roku do dnia 14 sierpnia 2024 - do daty wydania wyroku (wg obliczenia kary i opinii Z-cy Dyrektora Zakładu Karnego w O. będzie odbywał karę do dnia 22 marca 2032 roku) – Sąd na podstawie art. 577 k.p.k. na poczet wymierzonej skazanemu K. M. w punkcie I wyroku kary łącznej pozbawienia wolności zaliczył okres wykonanej kary pozbawienia wolności od dnia 7 września 2006 roku do dnia 20 czerwca 2008 roku oraz od dnia 10 lipca 2008 roku do dnia 14 sierpnia</p>	

	2024 roku, tj. do dnia wydania wyroku łącznego.	
III	Mając na uwadze, że zgodnie z art. 576 § 1 k.p.k. z chwilą uprawomocnienia się wyroku łącznego, wyroki podlegające połączeniu nie ulegają wykonaniu w zakresie objętym wyrokiem łącznym, Sąd orzekł, że w pozostałym zakresie, tj. wykraczającym poza wskazany w punkcie I wyroku łącznego z dnia 14 sierpnia 2024 roku, połączone wyroki podlegają odrębnemu wykonaniu.	

7.Koszty procesu	
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
IV	Wobec faktu, że skazany K. M. korzystał z pomocy obrońcy z urzędu, Sąd zasądził na rzecz adw. P. Z. wynagrodzenie z tytułu obrony z urzędu skazanego w postępowaniu przed Sądem I Instancji - wysokość wynagrodzenia Sąd ustalił w oparciu o Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 14 maja 2024 roku w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa albo jednostki samorządu terytorialnego kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (§ 17 ust 5 w zw. z § 4 ust 3).
V	Mając na uwadze, że skazany ma ograniczone możliwości zarobkowania, a postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego toczyło się z urzędu, bez jego inicjatywy w tym zakresie, Sąd obciążył kosztami postępowania Skarb Państwa.

8.PODPIS