

Sygn. akt *XVI GC 611/09*

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 kwietnia 2017 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie XVI Wydział Gospodarczy

w składzie:

|                  |                                   |
|------------------|-----------------------------------|
| Przewodniczący – | <i>SSO Maria Zgiet - Zawadzka</i> |
| Protokolant –    | stażysta Daniel Drukalski         |

po rozpoznaniu 11 kwietnia 2017 r. w Warszawie

na rozprawie

sprawy z powództwa **M. J.**

przeciwko (...) **Sp. z o. o. w W.**

**o uchylenie lub unieważnienie uchwał**

1. oddała powództwo;
2. zasądza od powoda M. J. na rzecz pozwanego (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W. kwotę 377,00 zł (trzysta siedemdziesiąt siedem złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

SSO Maria Zgiet - Zawadzka

Sygn. akt XVI GC 611/09

## UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 27 lipca 2009 roku wniesionym przeciwko (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. powód M. J. domagał się:

1. uchylenia ewentualnie stwierdzenia nieważności uchwały (...) Zgromadzenia Wspólników (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W. z dnia 22 czerwca 2009 roku w przedmiocie zgody na zbycie udziałów przez wspólnika J. P. (1) jako sprzecznej z umową spółki, dobrymi obyczajami i godzącą w interesy spółki, a także mającą na celu pokrzywdzenie wspólnika, podjętą w trybie sprzecznym z art.240 k.s.h.
2. uchwały (...) Zgromadzenia Wspólników (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W. z dnia 22 czerwca 2009 roku w przedmiocie zmiany umowy spółki jako sprzecznej z umową spółki, dobrymi obyczajami, godzącą w interesy spółki, a także mającą na celu pokrzywdzenie wspólnika, podjętą w trybie sprzecznym z art.240 k.s.h. i naruszeniem art.246 §3 k.s.h.
3. uchwały (...) Zgromadzenia Wspólników (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W. z dnia 22 czerwca 2009 roku w przedmiocie powołania G. Z. na stanowisko Prezesa Zarządu spółki jako sprzecznej z umową spółki,

dobrymi obyczajami i godzącą w interesy spółki , a także mającą na celu pokrzywdzenie wspólnika i podjętą w trybie sprzecznym z art. 240 k.s.h. i naruszeniem art. 247 § 2 k.s.h.

W uzasadnieniu pozwu powód wskazał ,iż jego zdaniem wadliwie zwołano Zgromadzenie Wspólników (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W. na dzień 15 czerwca 2009r. bez wcześniejszego posiedzenia Zarządu spółki i podjęcia uchwały w tym przedmiocie. Zdaniem powoda wszystkie podjęte uchwały na Zgromadzeniu są sprzeczne z prawem i nieważne. Ponadto podjęte uchwały są sprzeczne z dobrymi obyczajami i godzą w interesy spółki. Uchwała (...) jest krzywdząca dla powoda jako wspólnika pozbawiając go z uwagi na sprzedaż udziałów na rzecz wspólnika G. Z. realnego wpływu na spółkę. Ponadto zdaniem powoda uchwały (...) i (...) zostały podjęte z naruszeniem dobrych obyczajów , ponieważ odchodzący wspólnik który zdecydował się zbyć udziały innemu wspólnikowi tym samym zdecydował o przyznaniu nabywcy udziałów szczególnych uprawnień poprzez zmianę umowy Spółki i powołanie go na funkcje Prezesa Zarządu.

W odpowiedzi na pozew w piśmie procesowym z dnia 19 lutego 2010r. pozwana wносиła o oddalenie powództwa w całości jako bezzasadnego oraz zasądzenie od powoda na rzecz pozwanej kosztów procesu , w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwana podniosła ,że sprzeciw powoda zgłoszony w trybie art. 240 k.s.h. co do ważności zwołania Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników należy uznać za całkowicie bezzasadny. Wskazała, iż w dniu 22 maja 2009r. w siedzibie spółki odbyło się posiedzenie Zarządu Spółki , którego przedmiotem było podjęcie uchwały o zwołaniu Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników. Na posiedzeniu byli obecni wszyscy członkowie Zarządu . Podczas posiedzenia podjęto uchwałę o zwołaniu Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników na dzień 15 czerwca 2009r. jednakże powód odmówił podpisania uchwały. Zdaniem pozwanej powód nie wykazał ,iż podjęcie zaskrzonych uchwał stanowiło działanie godzące w interesy spółki , lub miało na celu pokrzywdzenie wspólnika . Powód nie wykazał również ma czym miałyby polegać sprzeczność uchwał z naruszeniem dobrych obyczajów (k.79-87)

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny :**

W dniu 9 grudnia 2002 roku w KRS została zarejestrowana (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością pod Nr KRS (...). Wspólnikami spółki na dzień 3 lipca 2009 roku byli G. Z. posiadający (...) udziałów , J. P. (1) posiadający (...) udziałów oraz M. J. posiadający (...) udziałów . Kapitał zakładowy Spółki wynosił (...) zł. Organem uprawnionym do reprezentacji spółki był Zarząd. Funkcję Prezesa Zarządu pełnił J. P. (1) funkcję Wiceprezesa Zarządu pełnił G. Z. ,

Wspólnikami spółki na dzień 28 lipca 2009 roku byli G. Z. posiadający (...) udziałów oraz M. J. posiadający (...) udziałów . Kapitał zakładowy Spółki

wynosił (...) zł. Organem uprawnionym do reprezentacji spółki był Zarząd , a funkcje Prezesa Zarządu pełnił G. Z.

dowód : wypis z KRS na dzień 03.07.2009r.(k.35-38) oraz na dzień 22 grudnia 2009r. (k.69-72)

W dniu 22 maja 2009 roku w siedzibie (...) spółki z o.o. przy ul. (...) (...)-(...) W. odbyło się posiedzenie Zarządu spółki , którego przedmiotem było podjęcie uchwały o zwołaniu Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników (...) spółki z o.o. Na spotkaniu obecni byli wszyscy członkowie zarządu tj. P. J. P. (1) – Prezes Zarządu ,P. G. Z. – Wiceprezes Zarządu oraz P. M. J. – Członek Zarządu .Podczas posiedzenia podjęto uchwałę o zwołaniu Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników (...) spółki z o.o. na dzień 15 czerwca 2009 roku. Powód odmówił podpisania uchwały.

dowód : zeznania świadków K. G. (k.112-113) , J. P. (1) (k.113-116)

Pismem z dnia 22 maja 2009 roku Prezes Zarządu (...) spółki z o.o. J. P. (1) zwołał Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników na dzień 15 czerwca 2009 roku godz. 11.,00 w Kancelarii Notarialnej w W. przy ul. (...) z następującym porządkiem obrad :

1. Wybór przewodniczącego Zgromadzenia

2. Stwierdzenie prawidłowości zwołania Zgromadzenia
3. Rozpatrzenie roszczeń wspólnika M. J. w stosunku do (...) spółki z o.o.
4. Uchwalenie na podstawie § 8 ust.1 umowy spółki dopłat do kapitału zakładowego (...) spółki z o.o. w wysokości zapewniającej utworzenie rezerwy
5. Wyrażenie na podstawie § 10 umowy wspólnikowi J. P. (1) zgody na zbycie bądź przekazanie udziałów w spółce (...) sp. z o.o.
6. Zmianę § 17 ust. umowy spółki (...) sp. z o.o. poprzez określenie, iż w przypadku powołania Zarządu wieloosobowego do reprezentowania spółki upoważniony jest Prezes Zarządu samodzielnie lub dwóch członków Zarządu łącznie .
7. Zmianę w składzie Zarządu (...) spółki z o. o.
8. Sprawy różne

dowód : pismo (k.18)

W dniu 15 czerwca 2009r. w Kancelarii Notarialnej w obecności notariusza J. K. odbyło się Nadzwyczajne Zgromadzenie wspólników (...) spółki z o.o. z siedzibą w W. na którym stały się następujące osoby : G. Z. – wspólnik, pełnomocnik wspólnika M. P. P. K. , który złożył sprzeciw w trybie art. 240 k.s.h. ,pełnomocnik wspólnika J. P. (2) L. K.. Po podjęciu chwały (...) i uchwały (...) Przewodniczący Zgromadzenia zarządził przerwę w obradach do dnia 22 czerwca 2009r.

dowód : kserokopia aktu notarialnego (k.24-25)

W dniu 22 czerwca 2009r. w Kancelarii Notarialnej w obecności notariusza J. K. odbyła się druga część Nadzwyczajnego Zgromadzenia wspólników (...) spółki z o.o. z siedzibą w W. na którym stawili się wspólnicy oraz pełnomocnicy wspólników jak na wstępie Zgromadzenia. Następnie podjęto uchwały :

- Uchwała (...) w sprawie udzielenia wspólnikowi zgody na zbycie bądź przekazanie udziałów w spółce o następującej treści: „Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników Spółki (...) sp. z o.o. udziela na podstawie § 10 umowy spółki wspólnikowi J. P. (1) zgody na zbycie bądź przekazanie jego udziałów w spółce (...) sp. z o.o.”

Za podjęciem uchwały oddano (...) głosów , przeciw (...) głosów , wstrzymało się o.

Pełnomocnik wspólnika M. P. P. K. zgłosił sprzeciw wobec powyższej uchwały.

- Uchwała (...) w sprawie zmiany § 17 umowy spółki o następującej treści : „ § 1 (...) sp. z o.o. uchwała zmianę §17 ust. 2 umowy spółki (...) sp. z o.o. poprzez nadanie mu brzmienia : §17 ust.2 Zarząd Spółki składa się z jednego albo większej liczby Członków . W przypadku Zarządu jednoosobowego Członek Zarządu posiada wyłącznie prawo reprezentowania spółki .W przypadku Zarządu wieloosobowego do reprezentowania spółki upoważniony jest Prezes Zarządu samodzielnie bądź dwóch Członków Zarządu łącznie”

„§ 2 Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników Spółki (...) sp. z o.o. upoważnia Zarząd Spółki do przygotowania jednolitego tekstu Umowy Spółki”

Za podjęciem uchwały oddano (...) głosów , przeciw oddano (...) głosów, wstrzymało się o.

Pełnomocnik wspólnika M. P. P. K. zgłosił sprzeciw wobec powyższej uchwały .

- Uchwała (...) w sprawie zmian w składzie Zarządu Spółki o następującej treści : „Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników Spółki (...) sp. z o.o. powołuje G. Z. na stanowisko Prezesa Zarządu”

Za podjęciem uchwały oddano (...) głosów , przeciw oddano (...) głosów, wstrzymało się o.

Pełnomocnik wspólnika M. P. P. K. zgłosił sprzeciw wobec powyższej uchwały.

dowód: kserokopia aktu notarialnego (k.29-31)

Postanowieniem z dnia 25 września 2009 roku Sąd Okręgowy udzielił powodowi M. J. zabezpieczenia poprzez wstrzymanie wykonania uchwały (...) Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Spółki (...) sp. z o.o. z dnia 22 czerwca 2009r. do czasu zakończenia postępowania w sprawie niniejszej.

W dniu 1 marca 2010r. odbyło się Zwyczajne Zgromadzenie Wspólników Spółki (...) sp. z o.o. na który została podjęta między innymi uchwała (...) w przedmiocie przymusowego umorzenia udziałów wspólnika M. J. . Powód pozwem z dnia 13.04.2010r. domagał się stwierdzenia nieistnienia, nieważności lub uchylenie przedmiotowej uchwały jako sprzecznej z prawem ,umową spółki , dobrymi obyczajami i godzącą w interesy spółki , a także mającą na celu pokrzywdzenie wspólnika. Sprawa została zarejestrowana pod sygn. akt XVI GC 249/10.

Wyrokiem z dnia 17 grudnia 2014r. Sąd Okręgowy w Warszawie uchylił wyrok zaoczny z dnia 25 listopada 2011 r. i powództwo oddalił . Sąd Apelacyjny w Warszawie wyrokiem z dnia 12 grudnia 2016r. na skutek apelacji powoda od wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 17 grudnia 2014r. oddalił apelację.

dowód : akta sprawy XVI GC 249/10 , wyrok Sądu Apelacyjnego (k.179).

Postanowieniem z dnia 7 grudnia 2010r. Sąd Okręgowy w Warszawie zawiesił postępowanie do czasu zakończenia postępowania w sprawie XVI GC 249/10

Postanowieniem z dnia 21 lutego 2017r. Sąd podjął zawieszony postępowanie.

dowód : postanowienie (k.119, 184)

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie wyżej powołanych dowodów z dokumentów , których autentyczność ani treści nie był kwestionowana przez strony postępowania oraz dowodu z przesłuchania w charakterze świadków K. G. (k.112-113) i J. P. (1) (k.113-114) , które to należy uznać jako logiczne spójne i wiarygodne . Sąd nie dał wiary zeznaniom powoda M. J.( 114-115) , albowiem są one nie spójne i nie korespondują z materiałem dowodowym zgromadzonym w aktach sprawy. Sąd oddalił pozostałe wnioski dowodowe uznając, iż nie mają one znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy.

### **Sąd Okręgowy zważył co następuje :**

Zdaniem Sądu powództwo podlega oddaleniu w całości jako bezzasadne.

Zgodnie z treścią art. 249 § 1 k.s.h. uchwała wspólników sprzeczna z umową spółki, bądź dobrymi obyczajami i godząca w interesy spółki lub mająca na celu pokrzywdzenie wspólnika może być zaskarżona w drodze wytoczonego przeciwko spółce powództwa o uchylenie uchwały. Prawo do wytoczenia powództwa o uchylenie uchwały wspólników przysługuje :

- 1)zarządowi, radzie nadzorczej, komisji rewizyjnej oraz poszczególnym ich członkom;
- 2)wspólnikowi, który głosował przeciwko uchwale, a po jej powzięciu zażądał zaprotokołowania sprzeciwu;
- 3)wspólnikowi bezzasadnie niedopuszczonemu do udziału w zgromadzeniu wspólników;
- 4)wspólnikowi, który nie był obecny na zgromadzeniu, jedynie w przypadku wadliwego zwołania zgromadzenia wspólników lub też powzięcia uchwały w sprawie nieobjętej porządkiem obrad;

5)w przypadku pisemnego głosowania, współnikowi, którego pominięto przy głosowaniu lub który nie zgodził się na głosowanie pisemne albo też który głosował przeciwko uchwale i po otrzymaniu wiadomości o uchwale w terminie dwóch tygodni zgłosił sprzeciw.

Natomiast zgodnie z treścią art. 251 k.s.h. Powództwo o uchylenie uchwały współników należy wnieść w terminie miesiąca od dnia otrzymania wiadomości o uchwale, nie później jednak niż w terminie sześciu miesięcy od dnia powzięcia uchwały.

Z powyższego wynika ,że warunkiem zaskżenia uchwały jest zaistnienie przesłanek wskazanych w art. 249 §1 k.s.h. oraz wytoczenie powództwa w terminie ( art. 251 k.s.h.) , przez osoby do tego legitymowane (art. 250 k.s.h.).

W przedmiotowej sprawie zdaniem Sądu Okręgowego powód nie legitymacji procesowej czynnej. W dacie wniesienia pozwu tj. na dzień 22 lipca 201009r. ( data stempla pocztowego k.42) powód był czynnie legitymowany do wystąpienia z roszczeniem przeciwko pozwanej ( KRS k.35) jednakże na datę wyrokowania takiej legitymacji nie posiadał.

Wskazać należy w tym miejscu przepis art. 316 § 1 k.p.c. z treści którego wynika ,iż po zamknięciu rozprawy sąd wydaje wyrok , biorąc za podstawę stan rzeczy istniejący w chwili zamknięcia rozprawy.

W dniu 1 marca 2010r. odbyło się Zwyczajne Zgromadzenie Wspólników Spółki (...) sp. z o.o. na którym została podjęta między innymi uchwała (...) w przedmiocie przymusowego umorzenia udziałów współnika M. J. . Powód pozwem z dnia 13.04.2010r. skierowanym przeciwko pozwanej (...) spółce z o.o. domagał się stwierdzenia nieistnienia, nieważności lub uchylenie przedmiotowej uchwały jako sprzecznej z prawem ,umową spółki , dobrymi obyczajami i godzącą w interesy spółki, a także mającą na celu pokrzywdzenie współnika. Sprawa została zarejestrowana pod sygn. akt XVI GC 249/10.

Wyrokiem z dnia 17 grudnia 2014r. Sąd Okręgowy w Warszawie uchylił wyrok zaoczny z dnia 25 listopada 2011 r. i powództwo oddalił . Sąd Apelacyjny w Warszawie wyrokiem z dnia 12 grudnia 2016r. na skutek apelacji powoda od wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 17 grudnia 2014r. oddalił apelację.

Z uwagi na fakt ,że nastąpiło prawomocne przymusowe umorzenie udziałów powoda utracił on tym samym możliwość zaskżenia w/w uchwał na podstawie art.249 § 1 k.s.h. albowiem nie jest osobą wymienioną w katalogu osób uprawnionych do zaskżenia uchwał na podstawie cyt. wyżej przepisów.

Jak wynika z KRS pozwanej (...) spółki z o.o. na dzień 21.02.2017r. (k.180) jedynym współnikiem spółki jest G. Z. posiadający 159 udziałów o łącznej wartości 79 500,00 zł. W skład Zarządu spółki wchodzi G. Z. pełniący funkcję Prezesa Zarządu oraz U. Z. pełniąca funkcję członka zarządu.

Mając powyższe na uwadze Sąd orzekł jak w sentencji.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 98 k.p.c. Z uwagi na uwzględnienie oddalenie powództwa w całości, pozwanego należało uznać za stronę, która wygrała w całości i zasądzić na jego rzecz od powoda zwrot kosztów procesu. Na koszty procesu po stronie powoda złożyły się: kwota 17 złotych tytułem opłaty skarbowej od udzielonego pełnomocnictwa procesowego oraz kwota 360 złotych tytułem wynagrodzenia profesjonalnego pełnomocnika obliczona na podstawie § 9 pkt 21 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. z 2002r. Nr 163 poz. 1349 ze zm.)

SSO Maria Zgiet - Zawadzka