

Sygn. akt XVI GC 15/11

POSTANOWIENIE

Dnia 08 lutego 2011 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Gospodarczy XVI Wydział Gospodarczy

w składzie następującym :

Przewodniczący - SSO Jolanta Kaplińska

po rozpoznaniu w dniu 08 lutego 2011 r. w Warszawie na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **P. M.**

przeciwko (...) **Spółka Akcyjna z siedzibą w R.**

o ustalenie nieistnienia uchwał ewentualnie stwierdzenie nieważności ewentualnie uchylenie

uchwał

w przedmiocie wniosku o udzielenie zabezpieczenia

postanawia:

L wstrzymać do czasu prawomocnego zakończenia postępowania wykonanie uchwał

Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia (...) Spółki Akcyjnej z dnia 8 stycznia 2011 roku

1. nr 2/08.01.2011 w sprawie odpraw członków Rady Nadzorczej,

2. nr 8/08.01.2011 w sprawie wynagrodzenia członków Rady Nadzorczej,

3. nr 12/08.01.2011 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż znaków towarowych,

4. nr 13/08.01.2011 w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości.

II. zawiesić postępowanie rejestrowe toczące się przed Sądem Rejonowym w Warszawie XIV Wydziałem Gospodarczym Krajowego Rejestru Sądowego pod sygn.(...) w przedmiocie rejestracji zmian statutu spółki (...) na podstawie uchwały nr 9/08.01.2011, nr 10/08.01.2011 oraz nr 11/08.01.2011 do czasu prawomocnego zakończenia postępowania.

SSO J Kaplińska

UZASADNIENIE

Powód P. M. w dniu 17 stycznia 2011 r. złożył do tegoż Sądu wnioski o udzielenie zabezpieczenia roszczenia niepieniężnego o ustalenie nieistnienia ewentualnie stwierdzenie nieważności ewentualnie uchylenie uchwał podjętych na Nadzwyczajnym Walnym Zgromadzeniu Akcjonariuszy spółki (...) Spółka Akcyjna podjętych w dniu 8 stycznia 2011 r. nr 1/08.01.2001, 2/08.01.2001, 8/08.01.2011, 9/08.01.2011, 10/08.01.2011, 11/08.01.2011, 12/08.01.2011, 13/08.01.2011 poprzez

- wstrzymanie wykonalności uchwał

nr 2/08.01.2011 w sprawie odpraw członków Rady Nadzorczej,

nr 8/08.01.2011 w sprawie wynagrodzenia członków Rady Nadzorczej,

nr 12/08.01.2011 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż znaków towarowych,

nr 13/08.01.2011 w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości.

- zawieszenie postępowania rejestrowego toczącego się przed Sądem Rejonowym w Warszawie XIV Wydziałem Gospodarczym Krajowego Rejestru Sądowego pod sygn. 675/11/862 w przedmiocie rejestracji zmian statutu spółki (...) na podstawie uchwały nr 9/08.01.2011, nr 10/08.01.2011 oraz nr 11/08.01.2011.

W uzasadnieniu wnioskodawca wskazał, iż pozwana jest niepubliczną spółką akcyjną, jej kapitał zakładowy o łącznej wysokości 3 521 000,00 zł dzieli się na 35 210 akcji o wartości nominalnej 100 zł każda. Wszystkie akcje pozwanej są akcjami imiennymi uprzywilejowanymi co do głosu (na każdą akcję 2 głosy). Akcjonariuszami pozwanej są tylko powód i A. G. posiadający po 50% akcji. Powód i A. G. pełnią w spółce obok swoich małżonek funkcje członków rady Nadzorczej, a A. G. jest jej przewodniczącym.

Walne Zgromadzenie z dnia 8 stycznia 2011 roku zostało zwołane w sposób nieprawidłowy, bowiem zamiast prawidłowego zawiadomienia w dniu 24 grudnia 2010 roku na 14 dni przed zgromadzeniem A. G. przesłał na adres powoda dwie przesyłki polecone, które nie zawierały zawiadomienia, lecz puste kartki. Obie przesyłki zostały doręczone powodowi w dniu 29 grudnia 2010 roku. Obie przesyłki zostały otwarte w obecności innych osób. Wobec takiej zawartości przesyłki powód zwrócił się pismem z dnia 30 grudnia 2010 roku do A. G. z prośbą o wyjaśnienie celu, w jakim zostały powodowi przesłane puste kartki. A. G. do chwili sporządzenia pozwu nie udzielił odpowiedzi.

7 stycznia 2011 roku powód otrzymał od E. G. członka Rady Nadzorczej — żony A. G. oświadczenie, że akcje w spółce objęte są

obowiązującą wspólnością majątkową małżeńską E. i A. G. oraz, że E. G. sprzeciwia się na podstawie art. 36⁵ k.r.o. dokonywania przez jej męża samodzielnie czynności faktycznych i prawnych składających się na zarząd majątkiem wspólnym, w tym w szczególności głosowania z przedmiotowych akcji.

Na (...) podjęto uchwały o odwołaniu dotychczasowej Rady Nadzorczej (oprócz A. G.) i powołaniu nowych, którzy następnie odwołali dotychczasowy zarząd i powołali nowy.

Po przeprowadzeniu zgromadzenia A. G. udał się do siedziby spółki posługując się wypisem z aktu notarialnego Rep 35/2011 ((...)) oraz uchwałami rzekomej Rady Nadzorczej wtargnął do siedziby pozwanej z grupą ochroniarzy, usunął z terenu dotychczasową ochronę. Wszystkie wejścia do biurowca zostały zablokowane, zarząd rzekomo odwołany, powód i E. G. nie zostali wpuszczeni na teren spółki.

Uchwały nr 1,2, 8, 9, 10, 11, 12, 13 podjęte uchwały podczas zgromadzenia w dniu 8 stycznia 2011 roku o odwołaniu dotychczasowego składu Rady Nadzorczej (za wyjątkiem A. G.) oraz o powołaniu nowej Rady Nadzorczej i następnie podjętych przez nową radę uchwał dot. zarządu wskazuje jednoznacznie, że zmierzają one do pozbawienia powoda wpływu na działania spółki.

Poza tym uchwały godzą w interes spółki stanowią bowiem o wyrażeniu zgody na „wyprowadzenie” ze spółki jej najbardziej istotnych aktywów majątkowych (znak towarowy i nieruchomość) ni wskazując przy tym ich wartości. Ustalone wynagrodzenie dla A. G. na poziomie 65 000,00 zł zmierza do zapewnienia jedynie temu członkowi Rady bieżącego finansowania.

Powód wskazał że uchwały nr 8, 12 i 13 zmierzają do zbycia majątku spółki i jego przeniesienia na działalność prowadzoną i kontrolowaną przez A. G.. Uchwały nr 2, 9, 10 oraz 11 zmierzają do pozbawienia powoda uprawnień wynikających z faktu bycia akcjonariuszem spółki w 50% jego kapitału zakładowego. Zmiana wprowadzona uchwałą

nr 10 i 11 zmierzają do ograniczenia praw małżonki akcjonariusza oraz powoda poprzez paraliżowanie funkcjonowania spółki wymaganym 100% quorum i większością głosów 100%.

Powód podkreślił, że wypłata wynagrodzenia wobec dokonania wyboru rady w sposób nielegalny, stanowi w istocie brak podstawy do wypłaty wynagrodzenia, a wstrzymanie wykonania uchwał nr 12 i 13 uniemożliwi zbycie znaków towarów i nieruchomości.

Zawieszenie postępowania rejestrowego jest podyktowane tym, że sądy rejestrowe w rzeczywistości rozstrzygają konflikty w spółkach. Spory korporacyjne nie powinny być rozstrzygane poprzez wpis do KRS bądź jego odmowę, ale przez sąd gospodarczy w drodze wyroków po przeprowadzeniu postępowania dowodowego.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

W myśl przepisu art. 730 k.p.c. Sąd może udzielić zabezpieczenia przed wszczęciem postępowania lub w jego toku. Zgodnie z przepisem art. 730¹ §1 k.p.c. udzielenia zabezpieczenia może żądać każda strona lub uczestnik postępowania, jeżeli uprawdopodobni roszczenie oraz interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia. W §2 wskazanego przepisu wynika, że interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia istnieje wtedy, gdy brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego orzeczenia lub w inny sposób uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie. W myśl art. 731 k.p.c. zabezpieczenie nie może zmierzać do zaspokojenia roszczenia, chyba, że umowa nie stanowi inaczej.

Jak powyżej wskazano do udzielenia stronie ochrony w postaci zarządzenia tymczasowego koniecznym jest spełnienie przytoczonych przesłanek, przy czym muszą one być spełnione kumulatywnie. Brak jednej z nich powoduje, że żądanie nie może zostać uwzględnione.

W postępowaniu zabezpieczającym nie trzeba udowadniać istnienia roszczenia, wystarczy jego uprawdopodobnienie, co oznacza, że nie jest konieczne zachowanie szczególnych przepisów o postępowaniu dowodowym (art. 243 k.p.c.). Roszczenie uznaje się za wiarygodne, jeżeli istnieje słuszna podstawa do przypuszczenia, że ono istnieje. Sąd na etapie postępowania zabezpieczającego nie rozpoznaje meritum sporu, a ocenia jedynie wiarygodność roszczenia na podstawie posiadanego materiału procesowego.

W ocenie Sądu wnioski o udzielenie zabezpieczenia zasługują na uwzględnienie na podstawie art. 755 §1 pkt 1 k.p.c..

W ocenie Sądu Okręgowego powód – wnioskodawca uprawdopodobnił istnienie swojego roszczenia. Twierdzenia o sposobie powiadomienia o walnym zgromadzeniu na dzień 8 stycznia 2011 roku i przedłożone dowody świadczą o prawie powoda do domagania się ochrony prawnej w drodze wydania orzeczenia sądu. Sprawą postępowania dowodowego będzie, czy spełnione są przesłanki ustalenia, stwierdzenia nieważności, czy uchylenia uchwały.

Powód wykazał interes prawny w żądaniu zabezpieczenia i to w sposób przez siebie sformułowany.

Podjęte uchwały: nr 2/08.01.2011 w sprawie odpraw członków Rady Nadzorczej, nr 8/08.01.2011 w sprawie wynagrodzenia członków Rady Nadzorczej, nr 12/08.01.2011 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż znaków towarowych, nr 13/08.01.2011 w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości są uchwałami, które ingerują w sferę majątkową spółki. Spółka akcyjna jako osoba prawna musi mieć kapitał jako gwarancję wiarygodności jej funkcjonowania na rynku

gospodarczym. Działania zmierzające do zmiany w strukturze kapitału muszą być działaniami podejmowanymi na płaszczyźnie pełnej legalności. Uprawdopodobnienie roszczenia powoda skierowanego przeciwko uchwałom podjętym na (...) stawia potrzebę przeprowadzenia postępowania sądowego i przez to wstrzymania podjętych uchwał do czasu zakończenia procesu. Spółka jest spółką akcyjną, osobą prawną która działa przez swoje organy. Zakaz działania tym organom unicestwił by byt spółki na arenie życia gospodarczego. Działanie tych organów musi być jednak podejmowanie w interesie spółki, a nie poszczególnych akcjonariuszy.

Zawieszenie postępowania rejestrowego toczącego się przed Sądem Rejonowym w Warszawie XIV Wydziałem Gospodarczym Krajowego Rejestru Sądowego pod sygn. 675/11/862 w przedmiocie rejestracji zmian statutu spółki (...) na podstawie uchwały nr 9/08.01.2011, nr 10/08.01.2011 oraz nr 11/08.01.2011. umożliwi uniknięcia dokonania wpisu konstytutywnego, co do którego uchwały zostały podjęte w warunkach uprawdopodobnionych naruszeń prawa.

Na podstawie art. 755 k.p.c. postanowiono jak na wstępie.

SSO Jolanta Kaplińska.