

Sygn. akt XVI GC 856/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 lutego 2016 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie Wydział XVI Gospodarczy w składzie:

Przewodniczący: SSO Maria Zgiet - Zawadzka

Protokolant: sekretarz sądowy Agnieszka Rozen

po rozpoznaniu w dniu 17 lutego 2016 r. w W.

na rozprawie sprawy z powództwa J. K.

przeciwko (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w W.

o stwierdzenie nieważności uchwał

1. powództwo oddała

2. zasądza od powoda J. K. na rzecz pozwanej (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W. kwotę 360 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego

SSO Maria Zgiet - Zawadzka

Sygn. akt XVI GC 856/15

UZASADNIENIE

W pozwie z dnia 9 lutego 2015r. powód J. K. domagał się stwierdzenia -nieważności :

a) uchwały nr (...)Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Wspólników spółki (...) spółki z o.o. w W. z dnia 20 lipca 2015r. w przedmiocie odwołania z funkcji Prezesa Zarządu J. K. i powołanie na Prezesa Zarządu (...) Spółki z o.o. Z. W..

b) uchwały z dnia 20 lipca 2015r. w przedmiocie wyrażenia zgody na objęcie wszystkich udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym przez Z. W.;

c) uchwały nr(...)Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Wspólników spółki (...) spółki z o.o. w W. z dnia 20 lipca 2015r. w przedmiocie podwyższenia kapitału zakładowego (...) spółki z o.o. w W. do kwoty(...)zł , to jest o kwotę (...)zł poprzez ustanowienie 6 000 nowych udziałów o wartości (...)zł ;

d) uchwały nr (...)Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Wspólników spółki (...) spółki z o.o. w W. z dnia 20 lipca 2015r. w przedmiocie zmiany umowy spółki ;

e) uchwały nr(...)Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Wspólników spółki (...) spółki z o.o. w W. z dnia 20 lipca 2015r. w przedmiocie przyjęcia tekstu jednolitego umowy spółki

W uzasadnieniu powód wskazał ,że jest wspólnikiem (...) spółki z o.o. oraz jest wpisany do rejestru jako jej prezes i posiada 50 udziałów w spółce. W dniu 29 czerwca 2015r. otrzymał korespondencję , jednakże nie zawierała ona wezwania na Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników oraz wezwania do wykonania pierwszeństwa. W związku z powyższym powód złożył w dniu 13 sierpnia 2015r. oświadczenie w formie z podpisem notarialnie poświadczonym o tym fakcie oraz przesłał je do Z. W. i Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy XII Wydział KRS .Mając powyższe na

uwadze nie ulega wątpliwości ,że powód jest uprawniony do wniesienia powództwa w sprawie niniejszej na podstawie art. 252 k.s.h. oraz ma interes prawny .

W odpowiedzi na pozew w piśmie z dnia 23 listopada 2015r. pozwany wniósł o oddalenie powództwa w całości z uwagi na brak legitymacji procesowej czynnej po stronie powoda . W uzasadnieniu pozwany wskazał ,że powód J. K. został zawieszony w wykonywaniu praw członkowskich w (...) spółce z o.o. w W. na mocy postanowienia Sądu Rejonowego w Warszawie z dnia 13 marca 2015r. w sprawie sygn. akt VIII GC 4802/14 , a zatem brak jest podstaw do unieważnienia uchwał .

Ponadto pozwany podniósł ,iż jego zdaniem powód nie wykazał ,że nie otrzymał zawiadomienia na Walne Zgromadzenie Wspólników (...) spółki z o.o. i nie wezwano go do wykonania prawa pierwszeństwa . Zdaniem pozwanego pismem z dnia 15 czerwca 2015r. powód został wezwany i powiadomiony o w/w okolicznościach.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny :

W dniu 16 lutego 2010 roku w KRS została zarejestrowana (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością pod Nr KRS (...). Wspólnikami spółki na dzień 1 września 2015r. byli Z. W. J. K., posiadający po 50 udziałów . Kapitał zakładowy Spółki wynosił(...)zł. Z. W. pełnił funkcje członka zarządu , a J. K. prezesa zarządu .

Dowód : wypis z KRS na dzień 01.09.2015r. (k.13-18)

Na mocy postanowienia Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy z dnia 13 marca 2015r. w sprawie sygn. akt VIII GC 4802/14 powód J. K. został zawieszony w wykonywaniu praw członkowskich w spółce (...) Sp. z o.o. Ponadto Sąd ustanowił zarząd przymusowy nad przedsiębiorstwem spółki (...) i przyznał go Z. W..

Dowód : kserokopia postanowienia (k.104-108)

Na dzień 19 listopada 2015r. funkcje prezesa zarządu sprawował Z. W.

Dowód : wypis z KRS na dzień 01.09.2015r. (k.90-95)

Pismem z dnia 15 czerwca 2015r. zarząd (...) spółki z o.o. zwołał Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Wspólników na dzień 20 lipca 2015r. godz.15.00 , w którym w pkt.5 porządku obrad przewidziano podjęcie uchwały w sprawie odwołania Prezesa Zarządu J. K. i powołanie Z. W. jako Prezesa Zarządu . W pkt.6 porządku obrad przewidziano podjęcie uchwały w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego spółki z kwoty (...)zł do kwoty(...)poprzez utworzenie 6 000 udziałów pieniężnych o łącznej wartości (...)zł .W pkt.7 porządku obrad przewidziano podjęcie uchwały w sprawie zmiany § 8 pkt.1 umowy spółki co do wartości kapitału zakładowego i wysokości udziałów przysługujących poszczególnym wspólnikom, a w § 15 umowy spółki co do składu zarządu spółki. W Nadzwyczajnym Zgromadzeniu Wspólników brał udział Z. W. posiadający 51% udziałów , J. K. posiadający 49% udziałów nie brał udziału w Zgromadzeniu , albowiem zgodnie z postanowieniem Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w W. z dnia 13 marca 2015r. został zawieszony w wykonywaniu czynności.

Ostatecznie podjęto następujące uchwały:

Uchwała Nr (...)o następującej treści: „Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników (...) spółki z o.o. odwołuje Prezesa Zarządu J. K. i powołuje jako Prezesa Zarządu spółki (...) spółki z o.o. Z. W.” Za podjęciem uchwały głosowało 51 głosów , przeciw O, wstrzymało się o.

Uchwała (...)o następującej treści : „ § 1 podwyższa się kapitał zakładowy (...) spółki z o.o. w W. z kwoty (...)zł do kwoty(...)zł , to jest o kwotę (...)zł poprzez ustanowienie 6 000 nowych udziałów o wartości (...) zł każdy” w „§2 stwierdzono ,że pokrycie podwyższonego kapitału nastąpi poprzez wniesienie wkładu pieniężnego w kwocie (...)zł ,Roszczenie (...)spółki z o.o. o wniesienie kapitału jest wymagalne z chwilą podjęcia niniejszej Uchwały. W § 3 stwierdzono ,że Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników wyraża zgodę na objęcie wszystkich udziałów w

podwyższonym kapitale zakładowym przez Z. W.” Za podjęciem uchwały głosowało 51 głosów , przeciw O, wstrzymało się o.

Uchwała Nr(...)o następującej treści : (...) spółka z o.o. w W. zmienia Umowę Spółki w następujący sposób: §8 ust. 1 otrzymuje brzmienie :Kapitał zakładowy spółki wynosi (...)zł i dzieli się na 6 100 równych i niepodzielnych udziałów po (...)zł każdy udział . Każdy wspólnik może posiadać więcej udziałów niż jeden. Podwyższenie kapitału zakładowego spółki do kwoty (...)zł do dnia 31 grudnia 2025r. nie stanowi zmiany umowy spółki. §8 ust 2 otrzymuje brzmienie: udziały w kapitale zakładowym spółki zostają objęte przez wspólników w następujący sposób :

a) Pan Z. W. – objął 6 051 udziałów po (...)zł każdy o łącznej wartości (...)zł

b) Pan J. K. objął 49 udziałów po (...)zł o łącznej wartości (...)zł ,§ 15 skreśla się” Za podjęciem uchwały głosowało 51 głosów , przeciw O, wstrzymało się o.

Uchwała Nr (...)dotyczyła przyjęcia tekstu jednolitego spółki. Za podjęciem uchwały głosowało 51 głosów , przeciw O, wstrzymało się o.

Postanowieniem z dnia 15 października 2015r. Sąd Okręgowy oddalił wniosek powoda o udzielenie zabezpieczenia (k.70).

Na skutek zażalenia powoda Sąd Apelacyjny w Warszawie postanowieniem z dnia 8 stycznia 2016r. oddalił zażalenie(k.122-124).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie wyżej powołanych odpisów i kserokopii poświadczonych za zgodność z oryginałem dokumentów , których autentyczności ani treści strony nie kwestionowały , Sąd zaś również nie miał żadnych wątpliwości co do ich wartości dowodowej .

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

(Zgodnie z treścią art. 249 §) 1 k.s.h. uchwała wspólników sprzeczna z umową spółki, bądź dobrymi obyczajami i godząca w interesy spółki lub mająca na celu pokrzywdzenie wspólnika może być zaskarżona w drodze wytoczonego przeciwko spółce powództwa o uchylenie uchwały. Prawo do wytoczenia powództwa o uchylenie uchwały wspólników przysługuje :

- 1)zarządowi, radzie nadzorczej, komisji rewizyjnej oraz poszczególnym ich członkom;
- 2)wspólnikowi, który głosował przeciwko uchwale, a po jej powzięciu zażądał zaprotokołowania sprzeciwu;
- 3)wspólnikowi bezzasadnie niedopuszczonemu do udziału w zgromadzeniu wspólników;
- 4)wspólnikowi, który nie był obecny na zgromadzeniu, jedynie w przypadku wadliwego zwołania zgromadzenia wspólników lub też powzięcia uchwały w sprawie nieobjętej porządkiem obrad;
- 5)w przypadku pisemnego głosowania, wspólnikowi, którego pominięto przy głosowaniu lub który nie zgodził się na głosowanie pisemne albo też który głosował przeciwko uchwale i po otrzymaniu wiadomości o uchwale w terminie dwóch tygodni zgłosił sprzeciw.

Zgodnie z treścią art. 251 k.s.h. Powództwo o uchylenie uchwały wspólników należy wniesć w terminie miesiąca od dnia otrzymania wiadomości o uchwale, nie później jednak niż w terminie sześciu miesięcy od dnia powzięcia uchwały.

Z powyższego wynika ,że warunkiem zaskarżenia uchwały jest zaistnienie przesłanek wskazanych w art. 249§1 k.s.h. oraz wytoczenie powództwa w terminie (art. 251 k.s.h.) , a nadto przez osoby do tego legitymowane (art. 250 k.s.h.).

W przedmiotowej sprawie jak słusznie podniosła strona pozwana powód J. K. nie posiada legitymacji procesowej czynnej do wytoczenia powództwa. W dniu wniesienia pozwu w sprawie niniejszej powód na mocy postanowienia Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy VIII Wydział Gospodarczy z dnia 13 marca 2015r. został zawieszony w wykonywaniu praw członkowskich w (...) spółce z o.o. z siedzibą w W.. Ponadto Sąd ustanowił zarząd przymusowy nad przedsiębiorstwem (...) sp. z o.o. w W. i przyznało Z. W. .

Sąd Najwyższy w orzeczeniu z dnia 22 marca 2002r. w sprawie sygn. akt III CKN 1238/99 lex 55843 stwierdził ,że zawieszenie współnika w wykonywaniu praw członkowskich w spółce pociąga za sobą doniosły skutek prawny, gdyż w zakresie objętym zabezpieczeniem przyjmuje się tak, jakby takiego współnika nie było. Co więcej, zabezpieczenie wydane na podstawie art. 282 § 2 k.h. stanowi nie tylko formę tymczasowej ochrony prawnej, o charakterze pewnego prowizorium, obowiązującego na czas trwania procesu, lecz wywiera skutki trwałe. Polegają one m.in. na tym, że podjęte bez udziału zawieszzonego w prawach członkowskich współnika uchwały pozostają ważne i prawnie skuteczne, choćby zabezpieczone w ten sposób powództwo o jego wyłączenie zostało ostatecznie oddalone. Wspólnikowi takiemu pozostaje tylko możliwość zgłoszenia roszczenia odszkodowawczego (art. 746 § 1 k.p.c. Jak wynika bezsprzecznie z materiału dowodowego w sprawie niniejszej postanowienie o zawieszeniu powoda J. K. w wykonywaniu jego praw członkowskich zostało wydane w dniu 13 marca 2015r. , zaskarżone uchwały podjęto w dniu 20 lipca 2015r. , pozew wniesiono w dniu 2 września 2015r. , a zatem w okresie w którym powód był zawieszony w wykonywaniu swoich praw. Wobec powyższego powództwo podlegało oddaleniu w całości.

Gdyby nawet przyjąć ,że powód posiada legitymację czynną procesową to zdaniem Sądu powództwo i tak należałoby oddalić w całości .Powód zdaniem sądu nie wykazał i nie uprawdopodobnił, że nie otrzymał zawiadomienia o terminie Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Wspólników wyznaczonego na dzień 20 lipca 2015r. Z dokumentów zaoferowanych przez pozwanego zdaniem sądu bezspornie wynika ,iż pozwany wysłał powodowi w dniu 15 czerwca 2015r. zawiadomienie o terminie NWZW (...)spółki z o.o. na dzień 20 lipca 2015r. (vide książka nadawcza k.111) Ponadto z kserokopii potwierdzenia odbioru przesyłki Nr (...) wynika, że przesyłka została dwukrotnie awizowana i odebrana w dniu 29 czerwca 2015r.

Powód przyznał ,że w dniu 13 sierpnia 2015r. złożył oświadczenie w formie z podpisem notarialnie poświadczonym o tym, że nie otrzymał zawiadomienia o terminie NWZW .Nasuwa się wobec powyższego zdaniem Sądu zasadne pytanie dlaczego więc oświadczenie nie zostało złożone przez powoda zaraz po odebraniu przesyłki , a dopiero po okresie 1,5 miesiąca od odbioru awizowanej korespondencji. Powód w pozwie pomija tą kwestię całkowicie. Zwrócić uwagę należy na fakt ,że strony procesu pozostają ze sobą w ostrym konflikcie , którego wynikiem są liczne sprawy sądowe i w ocenie Sądu powód przez cały czas kontroluje na bieżąco akta spółki (...).

W ocenie Sądu w świetle zgromadzonego materiału dowodowego należy przyjąć ,że powód został prawidłowo powiadomiony o terminie Zgromadzenia , a zatem również i z tego powodu bark jest podstaw do stwierdzenia nieważności uchwał .

Mając powyższe na uwadze Sąd orzekł jak w sentencji.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 98 k.p.c. Z uwagi na uwzględnienie oddalenie powództwa w całości, pozwanego należało uznać za stronę, która wygrała w całości i zasądzić na jego rzecz od powoda zwrot kosztów procesu. Na koszty procesu po stronie powoda złożyły się: kwota 17 złotych tytułem opłaty skarbowej od udzielonego pełnomocnictwa procesowego oraz kwota 360 złotych tytułem wynagrodzenia profesjonalnego pełnomocnika obliczona na podstawie § 9 pkt 21 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. z 2002r. Nr 163 poz. 1349 ze zm.) SSO Maria Zgiet - Zawadzka