

Sygn. akt XVI GC 428/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 kwietnia 2018 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie XVI Wydział Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący	SSO Maria Zgiet - Zawadzka
Protokolant	sekretarz sądowy Agnieszka Rozen

po rozpoznaniu 9 kwietnia 2018 r. w W.

na rozprawie

sprawy z powództwa A. I.

przeciwko (...) S.A w W.

o stwierdzenie nieważności, ewentualnie nieistnienia uchwał

1. oddała powództwo w zakresie stwierdzenia nieważności, ewentualnie nieistnienia uchwały (...)Rady Nadzorczej spółki (...) S.A. w W. z dnia 13 kwietnia 2016 r.;
2. umarza postępowanie w zakresie stwierdzenia nieważności, ewentualnie nieistnienia uchwały (...)Rady Nadzorczej spółki (...) S.A. w W. z dnia 13 kwietnia 2016 r.;
3. zasądza od powoda A. I. na rzecz pozwanego spółki (...) S.A. w W. kwotę 540 zł (pięset czterdzieści złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

SSO Maria Zgiet - Zawadzka

Sygn. akt XVI GC 428/16

UZASADNIENIE

Powód A. I. w dniu 27 kwietnia 2016 roku wniósł do Sądu Okręgowego w W. pozew, w którym wniósł o stwierdzenie nieważności, ewentualnie stwierdzenia nieistnienia, uchwał podjętych przez Radę Nadzorczą spółki (...) S.A. z siedzibą w W., wpisanej do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, pod numerem KRS: (...), tj.:

- a) Uchwały (...) Rady Nadzorczej spółki z dnia 13 kwietnia 2016 roku w sprawie odwołania Prezesa Zarządu Spółki (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W. Pana A. I.;

b) Uchwały (...) Rady Nadzorczej spółki z dnia 13 kwietnia 2016 roku w sprawie delegowania członka Rady Nadzorczej do czasowego wykonywania czynności Prezesa Zarządu spółki (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W.;

W uzasadnieniu powód wskazał, iż w dniu 13 kwietnia 2016 r. Rada Nadzorcza (...) spółki akcyjnej z siedzibą w W. podjęła uchwałę (...) Rady Nadzorczej Spółki z dnia 13 kwietnia 2016 r. w sprawie odwołania Prezesa Zarządu (...) spółki akcyjnej z siedzibą w W. – A. I. oraz uchwałę (...) Rady Nadzorczej Spółki z dnia 13 kwietnia 2016 r. w sprawie delegowania Członka Rady Nadzorczej do czasowego wykonywania czynności Prezesa Zarządu (...) spółki akcyjnej z siedzibą w W.. Powód wskazał, iż obie te uchwały jako sprzeczne z ustawą oraz statutem spółki jak również mające na celu obejście ustawy oraz sprzeczne z zasadami współżycia społecznego są nieważne. Zdaniem powoda zaskarżone uchwały podjęte zostały w sposób sprzeczny z prawem, tj. w części przez osoby nie sprawujące funkcji członków rady nadzorczej. Przedmiotowe uchwały podjęła Rada Nadzorcza w składzie: I. D. – Przewodnicząca Rady Nadzorczej, J. T. – Wiceprzewodnicząca Rady Nadzorczej, D. K. – Członek Rady Nadzorczej, P. W. – Członek Rady Nadzorczej oraz A. K. – Członek Rady Nadzorczej. Prawidłowy skład Rady Nadzorczej pozwanej spółki w dniu powzięcia zaskarżonych uchwał był następujący J. W. (2) – Przewodniczący Rady Nadzorczej, I. D. – Członek Rady Nadzorczej, A. K. – Członek Rady Nadzorczej, G. J. – Członek Rady Nadzorczej oraz J. S. – Członek Rady Nadzorczej. Wskazany skład Rady Nadzorczej jest aktualny i odpowiada informacjom ujawnionym w rejestrze przedsiębiorców. Jak wskazał powód J. T., D. K. oraz P. W. (1) swoje uprawnienie do członkostwa w Radzie Nadzorczej opierają na oświadczeniu części akcjonariuszy (...) spółki akcyjnej z siedzibą w W. o powołaniu członków Rady Nadzorczej z dnia 29 marca 2016 r. Zdaniem powoda ww. oświadczenie nie wywołuje żadnych skutków prawnych. W dacie złożenia tego oświadczenia brak było w Radzie Nadzorczej wolnych miejsc do obsadzenia, bowiem złożone przez J. W. (2), J. S. oraz G. J. zapowiedzi rezygnacji nie wywołały skutku w postaci wygaśnięcia ich mandatów. Powód wskazał ponadto, iż do dnia złożenia pozwu nie odbyło się Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy spółki które mogłoby odebrać od członków Rady Nadzorczej ich rezygnacje. Uzasadniając interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia powód wskazał, iż wpisanie uchwał do rejestru spowoduje, że wadliwa uchwała będzie względem spółki skuteczna i spółka ta będzie musiała działać według zasad z niej wynikających, co może doprowadzić do zaistnienia wyjątkowo niekorzystnych okoliczności zwłaszcza o charakterze majątkowym. Powód wskazał, iż I. D. bezpośrednio lub pośrednio jest stroną przeciwną w stosunku do pozwanej spółki w licznych postępowaniach sądowych i egzekucyjnych. Dotychczas podejmowane przez I. D. oraz P. W. (1) czynności zdaniem powoda wskazują, iż ich celem jest doprowadzenie do nieuprawnionego przejęcia głównego składnika majątkowego spółki tj. nieruchomości położonej w C. (numer KW (...)). Powód wskazał, iż istniejący konflikt interesów kreuje bezpośrednie ryzyko niekorzystnego dla spółki rozporządzania jej majątkiem.

W odpowiedzi na pozew pozwana wniosła o oddalenie powództwa w całości oraz zasądzenie od powoda na rzecz pozwanej kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwana wskazała, że powód nie wykazał swojego roszczenia, a z przedstawionych dokumentów wynika ponadto, że roszczenie jest bezzasadne. Pozwana podniosła, iż J. W. (2), J. S. i G. J. złożyli rezygnację, a nie zapowiedź rezygnacji z pełnienia funkcji w Radzie Nadzorczej spółki przed dniem 29 marca 2016r., a zatem w Radzie Nadzorczej spółki były miejsca do obsadzenia. Raporty (...) o rezygnacji tych członków zostały opublikowane przez samego powoda. Akcjonariusze spółki Fundacja (...), K. W. oraz P. W. (2) posiadali łącznie wszystkie akcje imienne serii (...), a zatem byli uprawnieni do powołania członków Rady Nadzorczej spółki co jednoznacznie wynika z § 14.3.3. statutu spółki.

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny :

(...) S.A. z siedzibą w W. została zarejestrowana w Krajowym Rejestrze Sądowym w dniu 22 grudnia 2011 roku pod numerem KRS (...). Wysokość kapitału zakładowego (...), liczba akcji wszystkich emisji (...) o wartości nominalnej akcji (...). Liczba Akcji serii (...) wyniosła (...) – akcje nieuprzywilejowane, liczba akcji w serii (...) - akcje nieuprzywilejowane, liczba akcji w serii (...) - akcje nieuprzywilejowane, liczba akcji w serii (...) - akcje nieuprzywilejowane.

W dniu 13 kwietnia 2016r. odbyło się Zebranie Rady Nadzorczej spółki (...) S.A. na którym podjęto Uchwałę (...) w sprawie odwołania Prezesa Zarządu spółki (...) S.A. A. I. ze skutkiem natychmiastowym oraz Uchwałę (...) w sprawie oddelegowania z dniem 13 kwietnia 2016r. Przewodniczącego Rady Nadzorczej I. D. do czasowego wykonywania czynności Prezesa Zarządu spółki (...) S.A.

Za podjęciem w/w uchwał głosowali wszyscy członkowi Rady Nadzorczej . Podpisy pod uchwałami złożyli Przewodnicząca Rady Nadzorczej I. D. , wiceprzewodnicząca Rady Nadzorczej J. T. oraz członkowie Rady Nadzorczej D. K. , P. W. i A. K..

Postanowieniem z dnia 10 czerwca 2016r. oraz z dnia 29 lipca 2016r. Sąd Okręgowy oddalił wniosek powoda o udzielenie zabezpieczenia.

Postanowieniem z dnia 7 października 2016r. Sąd Apelacyjny w Warszawie umorzył postępowanie w części dotyczącej udzielenia zabezpieczenia roszczenia o stwierdzenie nieważności , ewentualnie nieistnienia uchwały (...) z dnia 13 kwietnia 2016r. Rady Nadzorczej spółki (...) S.A. z siedzibą w W. poprzez wstrzymanie wykonania tej uchwały , oddalił zażalenie w pozostałym zakresie.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zdaniem Sądu powództwo jest bezzasadne i podlega oddaleniu w całości.

W uzasadnieniu pozwu powód stwierdził, że w dniu 29 marca 2016 roku w Radzie Nadzorczej (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. brak było wolnych miejsc do obsadzenia, gdyż mandaty każdego z dotychczasowych członków Rady Nadzorczej obowiązywały i obowiązuja nadal. Jednocześnie powód wskazał, że akcjonariusze posiadający akcje serii (...), którzy w dniu 29 marca 2016 roku powołali trzech nowych członków Rady Nadzorczej, nie byli w ogóle uprawnieni do podjęcia uchwały. Powyższe powód argumentował tym, że jego zdaniem nie doszło do skutecznej rezygnacji trzech członków Rady Nadzorczej, tj. J. W. (2), G. J. oraz J. S., wobec czego w organie nadzorczym spółki nie pojawiły się wolne miejsca do obsadzenia. Wskazać należy, iż powód nie wykazał należytej kontynuacji obowiązywania mandatów trzech członków Rady Nadzorczej. Z dokumentów dołączonych do pozwu, w tym z dwóch przedstawionych przez powoda raportów (...) wynika, że trzech członków Rady Nadzorczej zrezygnowało z dalszego pełnienia funkcji. Pierwszy raport został dodany w dniu 30 czerwca 2015 roku, przez samego powoda, który w tym czasie pełnił wówczas funkcję Prezesa Zarządu spółki. Z tego treści wynika, że „Zarząd (...) S. A. (...) informuje, iż otrzymał rezygnację Pana J. W. (2) z pełnienia funkcji Członka Rady Nadzorczej Emitenta oraz Przewodniczącego Rady Nadzorczej ponadto otrzymał rezygnację Pana G. J. z pełnienia funkcji Członka Rady Nadzorczej”. Drugi raport został dodany w dniu 1 grudnia 2015 roku również przez powoda A. I., a z jego treści wynikało, iż „Zarząd (...) S. A. (...) informuje, że w dniu wczorajszym (30.11.2015 r) otrzymał rezygnację Pana J. S. z pełnienia funkcji Członka Rady Nadzorczej Emitenta oraz V-ce Przewodniczącego Rady Nadzorczej”. Wobec powyższego, twierdzenie powoda, iż trzech członków Rady Nadzorczej złożyło zapowiedź rezygnacji zamiast oświadczeń o rezygnacji, jest całkowicie bezzasadne.

Zdaniem Sądu wątpliwe pozostaje również twierdzenie powoda, iż rezygnujący członkowie Rady Nadzorczej powinni przedłożyć oświadczenie o rezygnacji organowi, który ich powołał, w tym przypadku Walnemu Zgromadzeniu Akcjonariuszy.

W judykaturze, jak i doktrynie przeważa stanowisko, że oświadczenie o rezygnacji z pełnienia funkcji członka Rady Nadzorczej może zostać przedłożone zarządowi spółki. Przywołać w tym miejscu należy orzeczenie Sąd Apelacyjny w Białymstoku, który w wyroku z dnia 29 maja 2013 roku, sygn. akt: I ACa 147/13, uznał, że „Oświadczenie woli o rezygnacji z funkcji członka zarządu jest jednostronną czynnością prawną, która wywołuje skutek w niej wyrażony (art. 56 k.c.) i prowadzi do wygaśnięcia z mocy prawa korporacyjnego stosunku członkostwa w zarządzie z chwilą zakomunikowania woli rezygnacji (art. 61 § 1 zdanie pierwsze k.c.) właściwemu organowi spółki lub jej reprezentantowi. Zasadę tę zastosować należy także do członków rady nadzorczej, skoro przepis art. 386 § 2 k.s.h. nakazuje w odniesieniu do nich odpowiednie stosowanie przepisów dotyczących rezygnacji członka zarządu.

Rezygnacja powinna być złożona zarządowi na podstawie ogólnego upoważnienia przewidzianego w art. 373 § 2 k.s.h. Wymieniony przepis stanowi, że oświadczenia składane spółce oraz doręczenia pism mogą być dokonywane wobec jednego członka zarządu lub prokurenta.” (wyrok Sądu Apelacyjnego z dnia 29 maja 2013 roku, sygn. akt: I ACa 147/13, LEX nr 1324668). W doktrynie wyrażony został nawet dalej idący pogląd, że „Rezygnacja członka rady nadzorczej – zgodnie z art. 368 § 1 i art. 373 § 2 k.s.h. – powinna być odebrana przez zarząd (minimum jednego członka zarządu wieloosobowego). Uprawniony do jej odbioru może być też prokurent spółki lub pełnomocnik. Rezygnacja nie staje się skuteczna z chwilą zapoznania się z nią przez jakikolwiek organ spółki; jest skuteczna z chwilą dotarcia do odbiorcy, tj. organu spółki-adresata, w sposób umożliwiający zapoznanie się z nią. Od tego czasu rezygnacja jest dla spółki wiążąca. Brak jest zatem podstaw do różnicowania skuteczności rezygnacji członka rady w związku z okolicznościami jej złożenia skutkującymi dekompozycją rady. Zarząd nie ma kompetencji do ustalania chwili skuteczności rezygnacji, albowiem skutek ten następuje niezależnie od woli, a nawet wiedzy zarządu lub innego organu spółki, co wynika wprost z treści art. 61 § 1 k.c. Nie ma podstaw normatywnych, aksjologicznych lub innych, uprawniających do stosowania w omawianym zakresie art. 61 § 1 k.c. jedynie odpowiednio. Tezę tę wspiera charakter rady, jako organu procedującego w spółce incydentalnie, a nie stale.” (Angelina Stokłosa, glosa do wyroku SN z dnia 24 maja 2013 roku, V CSK 313/12, Odbiorca oświadczenia woli o rezygnacji z funkcji członka rady nadzorczej spółki akcyjnej, LEX nr 236532).

Wobec powyższego twierdzenie powoda, że nie było w Radzie Nadzorczej spółki nieobsadzonych stanowisk członkowskich należy uznać za bezpodstawne.

Zgodnie z § 14.3.3 Statutu (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W., w przypadku pięcioosobowej Rady Nadzorczej akcjonariusze posiadający akcje serii (...)powołują i odwołują czterech członków Rady Nadzorczej, w tym Przewodniczącego i Wiceprzewodniczącego, zwykłą większością głosów przypadających na akcje serii (...), a piątego członka Rady Nadzorczej powołuje i odwołuje Walne Zgromadzenie. W związku ze skuteczną rezygnacją trzech członków Rady Nadzorczej, tj. J. W. (2), G. J. oraz J. S., uprawnieni na mocy Statutu spółki akcjonariusze posiadający łącznie wszystkie akcje imienne serii (...), tj. K. W., P. W. (2) oraz Fundacja (...) (reprezentowana przez I. D.), powołali w dniu 29 marca 2016 roku do składu Rady Nadzorczej spółki D. K., J. T. oraz P. W.. Bez wpływu na powyższe powołanie miało przytoczone przez powoda wcześniejsze powołanie członków Rady Nadzorczej na Walnym Zgromadzeniu Akcjonariuszy w dniu 20 listopada 2013 roku, w wyniku przeprowadzenia wyborów w drodze głosowania oddzielnymi grupami.

Z uwagi na skuteczną rezygnację trzech z pięciu członków Rady Nadzorczej, uprawnieni na podstawie Statutu spółki akcjonariusze dokonali wyboru nowych osób do pełnienia funkcji członka Rady Nadzorczej, uzupełniając tym samym braki w organie spółki. Twierdzenia powoda, iż wyłącznie Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy posiadało uprawnienie do powołania członków Rady Nadzorczej nie znajduje oparcia ani w przepisach obowiązującego prawa, ani w Statucie pozwanej spółki (...) S.A,

Sąd na podstawie art. 321 § 1 k.p.c. w zw. z art. 355 § 1 k.p.c. umorzył postępowanie w zakresie stwierdzenia nieważności, ewentualnie nieistnienia uchwały (...)Rady Nadzorczej spółki (...) S.A. w W. z dnia 13 kwietnia 2016 roku, albowiem pełnomocnik powoda na rozprawie przeprowadzonej w dniu 12 lutego 2018 roku cofnął powództwo w zakresie zaskarżenia tej uchwały.

Mając powyższe okoliczności na uwadze Sąd orzekł jak w sentencji na podstawie przywołanych powyżej przepisów .

O kosztach Sąd orzekł na zasadzie art. 98 k.p.c.

SSO Maria Zgiet – Zawadzka