

Sygn. akt XVI GCo 112/12

## POSTANOWIENIE

Dnia 22 maja 2012 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie XVI Wydział Gospodarczy

W składzie :

Przewodniczący : SSO Wiktor Piber

Sędziowie : SSO Maria Zgiet - Zawadzka, SSO Dariusz Dąbrowski

Po rozpoznaniu w dniu 22 maja 2012 r., w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku **Przedsiębiorstwa Państwowego (...) w W.**

z udziałem (...) **Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W.**

o udzielenie zabezpieczenia

w przedmiocie wniosku o wyłączenie sędziego

postanawia:

oddalić wniosek.

**SSO Maria Zgiet - Zawadzka SSO Wiktor Piber SSO Darek Dąbrowski**

## UZASADNIENIE

W dniu 15 maja 2012 r., (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W. złożyła wniosek o wyłączenie M. S. Sądu Okręgowego w Warszawie, od orzekania w przedmiotowej sprawie. Jako podstawę prawną wskazano art. 49 k.p.c.

W uzasadnieniu wniosku o wyłączenie, Spółka wskazała jedynie na fakt orzekania przez SSO Martę Sadowską w innej sprawie toczonyj pomiędzy tymi samymi uczestnikami postępowania, pod sygn. akt XVI GCo 50/12. W tejże sprawie SSO Marta Sadowska wydała postanowienie, które zostało zaskarżone przez Spółkę. W ocenie wnioskodawcy istnieją uzasadnione wątpliwości, że w niniejszej sprawie Sędzia, niezależnie od argumentacji podnoszonej przez Spółkę będzie podtrzymywała dotychczasowe stanowisko, które zostało wyartykułowane w sprawie XVI GCo 50/12 (k. 2 i 3 pisma).

Sędzia Marta Sadowska złożyła oświadczenie, iż nie istnieje okoliczność, która w rozumieniu art. 49 k.p.c. mogłaby wywoływać wątpliwości co do jej bezstronności.

### **Sąd zważył, co następuje:**

Wniosek jako oczywiście bezzasadny nie mógł zostać uwzględniony.

Sąd rozpoznający wniosek w pełni akceptuje i przyjmuje za własne stanowisko Sądu Najwyższego, wyrażone w wyroku z dnia 06 maja 2009 r. (Sygn. akt II PK 344/09, LEX nr 603421):

„1. Hipotezie art. 49 k.p.c. odpowiada taka sytuacja, w której strona wykaże istnienie między nią a sędzią określonego stosunku emocjonalnego, który mógłby wywoływać wątpliwości co do bezstronności sędziego. Samo

przeświadczenie strony co do tego, że sędzia prowadzi proces wadliwie, zwłaszcza nieobiektywnie, nie jest przesłanką do żądania wyłączenia sędziego. Strona może zwalczać wadliwe orzeczenia wydawane przez sąd przy pomocy środków odwoławczych. Nie może natomiast, poprzez składanie nieuzasadnionego wniosku o wyłączenie sędziego, wpływać na skład sądu rozpoznającego sprawę”.

(...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W., korzysta (jak sama wskazuje we wniosku o wyłączenie sędziego) z przysługującego jej środka zaskarżenia w postaci zażalenia i jest to jedyna właściwa forma kontestowania postanowienia Sądu.

Mając powyższe na uwadze, wobec niezaistnienia przesłanek z art. 49 k.p.c., orzeczono jak w sentencji.

***SSO Maria Zgiet - Zawadzka SSO Wiktor Piber SSO Darek Dąbrowski***

(...)

1. (...)

2. (...)

3. (...)

(...)

(...)