

Sygn. akt *XVII AmA 45/20*

## POSTANOWIENIE

Dnia 11 sierpnia 2020 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie, XVII Wydział Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów

w składzie:

Przewodniczący –	<i>Sędzia Sądu Okręgowego Ewa Malinowska</i>
------------------	--

po rozpoznaniu 11 sierpnia 2020 r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) *Spółdzielni (...) z siedzibą w T.*

przeciwko *Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów*

z udziałem zainteresowanego (...) S.A. z siedzibą w G.

***o cofnięcie zgody na dokonanie koncentracji przedsiębiorców***

na skutek odwołania powoda od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z (...) r. nr (...)

***postanawia:***

1) odrzucić odwołanie,

2) zwrócić ze Skarbu Państwa na rzecz (...) Spółdzielni (...) z siedzibą w T. kwotę 1.000 (tysiąc) zł uiszczoną tytułem opłaty od odwołania.

SSO Ewa Malinowska

Sygn. akt *XVII AmA 45/20*

## UZASADNIENIE

***postanowienia z 11 sierpnia 2020 r.***

W dniu (...) r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – po przeprowadzeniu postępowania antymonopolowego, wszczętego na wniosek (...) S.A. z siedzibą w G. – działając na podstawie art. 19 ust. 1 i ust. 2 w związku z art. 13 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 2 pkt 2 ustawy z 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (dalej: uokik), wydał decyzję o nr (...), na mocy której wyraził zgodę na dokonanie koncentracji, polegającej na przejęciu przez (...) S.A. z siedzibą w G. kontroli nad (...) S.A. z siedzibą w G., pod warunkami określonymi w decyzji.

Od decyzji tej odwołanie do tutejszego Sądu wniosła (...) Spółdzielnia (...) z siedzibą w T., zaskarżając decyzję w całości i wnosząc o jej uchylenie w całości i przekazanie sprawy Prezesowi UOKiK do ponownego rozpoznania. Ewentualnie, strona powodowa wniosła o zmianę decyzji poprzez oddalenie wniosku (...) S.A. z siedzibą w G. o wydanie zgody na dokonanie koncentracji, polegającej na przejęciu przez wnioskodawcę kontroli nad (...) S.A. z siedzibą w G..

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Odwołanie podlegało odrzuceniu, z uwagi na brak po stronie powodowej Spółdzielni Mieszkaniowej legitymacji do jego wniesienia.

Zgodnie z art. 479<sup>31a</sup> § 2 k.p.c., Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów odrzuca odwołanie wniesione po upływie terminu do jego wniesienia, niedopuszczalne z innych przyczyn, a także wtedy, gdy nie uzupełniono w wyznaczonym terminie braków odwołania.

Stosownie zaś do treści przepisu art. 479<sup>29</sup> § 1 k.p.c., stroną postępowania przed sądem ochrony konkurencji i konsumentów jest Prezes UOKiK oraz podmiot będący stroną w postępowaniu przed Prezesem Urzędu, a także wnoszący zażalenie. Rozwiązanie to uzasadnione jest tym, że postępowanie sądowe ma charakter następczy wobec poprzedzającego je postępowania administracyjnego i w związku z tym uczestniczą w nim te same podmioty, co w postępowaniu prowadzonym przez organ antymonopolowy.

Zgodnie z ogólną regułą, wynikającą z art. 28 k.p.a., stroną postępowania administracyjnego jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek. Przepis ten nie ma jednak zastosowania w postępowaniu antymonopolowym w sprawach koncentracji, gdyż został przez ustawodawcę wyłączony przepisem art. 94 ust. 1 uokik na zasadzie *lex specialis derogat legi generali*. Według ostatniego z przywołanych przepisów, w postępowaniu w sprawach koncentracji stroną jest każdy, kto zgłasza zamiar koncentracji. W myśl art. 94 ust. 2 uokik, zgłoszenia zamiaru koncentracji dokonują natomiast: wspólnie łączący się przedsiębiorcy (w przypadku, o którym mowa w art. 13 ust. 2 pkt 1 uokik), przedsiębiorca przejmujący kontrolę (w przypadku, o którym mowa w art. 13 ust. 2 pkt 2 uokik), wspólnie wszyscy przedsiębiorcy biorący udział w utworzeniu wspólnego przedsiębiorcy (w przypadku, o którym mowa w art. 13 ust. 2 pkt 3 uokik) lub przedsiębiorca nabywający część mienia innego przedsiębiorcy (w przypadku, o którym mowa w art. 13 ust. 2 pkt 4 uokik). Nadto, gdy koncentracji dokonuje przedsiębiorca dominujący za pośrednictwem co najmniej dwóch przedsiębiorców zależnych, zgłoszenia zamiaru tej koncentracji dokonuje przedsiębiorca dominujący (art. 94 ust. 3 uokik). Z przywołanych unormowań prawnych wynika zatem jednoznacznie, że w analizowanym rodzaju postępowania status strony przysługuje jedynie tzw. czynnym uczestnikom koncentracji, a więc tym podmiotom, którym można przypisać zamiar jej dokonania. Natomiast stroną tego postępowania nie mogą być pozostałe podmioty uczestniczące w koncentracji, w tym w szczególności jej bierni uczestnicy (np. przedsiębiorcy, nad którymi przejmowana jest kontrola, czy których mienie jest nabywane, podmiot zbywający udziały, akcje), jak również podmioty, które mogą być zainteresowane wynikiem postępowania z uwagi na jego wpływ na ich sytuację faktyczną lub prawną (np. konkurenci uczestników koncentracji, czy ich kontrahenci). W rezultacie podmioty, które nie mogą być stroną postępowania w sprawie koncentracji, nie dysponują w tymże postępowaniu prawem wglądu do akt sprawy, prawem do składania wniosków dowodowych, czy prawem do zaskarżania wydanych w postępowaniu rozstrzygnięć, w tym do wniesienia odwołania od decyzji Prezesa UOKiK etc. (por. K. Kohutek, Komentarz do art. 94 uokik, System Informacji Prawnej LEX oraz W. Kulczyk [w:] red. A. Stawicki, Komentarz do art. 94 uokik, System Informacji Prawnej LEX).

Odnosząc powyższe do okoliczności rozpatrywanego przypadku Sąd Okręgowy ustalił, że postępowanie antymonopolowe w sprawie koncentracji zostało wszczęte na wniosek (...) S.A. z siedzibą w G.. Z uwagi na to, że wniosek dotyczył zgody na dokonanie koncentracji, polegającej na przejęciu przez wnioskodawcę kontroli nad (...) S.A. z siedzibą w G., to Spółce (...) przysługiwał zatem status strony w postępowaniu administracyjnym, a więc - zgodnie z art. 94 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 uokik - tylko temu podmiotowi przysługuje legitymacja do wniesienia do tutejszego Sądu odwołania od decyzji Prezesa UOKiK. Takie uprawnienie nie przysługuje natomiast (...) Spółdzielni (...) z siedzibą w T., skoro nie zgłaszała ona zamiaru koncentracji i nie była uprawniona do uczestniczenia w postępowaniu toczącym się przed Prezesem Urzędu, a w konsekwencji nie jest także uprawniona do uczestniczenia w postępowaniu przed Sądem Okręgowym w Warszawie – Sądem Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Oznacza to, że w danej sprawie

odwołanie od decyzji Prezesa UOKiK z (...) r. o nr (...) zostało wniesione przez podmiot, który nie posiada legitymacji do zaskarżenia tego orzeczenia, a więc odwołanie to jest niedopuszczalne.

Z tych wszystkich względów odwołanie podlegało odrzuceniu na podstawie art. 479<sup>31a</sup> § 2 k.p.c., o czym orzeczono w punkcie 1 sentencji postanowienia.

Jednocześnie, stosownie do treści art. 79 ust. 1 pkt 1 lit. b ustawy z 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, Sąd orzekł o zwrocie stronie powodowej kwoty 1.000 zł, uiszczonej tytułem opłaty od odwołania.

SSO Ewa Malinowska