

sygn. akt XVII AmC 2728/11

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 lipca 2012 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów

w składzie:

Przewodnicząca: Sędzia SR del. Danuta Brejtkopf

Protokolant: Protokolant sądowy - stażysta Edyta Borucińska

po rozpoznaniu w dniu 26 lipca 2012 r. w Warszawie na rozprawie sprawy

z powództwa (...) z siedzibą w P.

przeciwko (...) z siedzibą W.

o uznanie postanowień wzorca umowy za niedozwolone

I. Uznaje za niedozwolone i zakazuje (...) z siedzibą W. stosowania w obrocie z konsumentami postanowień wzorca umowy o treści:

1. Informacje o wysokości i zmianie stóp procentowych podawane są do wiadomości członków poprzez umieszczenie stosownej informacji na tablicach ogłoszeń w miejscach prowadzenia działalności przez Kasę.
2. Odsetki od środków pieniężnych zgromadzonych na Rachunku dopisywane są na zasadach i w terminach ustalonych przez Zarząd Kasy, które podawane są do wiadomości członków poprzez umieszczenie stosownej informacji na tablicach ogłoszeń w miejscach prowadzenia działalności przez Kasę.
3. „...” W Szczególności wypowiedzenie może nastąpić, jeżeli: (...).”
4. Korespondencję, która jest przesyłana listem poleconym na adres wskazany przez Posiadacza rachunku, awizowaną a nie odebraną przez adresata, uważa się za doręczoną w dacie pierwszego awizowania.

II. Nakazuje pobrać od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa Kasy Sądu Okręgowego w Warszawie kwotę 2400,00 zł (dwa tysiące czterysta złotych) tytułem opłat sądowych od pozwów.

III. Zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 1440,00zł (tysiąc czterysta czterdzieści złotych) tytułem kosztów zastępstwa procesowego.

IV. Zarządza publikację prawomocnego wyroku w Monitorze Sądowym i Gospodarczym na koszt pozwanego.

XVII AmC 2728/11

UZASADNIENIE

Powód wniósł o uznanie postanowień wzorca umowy za niedozwolone o treści :

1. „Informacja o wysokości i zmianie stóp procentowych podawane są do wiadomości członków poprzez umieszczenie stosownej informacji na tablicach ogłoszeń w miejscach prowadzenia działalności przez Kasę.”

(§18 ust 3 regulaminu)

2. „Odsetki od środków pieniężnych zgromadzonych na Rachunku dopisywane są na zasadach i w terminach ustalonych przez Zarząd Kasy, które podawane się do wiadomości członków poprzez umieszczenie stosownej informacji na tablicach ogłoszeń w miejscach prowadzenia działalności przez Kasę.”

(§ 20 regulaminu)

3. „(...) W szczególności wypowiedzenie może nastąpić, jeżeli: (...)”

(§26 ust 2 regulaminu)

4. „Korespondencję, która jest przesyłana listem poleconym na adres wskazany przez Posiadacza rachunku, awizowaną a nie odebraną przez adresata, uważa się za doręczoną w dacie pierwszego awizowania.”

(§ 30 ust 3 regulaminu)

W ocenie powoda wskazane postanowienia umowne stanowią niedozwolone klauzule abuzywne. Zgodnie z art. 385¹ kodeksu cywilnego „Postanowienia umowy zawieranej z konsumentem nie uzgodnione indywidualnie nie wiążą go, jeżeli kształtują jego prawa i obowiązki w sposób sprzeczny z dobrymi obyczajami, rażąco naruszając jego interesy (niedozwolone postanowienia umowne).” W ocenie powoda wzorzec umowy stosowany przez pozwanego jest rażąco sprzeczny z dobrymi obyczajami i narusza uzasadnione interesy konsumentów.

W ocenie powoda klauzula z § 18 ust. 3 wzorca jest abuzywna, ponieważ w sposób sprzeczny z prawem przewiduje uprawnienie pozwanego przedsiębiorcy do jednostronnego wprowadzania dowolnych zmian do istotnych cech swojego świadczenia - oprocentowania, jednakże bez wprowadzenia wymogu należytego indywidualnego powiadomienia klientów o wprowadzonych zmianach. W efekcie klienci mogą się dowiedzieć o obniżeniu oprocentowania długi czas po jej wprowadzeniu, co w oczywisty sposób naraża ich na dotkliwe straty majątkowe.

Klauzula z § 20 wzorca powinna zostać uznana za niedozwoloną, gdyż niezgodnie z prawem przewiduje uprawnienie dla pozwanego do wprowadzania jednostronnie dowolnych zmian do istotnych cech swojego świadczenia -okresów kapitalizacji odsetek, jednakże bez wprowadzenia wymogu należytego indywidualnego powiadomienia klientów o

wprowadzonych zmianach, jak również bez określenia jakichkolwiek ważnych przyczyn do takiego działania. W efekcie klienci nigdy nie wiedzą czy i kiedy pozwany zmieni okresy kapitalizacji, ponadto klienci mogą się dowiedzieć o wprowadzonych zmianach długi czas po ich wprowadzeniu. Dla Klienta jest przecież istotne czy odsetki od swoich pieniędzy otrzyma po miesiącu, czy dopiero po roku oczekiwania.

Klauzula z § 26 ust.2 wzorca powinna zostać uznana za niedozwoloną, gdyż niezgodnie z prawem przewiduje uprawnienie dla pozwanego do jednostronnego rozwiązania umowy zawartej z konsumentem, jednakże bez jasnego, precyzyjnego i enumeratywnego wskazania ważnych przyczyn do takiego działania. W efekcie klient nigdy nie wie czy i kiedy konkretnie pozwany będzie uprawniony do rozwiązania umowy. Pozwany jako profesjonalista powinien formułować swoje akty wewnętrzne i regulaminy precyzyjnie. Podobne klauzule są już wpisane do rejestru UOKiK.

Klauzula z § 30 ust. 3 wzorca powinna zostać uznana za niedozwoloną, gdyż niezgodnie z prawem przewiduje domniemanie na niekorzyść wyłącznie konsumentów zasad związanych z doręczaniem oświadczeń woli pozwanego. Pozwany żadnych takich domniemań nie wprowadził w stosunku do siebie samego. Podobne klauzule są już wpisane do rejestru UOKiK.

Pozwany wniósł o oddalenie powództw.

Pozwany podniósł, iż nadzór nad Spółdzielczymi Kasami Oszczędnościowo- Kredytowymi sprawuje Krajowa Spółdzielcza Kasa Oszczędnościowo- Kredytowa, która tworzy wszelkie akty wewnętrzne obowiązujące w SKOKach,

w celu ujednoczenia procedur we wszystkich Kasach. Zgodnie z art. 35 ust 1 pkt. 6 ustawy o spółdzielczych kasach oszczędnościowo- kredytowych to Kasa Krajowa opracowuje jednolite procedury świadczenia usług i prowadzenia dokumentacji. Wynika z tego, że strona Pozwana nie ma realnej możliwości zmiany tego Regulaminu, bo jak wynika z ustawy zmianę Regulaminu może wprowadzić tylko Kasa Krajowa. Kasa Krajowa wprowadzając nowy akt normatywny obliguje SKOKi do wdrożenia ich uchwałą Zarządu.

Pozwany stwierdził, że w trosce o jakość usług świadczonych na rzecz i w interesie swych członków z dniem 24 czerwca 2011 r, Zarząd (...) wprowadził uchwałą nr (...)Nowy Regulamin Rachunków Oszczędnościowo-Rozliczeniowych (Kont osobistych). Obecnie obowiązujący Regulamin nie zawiera postanowień będących przedmiotem sporu. W związku z tym zapisy nieobowiązującego Regulaminu, na które powołuje się strona powodowa są w istocie nieaktualne, przez co powództwa zasługują na oddalenie.

Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i zważył co następuje:

Bezsporne jest, iż pozwany do dnia 24.06.2011 r. stosował w obrocie z konsumentami kwestionowane postanowienia wzorca.

Pozwy w sprawach niniejszych złożone zostały w dniu 15.06.2011 r., zatem w terminie określonym w art. 479³⁹ kpc, tym samym nie podlegają one oddaleniu.

Sąd podziela argumenty powoda o abuzywności kwestionowanych klauzul i przyjmuje je za swoje.

Kwestionowane klauzule uznać należy za abuzywne w świetle art. 385¹ § 1 kc jako sprzeczne z dobrymi obyczajami i rażąco naruszające interesy konsumentów.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji (art. 479⁴² § 1 kpc).

O kosztach orzeczono stosownie do art. 98 i 99 kpc oraz art. 479⁴⁴ § 2 kpc.

Publikację prawomocnego wyroku zarządzono na mocy art. 479⁴⁴ § 1 kpc.