

sygn. akt XVII AmC 10103/12

## POSTANOWIENIE

Dnia 9 kwietnia 2013 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów

w składzie:

Przewodnicząca: SSO Małgorzata Perdion-Kalicka

po rozpoznaniu w dniu 9 kwietnia 2013 r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa Stowarzyszenia (...) z siedzibą w P.

przeciwko (...) Sp. z o.o. w W.

o uznanie postanowienia wzorca umowy za niedozwolone

### **postanawia:**

1. umorzyć postępowanie w sprawie;
2. nieuiszczone w sprawie koszty sądowe przejąć na rachunek Skarbu Państwa.

SSO Małgorzata Perdion-Kalicka

## UZASADNIENIE

Powód wniósł pozew o uznanie postanowień wzorca umowy za niedozwolone oraz zasądzenie kosztów postępowania. W uzasadnieniu wskazał, że strona pozwana w prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej wykorzystuje wzorec umowy. Zdaniem powoda, jedno z postanowień wzorca umowy stanowi niedozwoloną klauzulę umowną w rozumieniu art. 385<sup>1</sup> k.c., gdyż jest sprzeczne z dobrymi obyczajami i rażąco narusza interesy konsumentów.

W piśmie procesowym z dnia 22 marca 2013 r. powód cofnął pozew i zrzekł się roszczenia.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zgodnie z treścią art. 203 § 1 i § 2 k.p.c. pozew może być cofnięty bez zezwolenia pozwanego aż do rozpoczęcia rozprawy, a jeżeli z cofnięciem połączone jest zrzeczenie się roszczenia - aż do wydania wyroku. Pozew cofnięty nie wywołuje żadnych skutków, jakie ustawa wiąże z wytoczeniem powództwa. Na żądanie pozwanego powód zwraca mu koszty, jeżeli sąd już przedtem nie orzekł prawomocnie o obowiązku ich uiszczenia przez pozwanego.

Sąd może uznać za niedopuszczalne cofnięcie pozwu, zrzeczenie się lub ograniczenie roszczenia tylko wtedy, gdy okoliczności sprawy wskazują, że wymienione czynności są sprzeczne z prawem lub zasadami współżycia społecznego albo zmierzają do obejścia prawa (§ 4 art. 203 k.p.c.).

Przepis art. 355 § 1 k.p.c. stanowi zaś, iż Sąd wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania, jeżeli powód cofnął ze skutkiem prawnym pozew lub jeżeli wydanie wyroku stało się z innych przyczyn zbędne lub niedopuszczalne.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że cofnięcie pozwu jest wyrazem rezygnacji powoda z kontynuacji postępowania rozpoczętego wskutek wniesienia pozwu.

W ocenie Sądu, dokonane przez powoda cofnięcie pozwu nie jest sprzeczne ani z prawem ani też z zasadami współzycia społecznego, jak również nie zmierza do obejścia prawa, a tym samym należy uznać je za dopuszczalne.

W tym stanie rzeczy należało umorzyć postępowanie w oparciu o przepis art. 355 k.p.c., gdyż wydanie wyroku stało się zbędne.

SSO Małgorzata Perdion-Kalicka

**Zarządzenie:** (...)

1. (...)