

Sygn. akt XVII AmE 39/12

POSTANOWIENIE

Dnia 15 maja 2012 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Andrzej Turliński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 15 maja 2012 r. w Warszawie

sprawy z odwołania R. S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowo – Handlowe S. R. z siedzibą w miejscowości D.

przeciwko Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki

o wymierzenie kary pieniężnej

postanawia:

1. oddalić wniosek o przywrócenie terminu do złożenia odwołania,
2. odrzucić odwołanie,
3. zwrócić ze Skarbu Państwa – Kasy Sądu Okręgowego w Warszawie na rzecz R. S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowo – Handlowe S. R. z siedzibą w miejscowości D. kwotę 100 zł (słownie: sto zł) uiszczoną tytułem opłaty od odwołania.

/-/ SSO Andrzej Turliński

UZASADNIENIE

dot. pkt 2 i 3 postanowienia

Postanowieniem z dnia 15 maja 2012 r. sygn. akt XVII AmE 39/12 Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów oddalił wniosek odwołującego się o przywrócenie terminu do złożenia odwołania od decyzji Prezesa URE oraz odrzucił odwołanie.

Stosownie do treści art. 30 ust. 2 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne (Dz.U.06.89.625) od decyzji Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki służy odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie dwutygodniowym od dnia doręczenia decyzji.

W dniu 25 stycznia 2012 r. Prezes URE wydał decyzję Nr (...). Decyzja ta została doręczona powodowi w dniu 30 stycznia 2012 r., zatem termin do wniesienia odwołania upłynął bezskutecznie w dniu 13 lutego 2012r.

Natomiast odwołanie od w/w decyzji złożone zostało dopiero w dniu 14 lutego 2012 r. (data nadania odwołania na pocztę), a więc po upływie terminu do dokonania tej czynności.

Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów, stosownie do treści art. 479⁴⁷ § 2 k.p.c. odrzuca odwołanie wniesione po upływie terminu do jego wniesienia, niedopuszczalne z innych przyczyn, a także wtedy, gdy nie uzupełniono w wyznaczonym terminie braków odwołania.

Ponieważ w niniejszej sprawie odwołanie zostało wniesione po upływie terminu do jego wniesienia, a Sąd oddalił wniosek odwołującego się o przywrócenie terminu do złożenia odwołania, należało orzec jak w sentencji postanowienia.

Ponadto stosownie do treści art. 79 ust. 1 pkt 1b ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz.U. z 2010 r. Nr 90, poz. 594) koniecznym jest dokonanie zwrotu odwołującemu się kwoty 100 zł uiszczonej tytułem opłaty od odwołania.

/-/ SSO Andrzej Turliński