

Sygn. akt *XVII AmE 53/13*

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 grudnia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie XVII Wydział Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów w składzie:

Przewodniczący:	<i>SSO Dariusz Dąbrowski</i>
Protokolant:	Sekretarz sądowy Wioleta Żochowska

po rozpoznaniu w dniu 8 grudnia 2014 r. w Warszawie

na rozprawie

sprawy z powództwa *M. Ł.*

przeciwko *Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki*

**o zmianę decyzji**

na skutek odwołania powoda od decyzji Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki

z dnia 20 marca 2013 roku nr (...)

**orzeka:**

oddala odwołanie

SSO Dariusz Dąbrowski

sygn. akt *XVII AmE 53/13*

## UZASADNIENIE

W dniu 20 marca 2013 r. Prezes Urzędu Regulacji Energetyki (zwany dalej Prezesem URE) wydał decyzję nr (...), którą na podstawie art. 155 k.p.a. w zw. z art. 41 ust. 1 i art. 33 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne (Dz. U. z 2006 r., nr 89, poz. 625 ze zm.) w zw. z art. 56 ust. 1 pkt 1 i art. 48 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2010 r., nr 220, poz. 1447 ze zm.) po rozpatrzeniu wniosków z dnia 20 stycznia 2011 r. oraz z dnia 7 marca 2011 r. pani M. Ł. prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo – Usługowa (...) z siedzibą w T. zmienił decyzję z dnia 30 marca 2006 r. nr (...), zmienioną decyzją z dnia 8 lipca 2010 r. nr (...), w sprawie udzielenia M. Ł. (zwanej dalej Koncesjonariuszem) koncesji na obrót paliwami ciekłymi na okres od dnia 5 kwietnia 2006 r. do dnia 5 kwietnia 2016 r., poprzez:

1. zastąpienie na stronie 1 decyzji wyrazów: „udzielam przedsiębiorcy Pani M. Ł. prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Firma (...) z siedzibą w T., ul. (...), posiadającej: 1) numer (...) w ewidencji działalności gospodarczej prowadzonej przez Wójta Gminy J., 2) numer identyfikacji podatkowej (NIP): (...),”

następującym brzmieniem: „udzielam przedsiębiorcy Pani M. Ł. prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Firma (...)z siedzibą w T., ul. (...) lok.(...), posiadającej: numer identyfikacji podatkowej NIP (CEIDG): (...)”

2. zastąpienie na stronie 2 tej decyzji dotychczasowego brzmienia punktu nr 1 „Przedmiot i zakres działalności następującym brzmieniem:

„Przedmiot działalności objętej niniejszą koncesją stanowi działalność gospodarcza w zakresie:

- obrotu następującymi paliwami ciekłymi:
- benzynami silnikowymi innymi niż benzyny lotnicze,
- olejami napędowymi,
- gazem płynnym,

przy wykorzystaniu stacji paliw zlokalizowanych w:

1. Z., ul. (...),

2. (...),

3. (...),

4. (...),

- Obrót gazem płynnym przy wykorzystaniu stacji paliw zlokalizowanej w (...),
- obrót paliwami ciekłymi bez wykorzystania środków technicznych,
- obrót olejami przy wykorzystaniu autocystern.”

3. nadanie następującego brzmienia punktowi nr 2 tej decyzji:

## **„2. WARUNKI PROWADZENIA DZIAŁALNOŚCI**

### **2.1. Warunki ogólne**

2.1.1. Koncesjonariusz jest obowiązany do spełnienia określonych przepisami prawa warunków wykonywania działalności gospodarczej oraz do wykonywania działalności objętej niniejszą koncesją na zasadach określonych w ustawie - Prawo energetyczne oraz wydanych na jej podstawie przepisach wykonawczych.

2.1.2. Koncesjonariusz jest obowiązany do przestrzegania obowiązujących przepisów dotyczących jakości paliw ciekłych, ochrony środowiska, zasad postępowania z odpadami i bezpieczeństwa ekologicznego, a także wydanych na ich podstawie przepisów wykonawczych, a w szczególności do terminowej realizacji określonych tymi przepisami przedsięwzięć zabezpieczających środowisko przed szkodliwym oddziaływaniem działalności wykonywanej na podstawie niniejszej koncesji oraz do posiadania wymaganych zezwoleń i uzgodnień.

2.1.3. Koncesjonariusz jest obowiązany do przestrzegania przepisów ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (t.j. Dz. U. z 2012 r. poz. 145 z późn. zm.), a w szczególności do posiadania pozwoleń wodnoprawnych, gdy są one wymagane.

2.1.4. Koncesjonariusz jest obowiązany do wykonywania działalności w sposób nie stanowiący zagrożenia dla życia lub zdrowia ludzkiego oraz nie narażający na powstanie szkód materialnych.

2.1.5. Koncesjonariusz nie będzie zawierać umów kupna - sprzedaży paliw ciekłych z przedsiębiorstwami energetycznymi, które nie posiadają stosownej koncesji

w przypadkach, gdy koncesja taka jest wymagana energetycznie.

## **2.2. Szczególne warunki wykonywania działalności objętej koncesją ze względu na właściwą obsługę odbiorców**

2.2.1. Koncesjonariusz jest obowiązany do utrzymywania stanu technicznego oraz wyposażenia obiektów, instalacji i urządzeń zapewniających wysoką efektywność i najlepszą jakość wykonywanej działalności objętej niniejszą koncesją, z uwzględnieniem racjonalnego poziomu kosztów, przy zachowaniu obowiązujących przepisów określających wymogi techniczne, w tym metrologiczne, jakościowe i ochrony środowiska oraz do przestrzegania przepisów o bezpieczeństwie i higienie pracy, w tym w szczególności w zakresie bezpieczeństwa pożarowego oraz bezpieczeństwa ludzi i mienia.

2.2.2. Dostarczanie przez Koncesjonariusza paliw przy wykorzystaniu autocystern może odbywać się do odbiorców posiadających zbiorniki magazynowe spełniające wymagania rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 listopada 2005 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać bazy i stacje paliw płynnych, rurociągi przesyłowe dalekosiężne służące do transportu ropy naftowej i produktów naftowych i ich usytuowanie (Dz. U. z 2005 roku Nr 243, poz. 2063 z późn. zm.) lub rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 6 listopada 2002 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2002 roku Nr 75, poz. 690 z późn. zm.), przy zachowaniu przepisów rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 czerwca 2010 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów (Dz. U. z 2010 roku Nr 109, poz. 719).

2.2.3. Koncesjonariusz jest obowiązany prowadzić obrót paliwami ciekłymi przy użyciu środków transportu przeznaczonych do transportu paliw, wyposażonych w instalacje pomiarowe poddane aktualnej, prawnej kontroli metrologicznej przez właściwe organy, Natomiast w przypadku użycia środków transportu bez instalacji pomiarowych Koncesjonariusz może prowadzić obrót paliwami ciekłymi tylko na podstawie umów z przedsiębiorcami posiadającymi zbiorniki pomiarowe poddane; prawnej kontroli metrologicznej.

2.2.4. Koncesjonariusz jest obowiązany do zapewnienia, aby czynności w zakresie samodzielnej eksploatacji instalacji i urządzeń wykonywały wyłącznie osoby legitymujące się posiadaniem wymaganych w tym zakresie kwalifikacji.

2.2.5. Koncesjonariuszowi nie wolno czynić przedmiotem obrotu paliw ciekłych, których parametry jakościowe są niezgodne z parametrami określonymi w obowiązujących przepisach i wynikającymi z zawartych umów.

2.2.6. Koncesjonariusz jest obowiązany do posiadania ważnego dokumentu określającego parametry fizyko-chemiczne danej partii paliwa będącego przedmiotem obrotu, wydanego każdorazowo przez bezpośredniego sprzedawcę tego paliwa, a także do wydania na jego podstawie każdemu przedsiębiorcy prowadzącemu obrót paliwami ciekłymi, a innemu odbiorcy na jego żądanie, oświadczenia we własnym imieniu o zgodności parametrów jakości dostarczonego paliwa z parametrami jakości wynikającymi z obowiązujących w tym zakresie przepisów i zawartej z odbiorcą umowy. W przypadku importu lub przesunięcia wewnątrzspółnotowego paliw ciekłych określonych niniejszą koncesją, Koncesjonariusz jest obowiązany do przeprowadzania kontroli jakości wprowadzanych do obrotu paliw celem sprawdzenia dotrzymywania przez te paliwa parametrów jakościowych wynikających z krajowych norm jakościowych określonych w obowiązujących przepisach oraz przekazania wyników badań odbiorcy.

2.2.7. Koncesjonariusz jest obowiązany do utrzymywania lub zagwarantowania możliwości pozyskania środków finansowych lub majątku pozwalającego na zaspokojenie roszczeń osób trzecich mogących powstać wskutek niewłaściwego prowadzenia działalności objętej koncesją lub szkód w środowisku.

## **2.3 Warunki zaprzestania działalności po wygaśnięciu koncesji lub jej cofnięciu**

2.3.1 W przypadku, gdy działalność objęta niniejszą koncesją wywiera wpływ na środowisko, Koncesjonariusz jest obowiązany, w trakcie prowadzenia działalności koncesjonowanej oraz po jej zaprzestaniu, do likwidacji skutków działalności.

### **Sprawozdawczość i udzielanie informacji**

2.4.1. Koncesjonariusz jest obowiązany zawiadomić Prezesa URE o istotnych zmianach dotyczących wykonywanej działalności objętej niniejszą koncesją (w tym w szczególności nazwy, siedziby, numeru w rejestrze przedsiębiorców, numeru identyfikacji podatkowej, rozszerzenia bądź ograniczenia zakresu tej działalności) nie później niż 14 dni od dnia ich powstania.

2.4.2. Koncesjonariusz jest obowiązany do pisemnego poinformowania Prezesa URE o zamiarze zaprzestania działalności koncesjonowanej nie później niż na 3 miesiące przed przewidywaną datą zaprzestania działalności.”

Od powyższej decyzji odwołanie złożyła M. Ł. wnosząc o jej uchylenie w całości ewentualnie o przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia oraz zasądzenie na jej rzecz kosztów postępowania.

Pismem procesowym z dnia 25 maja 2013 roku skarżąca sprecyzowała żądanie odwołania, wskazując, że wnosi ona o zastąpienie treści skarżonej decyzji na stronie 2 punkt 2 poprzednią treścią w brzmieniu decyzji nr (...) z dnia 30 marca 2006 roku, zmienioną decyzją z dnia 8 lipca 2010 r. nr (...), ewentualnie o przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Prezesowi URE oraz zasądzenie kosztów postępowania.

Skarżąca zarzuciła decyzji niewyjaśnienie wszystkich istotnych okoliczności sprawy i nieprawidłową ocenę zebranego materiału dowodowego.

W odpowiedzi na odwołanie pozwany Prezes Urzędu Regulacji Energetyki wniósł o oddalenie odwołania.

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

Decyzją z dnia 30 marca 2006 roku nr (...) Prezes URE udzielił Koncesjonariuszowi M. Ł. koncesji na obrót paliwami ciekłymi od dnia 5 kwietnia 2006 roku do dnia 5 kwietnia 2016 roku.

Decyzją z dnia 8 lipca 2010 roku nr (...) Prezes URE zmienił z urzędu udzieloną Koncesjonariuszowi koncesję.

W dniu 20 stycznia 2011 roku Koncesjonariusz złożył do Prezesa URE wniosek o zmianę koncesji na obrót paliwami ciekłymi poprzez rozszerzenie punktu nr 1 „Przedmiot i zakres działalności” o stację paliw (...).

W dniu 9 marca 2011 roku Koncesjonariusz złożył do Prezesa URE wniosek o zmianę decyzji z dnia 8 lipca 2010 roku poprzez rozszerzenie punktu nr 1 „Przedmiot i zakres działalności” poprzez nadanie brzmienia: obrót paliwami ciekłymi z wykorzystaniem środków technicznych, przedstawiając jednocześnie dokumenty dotyczące wykorzystania samochodu ciężarowego marki (...) przy wykorzystaniu w działalności gospodarczej polegającej na obrocie paliwami ciekłymi.

Do pisma z dnia 16 listopada 2011 roku Koncesjonariusz dołączył dokumenty dotyczące stacji paliw położonej w (...).

Decyzją z dnia 20 listopada 2012 roku Starosta (...) wniósł sprzeciw w sprawie wymiany i remontu kanalizacji deszczowej wraz z separatorem na stacji paliw położonej w (...) z uwagi na fakt, iż przedmiotowe roboty budowlane objęte obowiązkiem uzyskania pozwolenia na budowę. Decyzja ta została utrzymana w mocy przez Wojewodę L. decyzją z dnia 19 grudnia 2012 roku.

Pismem z dnia 21 stycznia 2013 roku Starosta (...) poinformował, że wniósł sprzeciw w sprawie zamiaru budowy przez Koncesjonariusza kanalizacji deszczowej wraz z separatorem oraz utwardzenia nawierzchni na stacji paliw w miejscowości (...), a decyzja ta stała się ostateczną z dniem 20 marca 2010 roku.

Pismem z dnia 1 lutego 2013 roku Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Z. poinformował, że montaż separatora węglowodorów z położeniem geomembrany na stacji paliw (...) został wykonany samowolnie.

W dniu 20 marca 2013 roku Prezes URE wydał decyzję nr (...), na podstawie której zmienił koncesję udzieloną przedsiębiorcy – M. Ł..

W dniu 6 maja 2013 roku wykonano roboty na stacji paliw (...), polegające na remoncie i naprawie kanalizacji deszczowej wód opadowych oraz remoncie i naprawie połączenia do separatora wraz z naprawą kratki ściekowej (dowód: k. 31-33 akt sprawy).

Sąd ustalił powyższy stan faktyczny na podstawie dokumentacji znajdującej się w aktach sprawy oraz aktach administracyjnych i uznał stan faktyczny ustalony przez Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki na dzień wydania decyzji to jest 20 grudnia 2011 roku za prawidłowy.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Odwołanie nie jest zasadne.

W pierwszej kolejności należy stwierdzić, że odwołanie w zasadzie pozbawione jest zarzutów, dlatego też odniesienie się do jego treści nastręcza pewne problemy. Należy jednak uznać, że powódka podnosi, iż zbędne jest pozwolenie na budowę urządzenia o nazwie separator, gdyż faktycznie jest on pobudowany, a nie został jedynie naniesiony w ewidencji gruntów, mimo, że istniał on tam w dacie nabycia stacji i co najwyżej mógł być wyremontowany, co też odwołująca się uczyniła. Mając powyższe na uwadze, zdaniem powódki, zbędne jest uzyskanie przez nią pozwolenia na budowę tego urządzenia.

Powyższe wywody powódki nie zasługują na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 33 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo energetyczne warunkiem uzyskania koncesji na obrót paliwami ciekłym jest zapewnienie przez wnioskodawcę możliwości technicznych gwarantujących prawidłowe wykonywanie. Stacje paliw powinny spełniać wymogi techniczne określone w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 21 listopada 2005 roku w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać bazy i stacje paliw płynnych, rurociągi przesyłowe dalekosiężne służące do transportu ropy naftowej i produktów naftowych i ich usytuowanie (Dz. U. z 2005 r., Nr 243, poz. 2063 ze zm.). Paragraf 97 ust. 1 pkt 1 tego rozporządzenia przewiduje, że stacje paliw płynnych powinny być wyposażone w instalacje kanalizacyjne i inne urządzenia zabezpieczające przed przenikaniem produktów naftowych do gruntu, wód powierzchniowych i gruntowych.

Jak wynika z ustalonego w sprawie stanu faktycznego, stacja paliw w (...) nie została wyposażona w instalacje i urządzenia wymienione w § 97 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia. Powódka nie wykazała w toku postępowania administracyjnego ani przed tutejszym Sądem, by stan ten uległ zmianie. Z treści art. 33 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo energetyczne do kompetencji Prezesa URE należy ocena czy wnioskodawca spełnia warunki techniczne gwarantujące prawidłowe wykonywanie działalności koncesjonowanej. Jedną z przesłanek, które musi uwzględnić Prezes URE jest zgodność obiektu budowlanego, w którym ma być prowadzona działalność z przepisami prawa budowlanego, z tym, że oceny powyższego dokonuje organ budowlany udzielający pozwolenia na budowę. Z dokumentów zgromadzonych w sprawie jednoznacznie wynika, że montaż separatora węglowodorów, położenie geomembrany, zmiana nawierzchni i kratki ściekowej pod wiatą wraz z podłączeniem do separatora zostały wykonane bez właściwego pozwolenia budowlanego, stanowią więc samowolę budowlaną. Prezes URE nie może swymi decyzjami sankcjonować naruszenia obowiązujących przepisów prawa, a takim jest niewątpliwie wykonanie prac budowlanych bez stosowanego pozwolenia. Nie ma tu żadnego znaczenia postrzeżenie przez Koncesjonariusza, że pozwolenie w tej sprawie nie jest wymagane, ponieważ potrzebny był tylko remont urządzeń. Fakt wykonania remontu obiektu budowlanego posadowionego bez pozwolenia na budowę, nie stanowi podstawy do stwierdzenia, że obiekt postawiony został zgodnie z obowiązującym prawem.

Warunek 2.1.1. udzielonej powódce koncesji na obrót paliwami ciekłymi, że Koncesjonariusz jest obowiązany do spełnienia określonych przepisami prawa warunków wykonywania działalności gospodarczej oraz do wykonywania działalności objętej niniejszą koncesją na zasadach określonych w ustawie - Prawo energetyczne oraz wydanych na jej podstawie przepisach wykonawczych.

Artykuł 58 ust. 2 pkt 1 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej w zw. z art. 41 ust. 3 ustawy Prawo energetyczne przewiduje, że Prezes URE cofa koncesję albo zmienia jej zakres, w przypadku gdy przedsiębiorca rażąco narusza warunki określone w koncesji lub inne warunki wykonywania koncesjonowanej działalności gospodarczej, określone przepisami prawa.

W niniejszej sprawie ustalono, że warunki prowadzenia działalności koncesjonowanej przez powódkę na stacji paliw w (...) nie odpowiadają wymogom § 97 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać bazy i stacje paliw płynnych, rurociągi przesyłowe dalekosiężne służące do transportu ropy naftowej i produktów naftowych i ich usytuowanie. Prezes URE był zatem uprawniony do cofnięcia albo zmiany zakresu udzielonej koncesji. W świetle wyżej poczynionych ustaleń, dotyczących stwierdzonych nieprawidłowości, zmiana zakresu koncesji polegająca na zredukowaniu wykorzystywanych przez powódkę stacji paliw o stację paliw w (...) jest zdaniem Sądu całkowicie uzasadniona.

Z uwagi na powyższe, Sąd orzekł o oddaleniu odwołania powoda na podstawie art. 479<sup>53</sup> § 1 k.p.c.

SSO Dariusz Dąbrowski