

Sygn. akt XVII AmE 113/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 października 2014 roku

Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów

w składzie:

Przewodniczący: SSO Bogdan Gierzyński

Protokolant: sekretarz sądowy Ewa Naróg

po rozpoznaniu w dniu 13 października 2014 roku w Warszawie na rozprawie

sprawy z odwołania Z. Ś.

przeciwko Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki

z udziałem zainteresowanego: (...) sp. z o.o. z siedzibą w P.

o zawarcie umowy o przyłączenie do sieci elektroenergetycznej

na skutek odwołania Z. Ś. od Decyzji Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki z dnia 6 września 2013 r. znak OPO – (...)

oddala odwołanie

SSO Bogdan Gierzyński

XVII AmE 113/13

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 6 września 2013 r., znak OPO (...), Prezes Urzędu Regulacji Energetyki na podstawie art. 8 ust. 1 w związku z art. 30 ust. 1 ustawy Prawo energetyczne oraz art. 104 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego po rozpatrzeniu wniosku Z. Ś. zamieszkałego w miejscowości Ż., przy ulicy (...) w sprawie rozstrzygnięcia sporu dotyczącego ukształtowania treści umowy o przyłączenie do sieci elektroenergetycznej działki nr (...) położonej w miejscowości Ż. przez (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. postanowił:

orzec zawarcie umowy o przyłączenie do sieci elektroenergetycznej nr (...) pomiędzy Panem Z. Ś. zamieszkałym w miejscowości Ż., przy ul. (...) sp. z o.o. z siedzibą w P., przy ul. (...) według projektu umowy, stanowiącego załącznik nr 1 decyzji, przedstawionego przez (...) sp. z o.o. na warunkach przyłączenia do sieci elektroenergetycznej z dnia 18 lutego 2013 r., które stanowią załącznik nr 2 decyzji, ze zmianą w części wstępnej załącznika nr 1 w następującym brzmieniu:

„Zawarta w W. pomiędzy:

(...) sp. z o.o. ul. (...), (...)-(...) P., Oddział (...) P. ul. (...) (...)-(...) P., NIP: (...), REGON (...), wpisaną do rejestru przedsiębiorców Sądzie Rejonowym P. N.i W. w P. VIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS (...), kapitał zakładowy 4 678 0450 000 PLN, reprezentowaną przez:

1. M. J. – Prezes Zarządu,
2. M. S. – Wiceprezes Zarządu

zwaną dalej (...) Operator

a ubiegającym się o przyłączenie do sieci: Z. Ś. zamieszkały: Ż. ul. (...); (...)-(...) S., PESEL: (...)

zwanym dalej Klientem.”

Przedmiotową decyzję zaskarżył powód – Z. Ś..

Zaskarżonej decyzji powód zarzucił, że nie uwzględniła ona w należyty sposób interesów powoda. W przekonaniu powoda przy wydaniu zaskarżonej decyzji Prezes Urzędu Regulacji Energetyki wziął pod uwagę jedynie partykularne interesy (...) sp. z o.o., w zakresie w jakim nie uwzględnił on wniosku powoda o posadowienie złącza kablowo – pomiarowego przy lub na działce nr (...), mimo, że powód gwarantował ustanowienie odpowiedniej służebności przez działkę nr (...), której jest właścicielem. Zamiast powyższego Prezes Urzędu Regulacji Energetyki ustalił miejsce złącza kablowo – pomiarowego na drodze publicznej przy działce (...). W przekonaniu powoda takie rozstrzygnięcie dyskryminuje powoda. Zgodnie z posiadanymi przez niego informacjami w okolicy przyłączanej działki miał miejsce przypadek posadowienia złącza na działce przyłączanej z wykorzystaniem służebności działki sąsiadującej z działką przyłączaną.

Powołując się na powyższe zarzuty powód wniósł o uchylenie zaskarżonej decyzji, jak również zmianę warunków przyłączenia do sieci elektroenergetycznej w taki sposób, aby złącze kablowo – pomiarowe posadowione zostało na działce nr (...) lub na działce (...) przy działce nr (...).

W odpowiedzi na odwołanie pozwany – Prezes Urzędu Regulacji Energetyki wniósł o oddalenie odwołania.

Sąd Okręgowy – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 21 stycznia 2013 r. do zainteresowanego – (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. wpłynął wniosek powoda – Z. Ś. o określenie warunków przyłączenia do sieci elektroenergetycznej działki nr (...) położonej w miejscowości Ż..

Po rozpatrzeniu tego wniosku, w dniu 18 lutego 2013 r. zainteresowany wydał warunki przyłączenia ww. działki do sieci i doręczył je powodowi wraz z projektem umowy o przyłączenie.

Powód pismem z dnia 26 lutego 2013 r. zwrócił się do zainteresowanego o zmianę lokalizacji złącza kablowo – pomiarowego z terenu publicznego na teren prywatny wskazując działkę nr (...). Z informacji przekazanych przez powoda wynika, że jest on właścicielem obydwu działek oraz że wyraża zgodę na ustanowienie odpowiedniej służebności do przeprowadzenia przewodów w granicach działki nr (...), która stanowi drogę dojazdową do działki przyłączanej.

Zainteresowany nie wyraził zgody na zmianę warunków przyłączenia w zakresie lokalizacji złącza kablowo – pomiarowego.

W związku z tym pismem z dnia 27 maja 2013 r. powód skierował do pozwanego – Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki wniosek o rozstrzygnięcie sporu dotyczącego ukształtowania treści umowy o przyłączenie do sieci elektroenergetycznej działki nr (...) położonej w miejscowości Ż. powstałego pomiędzy powodem a zainteresowanym.

Po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego pozwany wydał decyzję będącą przedmiotem niniejszej sprawy.

Powyższy stan faktyczny jest pomiędzy stronami bezsporny. Na podstawie posiadanych dokumentów nie budzi on wątpliwości Sądu. W związku z powyższym stan faktyczny w rozpoznawanej sprawie został ustalony jak wyżej.

W tym stanie faktycznym Sąd Okręgowy – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów zważył, co następuje:

Odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Spór stron koncentrował się wokół kwestii związanej z usytuowaniem złącza kablowo – pomiarowego przyłączonej do sieci elektroenergetycznej działki oznaczonej nr (...) będącej własnością powoda.

W przekonaniu powoda ustalenie miejsca usytuowania tego złącza na drodze publicznej graniczącej z drogą dojazdową (oznaczoną nr (...)), która również stanowi jego własność do działki przyłączonej jest niezgodne z interesem powoda i uwzględnia jedynie interes zainteresowanego. W przekonaniu powoda takie ustalenie warunków umowy o przyłączenie jest dla niego dyskryminujące, co przesądza o konieczności zmiany decyzji poprzez ustalenie miejsca złącza bezpośrednio na działce przyłączonej (oznaczonej nr (...)) lub w bezpośrednim jej sąsiedztwie na działce oznaczonej nr (...).

Rozpoznając sprawę Sąd nie podzielił stanowiska powoda.

Zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne (Dz.U z 2012 r., poz. 1059) przedsiębiorstwo energetyczne zajmujące się przesyłaniem lub dystrybucją paliw gazowych lub energii jest obowiązane do zawarcia umowy o przyłączenie do sieci z podmiotami ubiegającymi się o przyłączenie do sieci, na zasadzie równoprawnego traktowania, jeżeli istnieją techniczne i ekonomiczne warunki przyłączenia do sieci i dostarczania tych paliw lub energii, a żądający zawarcia umowy spełnia warunki przyłączenia do sieci i odbioru.

Wyrażony w tym przepisie obowiązek przedsiębiorstwa energetycznego (w tym zainteresowanego) jest obowiązkiem publicznoprawny. Oznacza to, że przedsiębiorstwo energetyczne obciąża obowiązek zawarcia umowy o przyłączenie do sieci w sytuacji, gdy zostały spełnione wymogi przewidziane przez prawo.

Należy jednak zaznaczyć, iż przepis art. 7 ust. 1 ustawy Prawo energetyczne nie daje potencjalnemu klientowi przedsiębiorstwa energetycznego roszczenia o zawarcie umowy, tak jak to przykładowo ma miejsce w odniesieniu do roszczenia o zawarcie umowy przyrzeczonej (por. art. 390 § 2 k.c.). Przyszłemu odbiorcy nie przysługuje bowiem prawo do wiążącego dla przedsiębiorcy energetycznego określenia istotnych postanowień umowy, której zawarcia się domaga. Na przedsiębiorstwie energetycznym spoczywa natomiast publicznoprawny obowiązek zawarcia umowy. W związku z tym nie może ono bez uzasadnionego powodu odmówić zawarcia umowy, zachowuje jednak przy tym prawo do negocjowania jej treści.

Zagwarantowanie przez przedsiębiorstwo energetyczne przyłączenia w sposób spełniający ww. kryteria stanowi spełnienie spoczywającego na nim obowiązku publicznoprawnego wynikającego z art. 7 ust. 1 Prawa energetycznego. Realizacja powyższego nie zawsze oznacza przy tym, że odbiorca będzie to miejsce wskazane przez odbiorcę.

W rozpoznawanej sprawie strona powodowa nie wykazała, że usytuowanie złącza na drodze publicznej narusza obowiązek publicznoprawny przewidziany w art. 7 ust. 1 Prawa energetycznego. Fakt, że złącze to nie sąsiaduje z przyłączaną działką sam w sobie nie przesądza o braku realnej możliwości przyłączenia nieruchomości powoda do sieci. Wskazać bowiem należy, że złącze to znajdować się będzie w sąsiedztwie drogi dojazdowej do tej nieruchomości (działki oznaczonej numerem (...)), która jest własnością powoda. Ma on więc zapewnioną możliwość przyłączenia do sieci, z wykluczeniem przeszkód natury faktycznej i technicznej.

Sąd nie podzielił zarzutu powoda dotyczącego jego dyskryminacji, który powód wywodzi z odmowy zawarcia umowy służebności na należącej do niego nieruchomości gruntowej w celu przyłączenia działki nr (...) do sieci w sytuacji, gdy umowa taka została zawarta na rzecz innego odbiorcy.

Jak już wyżej zaznaczono stosunki cywilnoprawne, związane z władztwem nad nieruchomościami i ich wykorzystaniem w celu przyłączenia do sieci nie są co do zasady objęte obowiązkiem publicznoprawnym określonym w art. 7 ust. 1 Prawa energetyczne, są one natomiast przedmiotem uzgodnień stron danego stosunku prawnego na zasadzie swobody kontraktowej. Prezes Urzędu Regulacji Energetyki nie mógł więc w drodze arbitralnej decyzji

administracyjnej narzucić zainteresowanemu obowiązkowi zawarcia umowy cywilnoprawnej w sytuacji gdy nie wynika ona z obowiązku publicznoprawnego.

Mając powyższe na względzie na zasadzie art.479⁵³ § 1 k.p.c. Sąd oddalił odwołanie.

SSO Bogdan Gierzyński