

Sygn. akt XVII AmE 82/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 maja 2015 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie Wydział XVII Ochrony Konkurencji i Konsumentów

w składzie:

Przewodniczący: SSO Bogdan Gierzyński

Protokolant: sekretarz sądowy Ewa Naróg

po rozpoznaniu w dniu 18 maja 2015 r. w Warszawie na rozprawie

sprawy z odwołania **J. C.**

przeciwko **Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki**

o wymierzenie kary pieniężnej

na skutek odwołania od Decyzji Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki z dnia 14 lutego 2014 r., znak (...)

I. oddala odwołanie;

II. zasądza od J. C. na rzecz Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki kwotę 360,00 (trzysta sześćdziesiąt) zł z tytułu zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

SSO Bogdan Gierzyński

Sygn. akt XVII AmE 82/14

UZASADNIENIE

Prezes Urzędu Regulacji Energetyki decyzją z dnia 14 lutego 2014 r., znak (...) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego orzekł, że:

1) osoba kierująca działalnością przedsiębiorstwa (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W., nie wywiązała się z obowiązku przekazania Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki w terminie do dnia 15 maja 2013 r. informacji o działaniach podjętych w okresie od dnia 1 kwietnia 2012 r. do dnia 31 marca 2013 r., w celu zapewnienia bezpieczeństwa paliwowego państwa w zakresie obrotu gazem ziemnym z zagranicą oraz o realizacji obowiązku utrzymywania zapasów obowiązkowych gazu ziemnego, wynikającego z art. 27 ust. 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o zapasach ropy naftowej, produktów naftowych i gazu ziemnego oraz zasadach postępowania w sytuacjach zagrożenia bezpieczeństwa paliwowego państwa i zakłóceń na rynku naftowym,

2) za zaniechanie opisane w pkt 1 wymierzył osobie kierującej działalnością przedsiębiorstwa (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W., Prezesowi Zarządu - Panu J. C., karę pieniężną w kwocie 7.576,52 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset siedemdziesiąt sześć złotych pięćdziesiąt dwa grosze), odpowiadającej dwukrotnemu przeciętnemu miesięcznemu wynagrodzeniu w sektorze przedsiębiorstw w drugim kwartale 2013 r., tj. w kwartale w którym nastąpiło niedopełnienie obowiązku określonego w art. 27 ust. 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o zapasach ropy naftowej, produktów naftowych i gazu ziemnego oraz zasadach postępowania w sytuacjach zagrożenia bezpieczeństwa paliwowego państwa i zakłóceń na rynku naftowym.

Od powyższej decyzji odwołanie złożyła osoba kierująca działalnością (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. – J. C. zaskarżając ją w całości.

Zaskarżonej Decyzji odwołujący zarzucił naruszenie:

1) art. 7, art. 77 § 1 i art. 80 k.p.a. w zw. z art. 63 ust. 1 pkt 6 i ust. 4, art. 64 ust. 1 pkt 1 i ust. 3 w zw. z art. 65 ustawy o zapasach poprzez zaniechanie dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego, w tym w szczególności poprzez niezbranie i nierozpatrzenie w sposób wyczerpujący całego materiału dowodowego oraz oparcie decyzji na wybiórczej ocenie materiału dowodowego, a w konsekwencji bezpodstawne uznanie, iż Odwołujący nie dopełnił obowiązku informacyjnego, określonego art. 27 ust. 2 ustawy o zapasach i wymierzenie z tego powodu Odwołującemu kary pieniężnej;

2) art. 27 ust. 2 ustawy o zapasach poprzez jego błędną wykładnię, tj. uznanie, że Spółka jako przedsiębiorstwo energetyczne posiadające koncesję na obrót gazem ziemnym z zagranicą podlega obowiązkowi określonemu w tym przepisie, którego wykonanie obciąża Odwołującego

- które to naruszenia miały istotny wpływ na wynik sprawy.

W związku z powyższymi zarzutami odwołujący wniósł o:

- uchylenie - na podstawie art. 479⁵³ § 2 k.p.c. - zaskarżonej Decyzji w całości, alternatywnie o zmianę Decyzji;

- uchylenie – na podstawie art. 479⁴⁸ § 2 k.p.c. - przez Prezesa URE Decyzji w całości i umorzenie postępowania w sprawie, wobec słuszności wniosku.

- zasądzenie od Prezesa URE na rzecz Odwołującego kosztów postępowania według norm przepisanych.

W odpowiedzi na odwołanie pozwany wniósł o oddalenie odwołania oraz zasądzenie kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego wg norm przepisanych.

Sąd Okręgowy – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił następujący stan faktyczny:

(...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. jest przedsiębiorcą energetycznym wykonującym działalność gospodarczą w zakresie przywozu gazu ziemnego w rozumieniu art. 24 i n. ustawy o zapasach, wpisanym do Krajowego Rejestru Sądowego od dnia 29 sierpnia 2011 r. pod nr KRS (...). /k. 23 i nast. akt sąd./

Przedsiębiorca posiada koncesję na obrót gazem ziemnym z zagranicą, udzieloną decyzją Prezesa URE z dnia 27 września 2004 r., Nr (...), ze zmianami, na okres od dnia 27 września 2004 r. do 30 września 2014 r. /okoliczność przyznana przez pozwanego/ Powód jest obowiązany realizować obowiązek określony w art. 27 ust. 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o zapasach ropy naftowej, produktów naftowych i gazu ziemnego oraz zasadach postępowania w sytuacjach zagrożenia bezpieczeństwa paliwowego państwa i zakłóceń na rynku naftowym (Dz. U. z 2012 r., poz. 1190, z późn. zm.) – dalej: ustawa o zapasach.

Osobą kierującą działalnością przedsiębiorstwa (...) Sp. z o.o., odpowiedzialną za złożenie do dnia 15 maja 2013 r. informacji, o których mowa w art. 27 ust. 2 ustawy o zapasach, był J. C., Prezes Zarządu. /k. 20 akt adm. - pismo z dnia 19 sierpnia 2013 r./ Przedsiębiorstwo energetyczne zgodnie z art. 27 ust. 2 ustawy o zapasach jest obowiązane przedstawić w terminie do 15 maja informacje w zakresie objętym tym przepisem. Przedsiębiorstwo do 15 maja 2013 r. nie przedstawiło informacji w terminie.

Spółka nie podjęła działalności objętej koncesją na obrót gazem ziemnym z zagranicą. /k. 28 akt sąd. - wezwanie Spółki przez Prezesa URE do podjęcia koncesjonowanej działalności z dnia: 3 lipca 2006 r., 12 października 2006 r., 11 października 2007 r., 17 stycznia 2008 r., 13 czerwca 2008 r., 3 grudnia 2008 r., 25 września 2009 r./

W dniu 10 sierpnia 2010 r. Minister Gospodarki wydał decyzję nr (...); znak: (...), zwalniającą Spółkę z obowiązku utrzymywania zapasów obowiązkowych gazu ziemnego na okres jednego roku od dnia wydania decyzji. W uzasadnieniu decyzji potwierdzono, że „Spółka nie rozpoczęła działalności w zakresie obrotu gazem ziemnym z zagranicą, tj. nie dokonała importu ani przywozu gazu ziemnego z zagranicy i nie utworzyła również zapasów obowiązkowych gazu ziemnego wedle zasad określonych w ustawie o zapasach”. /k. 29-30v akt sąd./

Decyzją z dnia 15 września 2011 r. nr (...); znak: (...) zwolniono Przedsiębiorcę z obowiązku utrzymywania zapasów gazu ziemnego na okres roku od daty wydania decyzji. W postępowaniu administracyjnym w przedmiocie wydania decyzji, Spółka potwierdziła, że w okresie 12 miesięcy poprzedzających złożenie wniosku o zwolnienie z obowiązku nie dokonała obrotu gazem ziemnym z zagranicą ani przywozu gazu ziemnego na terytorium Polski. /k. 31 – 33 akt sąd./

Po wygaśnięciu decyzji z dnia 15 września 2011 r. Przedsiębiorca nie rozpoczął działalności obrotu gazem ziemnym z zagranicą.

Pismem datowanym na 19 sierpnia 2013 r., bez znaku Przedsiębiorca przedstawił Prezesowi URE stosowne wyjaśnienia i wskazał, że wymagane ustawą o zapasach informacje zostały sporządzone i przekazane wraz z pismem z dnia 23 kwietnia 2013 r. skierowanym do Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki. Jego zdaniem przedmiotowe pismo, zostało najprawdopodobniej omyłkowo wysłane wraz z innym pismem do niewłaściwego w sprawie Departamentu, tj. do Departamentu (...). Przedsiębiorca przedłożył kopię pisma z dnia 23 kwietnia 2013 r., potwierdzoną za zgodność z oryginałem. /k. 14 i k. 20 akt adm./

Ponadto Przedsiębiorca zwrócił się z wnioskiem o umorzenie postępowania z uwagi na jego bezprzedmiotowość. /k. 20 akt adm./

Na podstawie Książki korespondencyjnej Departamentu (...) ((...)), sprawdzeniu pism przychodzących do (...), a także weryfikacji akt w Wydziale ds. (...) ((...)) tego Departamentu, ustalono, iż w dniu 25 kwietnia 2013 r. do (...) wpłynęło pismo Przedsiębiorcy z dnia 23 kwietnia 2013 r., znak L.dz. (...), które nie zawierało jednak informacji, na jakie powołuje się Przedsiębiorca i które mogłyby być uznane jako spełniające obowiązek ustawowy, o którym mowa w art. 27 ust. 2 ustawy o zapasach. /k. 4 akt adm. - notatka z dnia 17 września 2013 r./

Prezes URE w dniu 17 stycznia 2014 r., wszczął postępowanie w sprawie cofnięcia Odwołującemu koncesji na obrót gazem, z uwagi na niepodjęcie koncesjonowanej działalności. /k. 28 akt sąd./

Wysokość wymierzonej kary pieniężnej, tj. dwukrotnego przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego w sektorze przedsiębiorstw w drugim kwartale 2013 r., ustalona została na podstawie Obwieszczenia Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z dnia 16 lipca 2013 r. w sprawie przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw włącznie z wypłatami z zysku, w drugim kwartale 2013 r. (M. P. z 2013 r., poz. 604). Z obwieszczenia tego wynika, że przeciętne miesięczne wynagrodzenie w sektorze przedsiębiorstw, włącznie z wypłatami z zysku, w drugim kwartale 2013 r. wyniosło 3.788,26 zł.

Powyższy stan faktyczny został ustalony w oparciu o dowody z dokumentów zgromadzonych w postępowaniu administracyjnym, które nie były przez żadną ze stron niniejszego postępowania kwestionowane.

Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów zważył co następuje.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie

Stosownie do treści art. 27 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o zapasach ropy naftowej, produktów naftowych i gazu ziemnego oraz zasadach postępowania w sytuacjach zagrożenia bezpieczeństwa paliwowego państwa i zakłóceń na rynku naftowym (Dz. U. z 2014 r. poz. 1695), przedsiębiorstwo energetyczne wykonujące działalność gospodarczą w zakresie przywozu gazu ziemnego w celu jego dalszej odsprzedaży odbiorcom przedstawia ministrowi właściwemu do spraw gospodarki oraz operatorowi systemu gazowego informacje o: wielkości zapasów obowiązkowych gazu

ziemnego zweryfikowanych przez Prezesa URE oraz o technicznych możliwościach dostarczania ich do systemu gazowego, w okresie nie dłuższym niż 40 dni, zweryfikowanych przez operatora systemu przesyłowego gazowego lub operatora systemu połączonego gazowego - do dnia 15 czerwca każdego roku, rzeczywistej wielkości utrzymywanych zapasów obowiązkowych gazu ziemnego oraz miejscu ich magazynowania, według stanu na dzień 15 września - do dnia 20 września każdego roku.

Zgodnie zaś z ust 2 powyższego przepisu, przedsiębiorstwo energetyczne, o którym mowa w ust. 1, przekazuje ministrowi właściwemu do spraw gospodarki oraz Prezesowi URE informacje o działaniach podjętych w okresie od dnia 1 kwietnia poprzedniego roku do dnia 31 marca danego roku, w celu zapewnienia bezpieczeństwa paliwowego państwa w zakresie obrotu gazem ziemnym z zagranicą oraz realizacji obowiązku utrzymywania zapasów obowiązkowych gazu ziemnego, do dnia 15 maja każdego roku.

Zdaniem Sądu, nie znajduje uzasadnienia stanowisko powoda, że obowiązek określony w art.27 ust. 1 ustawy o zapasach ... obejmuje wyłącznie przedsiębiorstwa, które „fizycznie” wykonują działalność w zakresie przywozu gazu ziemnego, a nie jedynie posiadających koncesję. Fakt posiadania koncesji, poprzedzone wcześniejszym staraniem o nią jest przejawem prowadzonej działalności gospodarczej. Działalnością gospodarczą są nie tylko jej zewnętrzne skutki w postaci zawieranych transakcji handlowych ale również wszelkie czynności przygotowawcze, organizacyjne, produkcyjne itd. Wynika m.in. z treści art.24 ustawy o zapasach..., w którym obowiązek tworzenia obejmuje także podmioty, które uzyskały promesę koncesji (z zastrzeżeniem możliwości uzyskania zwolnienia z tego obowiązku). Zauważyć przy tym należy, że przepis art.24 ust. 5 a ustawy o zapasach... obowiązywały od 4.12.2011 r. , a więc przed początkiem okresu którego dotyczy zaskarżona decyzja.

Zważyć również należało, że przedsiębiorstwo powoda po 15.09.2012 r. nie posiadało zwolnienia z obowiązku utrzymywania zapasów obowiązkowych gazu ziemnego udzielonego przez ministra właściwego do spraw gospodarki, w trybie art.24 ust. 5 ustawy Prawo energetyczne.

Nie zasługuje na uwzględnienie również zarzut naruszenia art.7, 77 § 1 i 80 k.p.a. w zw. z art.63 ust. 1 pkt 6 i ust. 4, art.64 ust. 1 pkt1 i ust. 3 w zw. z art.65 ustawy o zapasach....

Twierdzenie, że pismo z dnia 23.04.2012 r. z załączona ankietą informacyjną zostało wysłane do Prezesa URE przesyłka polecona w dniu 23.04.2012 r. nie został wykazany ani w toku postępowania administracyjnego ani też w toku niniejszego postępowania odwoławczego. Bezspornym jest wprawdzie, że powód nadał w tym dniu przesyłkę poleconą i że zawierała ona ankietę i oświadczenie dotyczące energii elektrycznej, jednak brak jest dowodu, że zawierała ona również pismo z dnia 23.04.2012 r. z załączona ankietą informacyjną dotycząca zapasów. Skoro zatem pozwany nie potwierdził faktu otrzymania pisma z dnia 23.04.2012 r. z ankietą informacyjną, to okoliczność ta jako sporna winna być przez powoda, jak wywodzącego z faktu skutki prawne, udowodniona.

W związku z powyższym, za bezzasadny należało uznać zarzut naruszenia art.7, 77 § 1 i 80 k.p.a. w zw. z art.63 ust. 1 pkt 6 i ust. 4, art.64 ust. 1 pkt1 i ust. 3 w zw. z art.65 ustawy o zapasach....

Z tych względów odwołanie należało oddalić wobec braku podstaw do jego uwzględnienia (art.479⁵³ § 1 k.p.c.).

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sporu, zasądając na rzecz pozwanego koszty zastępstwa procesowego według norm przepisanych (art.98 k.p.c.)