

Sygn. akt *XVII AmE 140/14*

POSTANOWIENIE

Dnia 19 grudnia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie XVII Wydział Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów w składzie:

Przewodniczący:	<i>SSO Dariusz Dąbrowski</i>
-----------------	------------------------------

po rozpoznaniu w dniu 19 grudnia 2014 r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) *Spółka Akcyjna w R.*

przeciwko *Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki*

z udziałem zainteresowanego (...) *Spółki Akcyjnej w O.*

o zawarcie umowy sprzedaży energii elektrycznej

w przedmiocie wniosku powoda o uchylenie lub wstrzymanie wykonalności postanowienia zabezpieczającego wydanego przez Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki w dniu 3 kwietnia 2014 roku nr (...)

postanawia:

oddalić wniosek

UZASADNIENIE

Prezes Urzędu Regulacji Energetyki postanowienie z dnia 3 kwietnia 2014 roku postanowił określić warunki podjęcia i kontynuowania dostaw energii elektrycznej wytwarzanej w należącym do (...) S.A.(...), zlokalizowanym w O. o łącznej mocy zainstalowanej 647 MW (pochodzącej ze wspólnego spalania paliwa konwencjonalnego – węgla kamiennego i biomasy), do czasu ostatecznego rozstrzygnięcia sporu dotyczącego odmowy zawarcia przez (...) S.A. z siedzibą w R. umowy sprzedaży energii elektrycznej wytworzonej w ww. odnawialnym źródle energii, stanowiące załącznik nr 1 do przedmiotowego postanowienia.

W odwołaniu od decyzji Prezesa URE z dnia 26.09.2014 roku powód – (...) Spółka akcyjna w R. zawarł wniosek o uchylenie w całości powyższego postanowienia wydanego przez Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki w dniu 3 kwietnia 2014 roku nr (...), względnie o wstrzymanie jego wykonalności. W uzasadnieniu powód wskazał, że zgodnie z wykładnią art. 8 ust. 2 ustawy Prawo energetyczne, postanowienie określające warunki podjęcia lub kontynuowania dostaw, obowiązuje jedynie do czasu zakończenia postępowania administracyjnego przez Prezesa URE. Wobec wydania przez Organ decyzji w dniu 26 września 2014 roku, postanowienie z dnia 3 kwietnia 2014 roku powinno zostać uchylone.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Wniosek o uchylenie bądź wstrzymanie wykonalności postanowienia z dnia 3 kwietnia 2014 roku nie zasługuje na uwzględnienie.

Art. 8 ust. 2 ustawy Prawo energetyczne stanowi, że w sprawach, o których mowa w ust. 1, Prezes Urzędu Regulacji Energetyki może wydać na wniosek jednej ze stron postanowienie, w którym określa warunki podjęcia bądź kontynuowania dostaw do czasu ostatecznego rozstrzygnięcia sporu.

Sąd nie zgadza się z interpretacją tego przepisu podniesioną przez powoda w odwołaniu. Zapis przytoczonego przepisu jednoznacznie wskazuje na „ostateczne rozstrzygnięcie sporu”. Jeżeli zaś obie strony wniosły odwołanie od przedmiotowej decyzji to spór nie został ostatecznie rozstrzygnięty i sprawę stosunków pomiędzy obiema stronami reguluje postanowienie z dnia 3 kwietnia 2014 roku. Sąd w całości podziela stanowisko Sądu Najwyższego zawarte w uzasadnieniu wyroku z dnia 4 marca 2004 roku, wydanego w sprawie III SK 8/04 (publ. OSNP 2005/1/14), w którym stwierdził, że uchylenie postanowienia było niedopuszczalne, bowiem rozstrzygnięcie sporu w sprawie nieuzasadnionego wstrzymania dostaw energii elektrycznej w drodze decyzji Prezesa URE nie było równoznaczne z "ostatecznym rozstrzygnięciem sporu", o którym mowa w art. 8 ust. 2 Prawa energetycznego, skoro od tej decyzji wniesiono odwołanie do sądu ochrony konkurencji i konsumentów.

Mając powyższe rozważania na uwadze Sąd nie znalazł podstaw do uchylenia lub wstrzymania wykonalności postanowienia Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki wydanego w dniu 3 kwietnia 2014 roku.

ZARZĄDZENIE

1. (...)
2. (...),
3. (...)