

Sygn. akt *XVII AmE 88/16*

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 sierpnia 2018 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie, XVII Wydział Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów
w składzie:

Przewodniczący –	<i>SSO Andrzej Turliński</i>
Protokolant –	<i>protokolant sądowy Joanna Nande</i>

po rozpoznaniu 17 sierpnia 2018 r. w Warszawie

na rozprawie

sprawy z odwołania **P. U.**

przeciwko **Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki**

o wymierzenie kary pieniężnej

na skutek odwołania P. U. od decyzji Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki z dnia 18 kwietnia 2016 r. Nr (...)

oddala odwołanie.

SSO Andrzej Turliński

Sygn. akt XVII AmE 88/16

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 18 kwietnia 2016 r. Prezes Urzędu Regulacji Energetyki (Prezes URE, pozwany) działając na podstawie art. 169 ust. 1 pkt 1 i art. 168 pkt 11 oraz art. 170 ust. 4 w związku z art. 9 ust. 1 pkt 5 i 7 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii wymierzył przedsiębiorstwu energetycznemu P. U. karę pieniężną w kwocie 10.000 zł za to, że nie przedłożył Prezesowi URE w terminie 30 dni od zakończenia III kwartału 2015 r. sprawozdania kwartalnego zawierającego informacje wymienione w art. 9 ust. 1 pkt 5 ustawy o odnawialnych źródłach energii, co stanowiło naruszenie obowiązku przedsiębiorcy określonego w art. 9 ust. 1 pkt 7 ustawy.

W odwołaniu od tej decyzji P. U. (powód) wniósł o uchylenie zaskarżonej decyzji oraz o odstąpienie od wymierzenia nałożonej kary. Nie kwestionował przekroczenia przepisów w sposób podany w decyzji. Wskazał na niedopatrzenie oraz niedoczytanie przepisów, które zmieniły się tuż przed zdarzeniem, za które został ukarany. Argumentował, że kara nie jest adekwatna do wielkości przewinienia oraz zysku osiąganego z działalności energetycznej.

W odpowiedzi na odwołanie Prezes URE podtrzymując argumentację z wydanej decyzji wniósł o oddalenie tego środka zaskarżenia.

Rozpoznając sprawę Sąd ustalił następujący stan faktyczny.

Powód będący wytwórcą energii w małej instalacji – elektrowni wiatrowej o mocy 0,11 MW nie wypełnił ciążącego na nim obowiązku, o którym mowa w art. 9 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii (Dz.U. z 2015 r., poz. 478 z późn. zm.), gdyż nie przedłożył w terminie 30 dni od zakończenia III kwartału 2015 r. sprawozdania obejmującego dane wskazane w art. 9 ust. 1 pkt 5 ww. ustawy. Wymagane sprawozdanie zostało bowiem złożone pozwanemu dopiero w toku postępowania administracyjnego, przy piśmie z dnia 12 stycznia 2016 r. (K 3 – 7 akt adm.) podczas, gdy postępowanie w sprawie wymierzenia kary zostało wszczęte wcześniej – 29 grudnia 2015 r. (K 1 akt adm.). Przedstawione okoliczności faktyczne nie są sporne dla stron.

Sąd zważył co następuje.

Z uwagi na to, że powód jest wytwórcą energii elektrycznej w małej instalacji, znajduje do niego zastosowanie art. 9 ustawy o odnawialnych źródłach energii. Zgodnie z art. 9 ust. 1 pkt 7 tej ustawy, wytwórca wykonujący działalność gospodarczą w zakresie małych instalacji jest obowiązany przekazywać Prezesowi URE sprawozdania kwartalne zawierające informacje, o których mowa w art. 9 ust. 1 pkt 5 ustawy, w terminie 30 dni od zakończenia kwartału.

Biorąc pod uwagę przepis art. 215 ustawy o odnawialnych źródłach energii, wskazać należy, że termin na złożenie sprawozdania za III kwartał 2015 r. minął w dniu 30 października 2015 r. Tymczasem powód przekazał Prezesowi URE sprawozdanie kwartalne dopiero po wszczęciu przedmiotowego postępowania o wymierzenie kary pieniężnej, tj. załączył je do swojego pisma z dnia 12 stycznia 2016 r.

Zgodnie z art. 168 pkt 11 ustawy o odnawialnych źródłach energii karze pieniężnej podlega ten, kto nie przedkłada w terminie Prezesowi URE sprawozdania o którym mowa w art. 9 ust. 1 pkt 7, lub podaje w tym sprawozdaniu nieprawdziwe informacje. Zgodnie z art. 169 ust. 1 pkt 1 cytowanej ustawy, ww. karę pieniężną wymierza Prezes URE. Wysokość kary pieniężnej wymierzonej w przypadku określonym w art. 168 pkt 11 jest stała (sztywna) i wynosi 10.000 zł (art. 170 ust. 4 pkt 1).

Zgodnie za art. 174 ust. 2 ustawy o odnawialnych źródłach energii, Prezes URE może odstąpić od wymierzenia kary, jeżeli zakres naruszeń jest znikomy, a podmiot zaprzestał naruszania prawa lub zrealizował obowiązek, zanim Prezes URE powziął o tym wiadomość.

Aby zastosować ww. instytucję konieczne jest kumulatywne wystąpienie dwóch przesłanek: znikomego zakresu naruszeń oraz zaprzestania naruszania prawa lub zrealizowania obowiązku, zanim Prezes URE powziął wiadomość o naruszeniu. W przedmiotowej sprawie powód przedłożył sprawozdanie dopiero po wszczęciu przez Prezesa URE postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej, zatem nie została spełniona co najmniej przesłanka zrealizowania obowiązku, zanim Prezes URE powziął wiadomość o naruszeniu.

Z tego względu odstąpienie od wymierzenia kary pieniężnej jest niemożliwe.

W tym stanie rzeczy odwołanie podlegało oddaleniu, gdyż nie było podstaw do jego uwzględnienia – art. 479⁵³ § 1 k.p.c.