

*Sygn. akt XVII AmE 166/16*

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 stycznia 2019 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie – XVII Wydział Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów

w składzie:

**Przewodniczący: SSO Bogdan Gierzyński**

Protokolant: sekretarz sądowy Wioleta Donoch

po rozpoznaniu w 14 stycznia 2019 r. w W.

na rozprawie

sprawy z odwołania (...) **Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w K.**

przeciwko **Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki**

**o zmianę koncesji**

od decyzji Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki z dnia 23 września 2016 r., znak: (...)

oddala odwołanie.

SSO Bogdan Gierzyński

Sygn. akt XVII AmE 166/16

## UZASADNIENIE

Prezes Urzędu Regulacji Energetyki decyzją z dnia 23 września 2016 r., znak: (...), na podstawie art. 42 ust. 1 ustawy z dnia 22 lipca 2016 r. o zmianie ustawy - Prawo energetyczne oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2016 r., poz. 1165), w zw. z art. 30 i 32 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. - Prawo energetyczne (Dz.U. z 2012 r., poz. 1059 ze zm.), oraz w zw. z art. 104 i art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2016 r., poz. 23 ze zm.) umorzył w całości postępowanie administracyjne, wszczęte z wniosku (...) Sp. z o.o. z siedzibą w K. w przedmiocie zmiany (rozszerzenia) koncesji na obrót paliwami ciekłymi, udzielonej decyzją Prezesa URE z dnia 3 kwietnia 2012 r., Nr (...).

W uzasadnieniu decyzji Prezes URE wskazał, że podstawą rozstrzygnięcia była treść przepisu art. 42 ust. 1 ustawy z dnia 22 lipca 2016 r. o zmianie ustawy - Prawo energetyczne oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2016 r., poz. 1165) zgodnie z którym wszczęte postępowania administracyjne w sprawie udzielenia lub zmiany koncesji dotyczących paliw ciekłych, które nie zostały zakończone przed dniem wejścia w życie tejże ustawy (tj. 2 września 2016 r.) należy umorzyć, co miało miejsce w przedmiotowej sprawie, przy jednoczesnym braku przepisów wykonawczych zgodnie z delegacją art. 32 ust. 6 ustawy – Prawo energetyczne.

Od powyższej decyzji odwołanie złożył (...) Sp. z o.o. z siedzibą w K. zaskarżając ją w całości.

Odwołujący zrzucił zaskarżonej decyzji naruszenie następujących przepisów, mające istotny wpływ na rozstrzygnięcie sprawy art. 42 ust. 1 ustawy z dnia 22 lipca 2016 r. – o zmianie ustawy - Prawo energetyczne oraz niektórych innych ustaw, zwanej dalej „ustawą” w związku z art. 105 § 1 oraz art. 8 Kodeksu postępowania administracyjnego

zwanego dalej „kodeksem” poprzez jego zastosowanie polegające na umorzeniu postępowania w sprawie zmiany koncesji w sytuacji, gdy z obiektywnych względów strona postępowania nie miała wpływu na niewydanie przepisów wykonawczych, co doprowadziło do przerwania na stronę postępowania wszystkich negatywnych skutków zaniechania podmiotu trzeciego.

Odwołujący wniósł o:

1. uchylenie postanowienia Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki z dnia 15 września 2016 r. oraz przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania;
2. zasądzenie od Organu na rzecz strony kosztów postępowania odwoławczego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu odwołania przedsiębiorca stwierdził, że brak stosownej regulacji prawnej w postaci przepisów wykonawczych nie wynikało w żadnej mierze od woli czy zachowania strony. Umorzenie postępowania w sposób rażąco narusza zaś słusze interesy skarżącej, uniemożliwiają prowadzenie działalności gospodarczej w dodatkowym zakresie, niż tym wynikającym z koncesji, co z kolei godzi w ukonstytuowaną zasadę swobody działalności gospodarczej. Taki stan rzeczy prowadzi w konsekwencji do obciążenia strony postępowania tj. przedsiębiorcy negatywnymi konsekwencjami zaniechania prawodawcy, co stoi w sprzeczności z obowiązującym porządkiem prawnym.

W odpowiedzi na odwołanie pozwany wniósł o jego oddalenie, przeprowadzenie dowodu z dokumentów zgromadzonych przez Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki w postępowaniu administracyjnym w sprawie zmiany koncesji na obrót paliwami ciekłymi - na okoliczności wskazane w sentencji zaskarżonej decyzji oraz zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego zwrotu kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych.

Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił następujący stan faktyczny:

Powód - (...) Sp. z o.o. z siedzibą w K. decyzją z dnia 3 kwietnia 2012 r., Nr (...) uzyskała koncesję na obrót paliwami ciekłymi na okres od 3 kwietnia 2012 r. do 3 kwietnia 2022 r. /k. 2 akt adm./

W dniu 21 marca 2016 r. do Urzędu Regulacji Energetyki wpłynął wniosek powoda z 2 marca 2016 r. o zmianę powyższej decyzji poprzez jej rozszerzenie o obrót benzynami silnikowymi innymi niż benzyny lotnicze oraz o działalność prowadzona na stacji paliw zlokalizowanej na działce nr (...) w K.. /k. 1-2 akt adm./

Powód kilkakrotnie został wezwany przez organ regulacyjny do złożenia dokumentów określonych w pismach urzędu. Powód natomiast przedłożył dokumenty i udzielił odpowiedzi na zapytanie Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki.

W dniu 2 września 2016 r. weszła w życie ustawa o zmianie ustawy Prawo energetyczne oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2016 r., poz. 1165), która w art. 42 ust. 1 przewidywała, że wszczęte postępowania w sprawie udzielenia lub zmiany koncesji dotyczących paliw ciekłych, które nie zostały zakończone przed dniem wejścia w życie tej ustawy należy umorzyć. Zgodnie z art. 16 ust 1 ustawy nowelizującej, wniosek o zmianę koncesji w celu dostosowania jej zapisów do definicji paliw ciekłych określonych w przepisie art. 3 pkt 3b ustawy Prawo energetyczne może być złożony w terminie miesiąca od dnia wejścia w życie przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 32 ust. 6 ustawy Prawo energetyczne.

W dniu 23 września 2016 r. Prezes Urzędu Regulacji Energetyki wydał decyzję mocą której umorzył postępowanie administracyjne w przedmiocie zmiany koncesji. /k. 142-143 akt adm./

W dniu 15 grudnia 2016 r. wydane zostało na podstawie art. 32 ust. 6 ustawy Prawo energetyczne Rozporządzenie Ministra Energii w sprawie szczegółowego wykazu paliw ciekłych, których wytwarzanie, magazynowanie lub przeładunek, przesyłanie lub dystrybucja, obrót, w tym obrót z zagranicą wymaga koncesji oraz których przywóz wymaga wpisu do rejestru podmiotów przywożących (Dz.U. z 2016 r. poz. 2039). Rozporządzenie to weszło w życie 16 grudnia 2016 r.

Powyższy stan faktyczny został ustalony w oparciu o dowody z dokumentów zgromadzonych w postępowaniu administracyjnym, które nie były przez żadną ze stron niniejszego postępowania kwestionowane.

Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów zważył co następuje.

Stosownie do treści art.42 ust. 1 ustawy z dnia 22 lipca 2016 r. o zmianie ustawy - Prawo energetyczne oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2016.,poz. 1165) postępowania w sprawie udzielenia lub zmiany koncesji, o których mowa w art. 32 ust. 1 pkt 1-4 ustawy zmienianej w art. 1, w zakresie paliw ciekłych wszczęte i niezakończone przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, umarza się, z wyłączeniem postępowań wszczętych na podstawie art. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2016 r. o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1052) oraz postępowań wszczętych na podstawie art. 39 ustawy zmienianej w art. 1.

Bezspornym jest, że postępowanie wszczęte wnioskiem powoda o zmianę koncesji z dnia 2.03.2016 r. nie zostało zakończone przed dniem wejścia w życie ustawy z dnia 22 lipca 2016 r. tj. 2 września 2016 r. W myśl przytoczonego wyżej przepisu podlegało ono umorzeniu na jego podstawie.

Bezzasadny jest w związku z tym zarzut naruszenia powyższego przepisu. Okoliczność, że powód nie miał wpływu na niewydanie przepisów wykonawczych jest pozostaje bez wpływu na zastosowanie powyższej normy. Pozwany pozostaje bowiem związany treścią ustawy, również nie mając wpływu na fakt niewydania przepisów wykonawczych.

Mając powyższe na względzie odwołanie należało oddalić na podstawie art.479<sup>53</sup>§ 1 k.p.c.