

Sygn. akt XVII AmE 214/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 września 2019 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia SO Witold Rękosiewicz

Protokolant: sekretarz sądowy Iwona Hutnik

po rozpoznaniu w dniu 10 września 2019 r. w Warszawie

na rozprawie

sprawy z odwołania (...) spółki akcyjnej z siedzibą w L.

przeciwko Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki

zainteresowani:

1. M. S. (1) prowadzący działalność gospodarczą pod firmą M. S. – Piekarnia (...) w B.
2. (...) spółka akcyjna z siedzibą w W.
3. (...) spółka z o.o. z siedzibą w W.

o wstrzymanie dostarczania energii elektrycznej

na skutek odwołania powoda od decyzji Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki z dnia

27 kwietnia 2017 r. nr (...)

I. Oddala odwołanie,

II. Zasądza od (...) spółki akcyjnej z siedzibą w L. na rzecz Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki kwotę 720 zł (siedemset dwadzieścia) tytułem kosztów zastępstwa procesowego.

Sędzia SO Witold Rękosiewicz.

Sygn. akt XVII AmE 214/17

UZASADNIENIE

Prezes Urzędu Regulacji Energetyki (Prezes URE, pozwany) po rozpatrzeniu na podstawie art. 104 k.p.a. i art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne (Dz. U. z 2012 r. poz. 1059 z późn. zm. – dalej: Pe) wniosku M. S. (1) prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą M. S. (1) - Piekarnia (...), W. z siedzibą w miejscowości B. (Odbiorca, Zainteresowany 1) z dnia 2 listopada 2016 r. w sprawie sporu dotyczącego nieuzasadnionego wstrzymania przez (...) SA w siedzibą w L. (powód, (...)) dostarczania energii elektrycznej, decyzją z dnia 27 kwietnia 2017 r. nr (...) stwierdził, że wstrzymanie przez (...) SA w L. dostarczania energii elektrycznej do nieruchomości zlokalizowanej w miejscowości B., ul. (...) było nieuzasadnione.

(...) SA z/s w L. w złożonym odwołaniu wniosła o zmianę zaskarżonej decyzji Prezesa URE poprzez wskazanie, że podmiotem odpowiedzialnym za nieuzasadnione wstrzymanie dostaw energii elektrycznej była (...) SA (wcześniej (...) SA – dalej: (...), Zainteresowany 2) a nie, jak błędnie wskazano w decyzji (...).

Zdaniem powoda Prezes URE niesłusznie uznał, iż za wstrzymanie dostarczania energii elektrycznej do wskazanej nieruchomości odpowiedzialny jest operator tj. (...) SA, a nie sprzedawca tj. (...) S.A. Powód stwierdził, że jako operator systemu dystrybucyjnego (...), realizował jedynie na podstawie § 7 pkt 3 zawartej pomiędzy stronami Umowy generalnej o świadczenie usług dystrybucji, żądanie zgłoszone przez (...) Polska o wstrzymanie dostaw energii elektrycznej do obiektu Zainteresowanego M. S. (1). Wskazał, że zgodnie z § 7 pkt 3 Umowy generalnej, w przypadku, gdy procedurę wstrzymania dostaw energii elektrycznej zainicjował sprzedawca – (...) SA, to sprzedawca był zobligowany do dochowania wszelkich obowiązków wynikających z przepisów Prawa energetycznego. W przypadku, gdy odbiorca energii elektrycznej zalegał wobec sprzedawcy z zapłatą za pobraną energię elektryczną przez co najmniej 30 dni po upływie terminu płatności, należało przyjąć, że sprzedawca poinformował odbiorcę o zamiarze wstrzymania dostarczania energii elektrycznej przed skierowaniem do (...) żądania wstrzymania dostarczania energii elektrycznej. Powód nie zgodził się ze stanowiskiem organu, że z faktu, iż w momencie wstrzymania dostarczania energii elektrycznej faktycznym sprzedawcą była firma (...) sp. z o.o. (Zainteresowany 3), wynika wyłączna odpowiedzialność (...) jako operatora systemu dystrybucyjnego. Na skutek przyjęcia błędnego stanu faktycznego Prezes URE przypisał (...) odpowiedzialność za bezpodstawne wstrzymanie dostarczania energii elektrycznej, które powód zrealizował w imieniu Zainteresowanego 2 (...) SA. Powód wskazał, iż zgodnie z przyjętą praktyką, jeżeli sprzedawca nie jest pewien, czy jest sprzedawcą dla danego punktu poboru energii, zwraca się do (...) o wskazanie aktualnego sprzedawcy, widniejącego na elektronicznej platformie informacji. Zdaniem powoda, w przypadku zgłoszenia przez sprzedawcę żądania wstrzymania dostarczania dostaw energii elektrycznej na tym sprzedawcy ciąży obowiązek dochowania szczególnej staranności przez skierowaniem do operatora wniosku o wstrzymanie dostaw energii. Powód zarzucił, że (...) przed wysłaniem do (...) wniosku o wstrzymanie dostarczania energii elektrycznej nie dochowała szczególnej staranności. Oświadczył, że jako Operator nie dysponuje żadnymi narzędziami umożliwiającymi sprawdzenie, czy odbiorca zgłaszał reklamację lub czy sprzedawca powiadomił odbiorcę o możliwości wstrzymania dostarczania energii elektrycznej. Nie ma również trybu, w którym (...) mógłby odmówić realizacji zgłoszonego przez sprzedawcę energii elektrycznej żądania. W ocenie powoda przyjęcie przez Prezesa URE, że w przypadku, gdy odbiorca nie zalega sprzedawcy z zapłatą z tytułu sprzedaży energii elektrycznej, to Operator odpowiada za zgłoszenie żądania wstrzymania dostarczania energii elektrycznej było niewłaściwe. Powód stwierdził, że przyjęcie takiego stanowiska prowadzi do sytuacji, w której sprzedawcy nie odpowiadają za zgłaszane przez nich do (...) żądania. Zdaniem powoda Prezes URE w prowadzonym postępowaniu powinien ocenić stan wiedzy podmiotów zainteresowanych w dacie wstrzymania dostarczania energii elektrycznej. Powód podkreślił, iż działał w wyniku błędu w związku z bezprawnym żądaniem zgłoszonym przez sprzedawcę (...) SA. Przyjęcie przez organ, że sprzedawca nie zgłosił do powoda jako Operatora wniosku o wstrzymanie dostaw energii elektrycznej, zdaniem powoda, nie pokrywa się ze stanem faktycznym sprawy. Powód wskazał, że wniosek taki został zgłoszony przez jednego ze sprzedawców, który w chwili wstrzymania dostaw energii elektrycznej do punktu poboru Odbiorcy, mając świadomość skutków związanych z wstrzymaniem dostarczania energii elektrycznej utrzymywał, że sprzedaje energię wskazanemu we wniosku Odbiorcy i wyczerpał w stosunku do niego wszelkie etapy formalne, niezbędne dla wstrzymania dostarczania energii elektrycznej.

Prezes Urzędu Regulacji Energetyki w odpowiedzi na odwołanie wniosł o jego oddalenie oraz zasądzenie od powoda kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Wskazał, że z ustaleń faktycznych wynika, iż zlecenie wstrzymania dostarczania energii elektrycznej wyszło w dniu 24 maja 2016 r. od (...). Wstrzymanie zostało zrealizowane w dniu 26 lipca 2016 r. Dostawa energii elektrycznej została wznowiona następnego dnia tj. 27 lipca 2016 r. W dniu wstrzymania dostaw sprzedawcą energii elektrycznej dla Odbiorcy była (...) Polska – na podstawie zgłoszenia zmiany sprzedawcy z dnia 9 listopada 2015 r. z planowaną datą wejścia w życie z dniem 1 października 2015 r. Ze znajdującego się w aktach administracyjnych wydruku z systemu informatycznego wynika, że powód - (...) został poinformowany o zawarciu przez M. S. (1) z (...) Polska nowej

umowy sprzedaży energii elektrycznej. Prezes URE powołał się na wyjaśnienia (...) przedstawione w postępowaniu administracyjnym, iż w dniu 3 czerwca 2013 r. ten sprzedawca zawarł z M. S. (1) umowę sprzedaży energii elektrycznej. W dniu 28 czerwca 2013 r. (...) zgłosiła na elektroniczną Platformę (...), że jest sprzedawcą energii elektrycznej dla odbiorcy M. S. z planowaną datą wejścia w życie umowy z dniem 1 stycznia 2016 r. W dniu 4 września 2015 r. (...) uzyskało pozytywną odpowiedź (...). Wskazana umowa sprzedaży energii elektrycznej nie była faktycznie realizowana, ponieważ Odbiorca M. S. (1) zgłosił kolejną zmianę umowy sprzedaży z dnia 5 lutego 2015 r. z planowaną datą jej wejścia w życie z dniem 1 marca 2015 r. Zdaniem pozwanego po otrzymaniu zlecenia wstrzymania dostaw energii elektrycznej (...) powinna zweryfikować, czy składający zlecenie sprzedawca faktycznie świadczy usługę dostarczania energii elektrycznej M. S. (1) w tym okresie. Prezes URE wskazał, że zgodnie z procedurą Zmiany Sprzedawcy oraz Obsługi Zgłoszeń o Zawartych Umowach Sprzedaży lub Umowach Kompleksowych ustaloną w (...) S.A. (IRiESD - zatwierdzonej decyzją Prezesa URE nr (...) z późn. zm.) pkt.D.2.3. „Planowany termin wejścia w życie umowy sprzedaży energii elektrycznej lub umowy kompleksowej, wskazany w powiadomieniu jest weryfikowany przez (...) S.A. (...) S.A. poinformuje Sprzedawcę o dacie uruchomienia dostaw, która może być inna niż wskazana w powiadomieniu”. Pozwany zauważył, iż powyższy obowiązek weryfikowania przez (...) powiadomienia o wejściu w życie umowy sprzedaży energii elektrycznej wynika między innymi z faktu, że jak wskazano w pkt. D.1.7.IRiESD (...) energii – „(...) może zawrzeć dla jednego (...) dowolną ilość umów sprzedaży energii elektrycznej. W umowie o świadczenie usług dystrybucji odbiorca ((...)) wskazuje jednak tylko jednego ze swoich sprzedawców, który dokonuje powiadomienia, o którym mowa w pkt. D.2.1”. Prezes URE wskazał, że w dacie wstrzymania dostaw sprzedawcą energii elektrycznej dla Odbiorcy M. S. (1) była (...) sp. z o.o. Procedura zgłoszenia tego sprzedawcy była zgodna z IRiESD obowiązującym w (...). Na podstawie powyższego pozwany stwierdził, że gdyby (...) zweryfikował zgłoszenie wstrzymania dostaw energii elektrycznej przez (...), nie doszłoby do wstrzymania dostaw energii elektrycznej dla odbiorcy M. S. (1). Brak było podstaw do wstrzymania dostaw energii elektrycznej, ponieważ (...) nie była w okresie składania sprzedawcą energii elektrycznej dla M. S. (1). Ponadto z wyjaśnień (...) oraz (...) wynika, że odbiorca M. S. (1) nie miał zaległości płatniczych za pobraną energię w stosunku do obu sprzedawców. Zdaniem Prezesa URE powoływanie się przez powoda na ustalenia wynikające z generalnej umowy o świadczenie usług dystrybucji zawartej między (...) a (...) stanowi, jedynie o wewnętrznej odpowiedzialności między stronami umowy i nie może modyfikować ogólnie obowiązującej Instrukcji Ruchu i Eksploatacji Sieci Dystrybucyjnej uchwalonej przez (...).

Odbiorca M. S. (1) w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie. Wskazał, że wielokrotnie wyjaśniał w toku postępowania przed URE, iż nie zawierał umowy z (...) SA ((...)). Zauważył, że skoro powód wskazywał, iż Odbiorca nie jest klientem (...), to oznacza, że (...) miało możliwość sprawdzenia czy wniosek Zainteresowanego 2 o wstrzymanie dostawy energii jest zasadny. Wskazał, że (...) nie był dla niego sprzedawcą energii elektrycznej, a (...) powinien prowadzić weryfikację, czy podmiot żądający wstrzymania dostaw energii elektrycznej jest aktualnym sprzedawcą energii dla danego odbiorcy i jest uprawniony do żądania wstrzymania dostaw.

Zainteresowany (...) SA wniósł o oddalenie odwołania. Wskazał, że przedstawiony przez powoda w odwołaniu stan faktyczny nie oddaje rzeczywistych okoliczności sprawy. Zainteresowany 2 zwrócił uwagę, że powód jako jedyny miał możliwość weryfikacji, kto w chwili złożenia wniosku o wstrzymanie dostaw jest aktualnym sprzedawcą energii dla M. S. (1). Od chwili złożenia wniosku o wstrzymanie dostaw energii przez (...) tj. od 24 maja 2016 r. do faktycznego dokonania wstrzymania dostaw w dniu 26 lipca 2016 r. powód nie poinformował (...), że nie jest on sprzedawcą energii elektrycznej dla M. S. (1). Nie odmówił też realizacji wniosku złożonego przez (...). O tym, że (...) nie jest sprzedawcą energii elektrycznej dla Odbiorcy (...) poinformował (...) dopiero po realizacji wniosku o wstrzymanie dostaw energii. W ocenie Zainteresowanego 2 nie zostały przedstawione żadne dowody na poparcie tez przedstawionych przez powoda.

Zainteresowany (...) sp. z o.o. nie złożył odpowiedzi na odwołanie i brał udział w postępowaniu.

Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił następujący stan faktyczny:

Odbiorca M. S. (1) jest właścicielem obiektu położonego w miejscowości B. przy ul. (...), obejmującego dom mieszkalny oraz prowadzoną przez niego piekarnię. (k.33 akt adm.)

Z pisma (...) z dnia 13 marca 2017 r. (k. 167 akt adm.) wynika, że sprzedawcami energii elektrycznej dla Odbiorcy M. S. były następujące podmioty:

- (...) dla Firm sp. z o.o. w okresie od 1 marca 2013 r. do 31 grudnia 2012 r.,
- (...) dla Firm sp. z o.o. w okresie od 1 stycznia 2013 r. do 30 kwietnia 2015 r.,
- (...) SA (obecnie: (...) SA) - zgłoszenie zmiany sprzedawcy z dnia 28 czerwca 2015 r. z planowaną datą rozpoczęcia rozliczeń od 1 stycznia 2016 r. nie weszło w życie z powodu zgłoszenia kolejnej zmiany sprzedawcy z dnia 9 listopada 2015 r.,
- Elektrociepłownia (...) sp. z o.o. - od 1 maja 2015 r. do 30 września 2015 r.,
- (...) sp. z o.o. - od 1 października 2015 r. bezterminowo.

Od 1 października 2015 r. energia elektryczna do nieruchomości Zainteresowanego 1, Odbiorcy dostarczana była na podstawie Umowy sprzedaży energii elektrycznej zawartej z przedsiębiorstwem działającym pod firmą (...) spółka z o. o. z siedzibą w W.. Zmiana sprzedawcy została zgłoszona (...) w dniu 9 listopada 2015 r. za pomocą elektronicznej Platformy (...) oraz systemu zmiany sprzedawcy zgodnie z IRiESD obowiązującą w (...). (k.167 akt adm.)

(...) SA w L. prowadzi działalność gospodarczą w zakresie dystrybucji energii elektrycznej. (...) posiada wgląd do elektronicznej Platformy (...) ((...)) oraz systemu zmiany sprzedawcy. Zgodnie z (...) SA Platforma (...) jest kanałem przeznaczonym do przekazywania informacji dla sprzedawców dokonujących zgłoszeń zawartych z odbiorcami umów sprzedaży energii elektrycznej. Dane zgromadzone w systemie zmiany sprzedawcy dokumentują wszystkie zdarzenia dotyczące zmian sprzedawcy, dokonywanych przez danego odbiorcę. (k.167-168 akt adm.)

(...) SA w W. (dawniej (...) SA) jest podmiotem prowadzącym sprzedaż energii elektrycznej. W dniu 3 czerwca 2013 r. (...) Polska, za pośrednictwem swego przedstawiciela, zawarła z Zainteresowanym 1 M. S. umowę sprzedaży energii elektrycznej nr (...) na czas określony od 1 stycznia 2016 r. do 31 grudnia 2016 r. (k. 88 akt adm.) Na tej podstawie (...) SA w dniu 28 czerwca 2013 r. zgłosiła zmianę sprzedawcy na elektroniczną Platformę (...), podając planowaną datę rozpoczęcia rozliczeń od dnia 1 stycznia 2016 r. (k.86 i 87 akt adm.) Wypowiedzenie dotychczasowej umowy w imieniu M. S. (1) z zachowaniem 3-miesięcznego okresu wypowiedzenia (...) Polska przesłała do dotychczasowego sprzedawcy – (...) dla Firm pismem z dnia 26 czerwca 2013 r. (k.83 i 85 akt adm.)

Zainteresowany 1, któremu nie doręczono odpisu umowy z dnia 3 czerwca 2013 r. podpisanej przez osobę upoważnioną ze strony (...) Polska uznał (był przekonany), że do zawarcia umowy z (...) nie doszło. W związku z tym zawarł umowę z kolejnym sprzedawcą – Elektrociepłownią (...). Zgłoszenie zmiany sprzedawcy z dnia 28 czerwca 2013 r. z planowaną datą wejścia w życie umowy od 1 marca 2015 r. (k. 167 i nast. akt adm.) Umowa z tym sprzedawcą została rozwiązana z przyczyn leżących po stronie Odbiorcy z dniem 30 września 2015 r. Z tej przyczyny, po zawarciu przez Odbiorcę umowy sprzedaży energii elektrycznej z (...) Polska ten sprzedawca zgłosił zmianę na elektroniczną (...) w dniu 9 listopada 2015 r. z planowaną datą wejścia w życie z dniem 1 października 2015 r., lecz nie musiał kierować do poprzedniego sprzedawcy, Elektrociepłowni (...), zawiadomienia o zawarciu umowy z Zainteresowanym 1 (k. 167 i nast. akt adm.)

Na dzień rozpoczęcia rozliczeń, tj. 1 stycznia 2016 r. (...) ((...) Polska) nie posiadała wiedzy, że w tym okresie Zainteresowany 1 był już faktycznie związany kolejną umową z innym sprzedawcą energii elektrycznej. - (...) Polska.

W związku z zawarciem z Zainteresowanym 1 umowy sprzedaży (...) od początku 2016 r. wystawiała Odbiorcy M. S. faktury rozliczeniowe. Z uwagi na nieopłacone należności, których termin płatności upłynął w dniu 21 marca 2016 r. i w dniu 20 kwietnia 2016 r. w łącznej kwocie 2 702,45 zł, w dniu 24 maja 2016 r. (...) złożyła do (...) w dniu 24 maja 2016 r. wniosek o wstrzymanie dostaw energii elektrycznej do obiektu Zainteresowanego 1 M. S.. (k. 79 i k. 50, k. 81 akt adm.)

Wstrzymanie dostaw energii elektrycznej do obiektu Zainteresowanego 1 nastąpiło w dniu 26 lipca 2016 r. o godzinie 16. 30. (bezsporne)

W piśmie z dnia 1 grudnia 2016 r. (k.49 akt adm.) (...) wyjaśniła, że w związku z treścią oświadczenia i zobowiązania sprzedawcy, które zamieszczone są we wniosku do (...) o wstrzymanie dostaw energii Zainteresowanemu 1, przed realizacją czynności wstrzymania dostaw energii nie sprawdziła zasadności wystawionego przez (...) zlecenia.

W dniu 27 lipca 2016r., w następstwie uwzględnienia wyjaśnień Odbiorcy oraz interwencji (...), że (...) nie jest sprzedawcą energii elektrycznej dla M. S. (1), Zainteresowany 2 (...) złożył do (...) wniosek o wznowienie dostarczania energii elektrycznej do obiektu Zainteresowanego 1. (k. 80 akt adm.) Dostawy energii przywrócono w dniu 27 lipca 2016 r. ok godz. 13.30. Biorąc pod uwagę wszystkie zaistniałe okoliczności, (...) skorygowała do zera naliczone dotychczas od Odbiorcy należności jako nienależne. (k. 67, 68 akt adm.)

W piśmie z dnia 7 marca 2017 r. (k. 154 akt adm.) Zainteresowany 2 oświadczył, iż w dniu wstrzymania dostaw energii elektrycznej (...) była przekonana, że jest sprzedawcą energii elektrycznej dla Zainteresowanego 1. W chwili analizy konta rozliczeniowego, przed wysłaniem wniosku o wstrzymanie dostaw energii elektrycznej, konto Zainteresowanego 1 było czynne i monitorowane; nie zawierało informacji o jakiegokolwiek reklamacji skierowanej przez Zainteresowanego 1 do (...). Dodatkowo w elektronicznym systemie rozliczeniowym znajdowała się kopia umowy podpisanej przez M. S. (1). Po wysłaniu wniosku o wstrzymanie dostaw (...) nie otrzymała informacji zwrotnej od Operatora o niemożności realizacji ww. wniosku oraz o danych aktualnego sprzedawcy. Analiza konta prowadzonego w systemie rozliczeniowym dla M. S. (1) również nie zawierała jakiegokolwiek informacji wskazującej, że Odbiorca skutecznie dokonał zmiany dotychczasowego sprzedawcy.

Z pisma (...) sp. z o.o. z dnia 2 marca 2017 r. (k.156 akt adm.) wynika, że podczas procesu zmiany sprzedawcy energii elektrycznej ten sprzedawca działał na podstawie pełnomocnictwa Zainteresowanego M. S.. (...) Polska nie składała wypowiedzenia umowy sprzedaży energii elektrycznej do (...). Od dnia 1 października 2015 r. sprzedawca ((...) Sp. z o.o.) prowadzi sprzedaż energii elektrycznej dla Zainteresowanego 1. W dacie wstrzymania dostaw energii elektrycznej do nieruchomości Zainteresowanego 1 rolę sprzedawcy energii elektrycznej dla tego Odbiorcy pełniła (...) Polska. (...) w dniu 28 czerwca 2013 r. zgłosiła (...) zawarcie umowy sprzedaży z planowaną datą wejścia w życie z dniem 1 stycznia 2016 r. Po tej dacie (28 czerwca 2013 r.) zgłoszenia kolejnej zmiany sprzedawcy dokonali:

- Elektrociepłownia (...) Sp. z o. o. - w dniu 5 lutego 2015 r, z planowaną datą wejścia w życie umowy z dniem 1 marca 2015 r.,
- (...) Sp. z o. o. - w dniu 9 listopada 2015 r. z planowaną datą wejścia w życie umowy z dniem 1 października 2015 r. (k.167-169 akt adm.)

W aktach administracyjnych znajduje się wydruk z systemu informatycznego (tzw. zgłoszenie zmiany sprzedawcy – (...)) zawierający zgłoszenie przez (...) Polska do elektronicznej Platformy (...) zawarcia przez ten podmiot nowej umowy sprzedaży z Zainteresowanym 1 oraz informację o planowanym terminie rozpoczęcia wykonywania umowy od 1 października 2015 r. a także potwierdzenie, że zgłoszenie zawarcia nowej umowy zostało zrealizowane. (k.159-160 akt adm.)

W dniu 5 września 2016 r. do Prezes URE wpłynął wniosek Odbiorcy o rozstrzygnięcie sporu dotyczącego legalności wstrzymania dostaw energii elektrycznej do nieruchomości Odbiorcy. Po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego Prezes URE wydał decyzję, w której stwierdził, że wstrzymanie dostarczania energii elektrycznej do nieruchomości zlokalizowanej w B. przy ulicy (...) było nieuzasadnione.

Na podstawie dokonanych ustaleń Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zgodnie z treścią art. 8 ust. 1 Pe Prezes URE jest uprawniony do rozstrzygania sporów w sprawach wymienionych w tym przepisie. Z powyższego wynika, że do właściwości Prezesa URE należy m.in. rozstrzygnięcie sporu w kwestii

nieuzasadnionego wstrzymania dostarczania energii elektrycznej. Oznacza to, iż w art. 8 ust. 1 Pe ustawodawca upoważnił Prezesa URE wyłącznie do rozstrzygania sporów wymienionych w tym przepisie, w tym w zakresie oceny zasadności wstrzymania dostarczania energii elektrycznej. Prezes URE nie posiada więc legitymacji ustawowej do orzekania, który z podmiotów uczestniczących w procesie dostarczania energii elektrycznej ponosi odpowiedzialność za nieuzasadnione wstrzymanie dostarczania tej energii do lokalu Odbiorcy. Mając powyższe na uwadze wskazać należy, że w treści zaskarżonej decyzji Prezes URE stwierdził, iż wstrzymanie dostarczania energii elektrycznej do lokalu Zainteresowanego 1 było nieuzasadnione. W złożonym odwołaniu powód nie kwestionował zasadności tego stanowiska Prezesa URE. W decyzji wskazano również nazwę podmiotu, który fizycznie zrealizował zlecenie wstrzymania dostarczania energii. Zdaniem Sądu, mając na uwadze, że na podstawie przepisu art. 8 ust. 1 Pe Prezes URE jest upoważniony wyłącznie do stwierdzenia, czy wstrzymanie dostaw energii elektrycznej było uzasadnione lub było nieuzasadnione, lecz nie jest upoważniony do przesądzania, który podmiot ponosi odpowiedzialność za wstrzymanie dostaw energii elektrycznej, ponieważ rozstrzygnięcie w tym zakresie należy do kompetencji sądu, w sprawie brak podstaw do uznania, iż w treści zaskarżonej decyzji Prezes URE stwierdził, że podmiotem ponoszącym odpowiedzialność za nieuzasadnione wstrzymanie dostarczania energii elektrycznej jest (...) SA z/s w L.. Z literalnej treści decyzji wynika, że nazwa powoda została w niej wymieniona w kontekście informacyjnym. Taka ocena znajduje potwierdzenie w odpowiedzi pełnomocnika Prezesa URE, udzielonej na pytanie Sądu w trakcie rozprawy w dniu 10 września 2019 r., który stwierdził, że w decyzji organ powinien podawać nazwę podmiotu, który na zlecenie sprzedawcy dokonał fizycznie wstrzymania dostawy energii elektrycznej. Oznacza to, że zaskarżona decyzja w tym zakresie wskazuje jedynie przedsiębiorcę, który wykonał skierowane do niego przez (...) SA zlecenie wstrzymania dostarczania energii elektrycznej, a nie przesądza, że (...) SA ponosi odpowiedzialność za wstrzymanie dostarczania energii elektrycznej. Taka ocena nie wynika również z treści uzasadnienia zaskarżonej decyzji, w którym, zdaniem Sądu organ nie zdołał wykazać w należyty sposób nawet zasadności tezy wyrażonej w sentencji decyzji. Jednak wobec faktu, że żaden z uczestników postępowania prowadzonego przez Prezesa URE nie kwestionował rozstrzygnięcia decyzji w zakresie stwierdzenia, że wstrzymanie dostarczania energii elektrycznej do nieruchomości Zainteresowanego 1 było nieuzasadnione, co w świetle dokonanych w sprawie ustaleń nie budziło również wątpliwości Sądu, w sprawie nie było podstaw do uchylenia zaskarżonej decyzji.

Mając ponadto na uwadze, że w zaskarżonej decyzji Prezes URE nie był uprawniony do stwierdzenia, iż odpowiedzialność za wstrzymanie dostarczania energii elektrycznej do nieruchomości Odbiorcy ponosi (...), Sąd nie znalazł również podstaw do uznania za uzasadnione, zawartego w odwołaniu powoda żądania zmiany zaskarżonej decyzji poprzez wskazanie, że podmiotem odpowiedzialnym za nieuzasadnione wstrzymanie dostarczania energii elektrycznej do nieruchomości Odbiorcy był inny przedsiębiorca. Prowadzone przez Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów (SOKiK), na skutek wniesienia odwołania, postępowanie również nie dotyczyło przesądzenia, który z podmiotów jest odpowiedzialny za nieuzasadnione wstrzymanie dostaw energii elektrycznej. Przedmiotem prowadzonego przez SOKiK postępowania była jedynie ocena zaskarżonej decyzji w zakresie określonym w treści odwołania. W tym stanie, zdaniem Sądu, wyrażone w odpowiedzi na odwołanie twierdzenie strony pozwanej, że kwestią sporną w sprawie prowadzonej po wniesieniu odwołania jest, czy (...) zasadnie wstrzymał dostawę energii elektrycznej do Odbiorcy, należało uznać za nietrafne. Spór powstał w wyniku niewłaściwego odczytania treści decyzji przez podmioty, których dotyczyła. Mając na uwadze treść informacji zawartej w zleceniu wystawionym przez sprzedawcę, zdaniem Sądu, nie można zgodzić się również z twierdzeniem pozwanego, że po otrzymaniu zlecenia (...) powinień zweryfikować prawidłowość zlecenia. Powoływany przez stronę pozwaną pkt D.2.3. (...) dotyczy planowanego terminu wejścia w życie umowy sprzedaży a nie nazwy aktualnego sprzedawcy energii dla odbiorcy.

Mając na uwadze, że w zaskarżonej decyzji Prezes URE stwierdził, iż wstrzymanie dostarczania energii elektrycznej do nieruchomości Odbiorcy, które fizycznie zrealizowała (...) SA, było nieuzasadnione, jednak nie stwierdził, że odpowiedzialność za to działanie ponosi (...) SA, Sąd Okręgowy uznał, iż treść decyzji jest zgodna z ustalonym stanem faktycznym i wobec braku podstaw do uwzględnienia, oddalił odwołanie jako bezzasadne – art. 479⁵³ § 1 k.p.c.

O kosztach zastępstwa procesowego orzeczono na zasadzie art. 98 k.p.c. stosownie do wyniku sporu, ustalając wysokość należnych pozwanemu kosztów zastępstwa procesowego w wysokości 720 zł, na podstawie § 14 ust. 2 pkt

3 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych w brzmieniu obowiązującym po 27 października 2016 r.

Sędzia SO Witold Rękosiewicz.