

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 kwietnia 2019 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów w składzie:

Przewodniczący:	<b><i>SSO Ewa Malinowska</i></b>
Protokolant:	Stażysta Joanna Nande

po rozpoznaniu w dniu 9 kwietnia 2019 r. w Warszawie

na rozprawie

sprawy z odwołania **Ł. G. (1)**

przeciwko **Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki**

**o wymierzenie kary pieniężnej**

na skutek odwołania od decyzji Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki z dnia 13 września 2017 r. Nr (...)(...)

I. zmienia punkt 2 zaskarżonej decyzji w ten sposób, że w miejsce kary pieniężnej w kwocie 10 000 zł (dziesięć tysięcy złotych) nakłada na Ł. G. (1) karę pieniężną w wysokości 1 000 zł (jeden tysiąc złotych),

II. oddala odwołanie w pozostałym zakresie,

III. koszty postępowania między stronami wzajemnie znosi.

SSO Ewa Malinowska

*XVII AmE 272/17*

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 25 maja 2017 r. Prezes Urzędu Regulacji Energetyki wydaną w sprawie (...) na podstawie art. 168 pkt 11 i art 170 ust 4 pkt 1 oraz art 169 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 9 ust 1 pkt 7 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii (Dz. U. z 2015 r., póź. 478 ze zm.), oraz na podstawie art 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2016 r., póź. 23 ze zm.) w związku z art 30 ust 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. - Prawo energetyczne (tj. Dz. U. z 2017 r., póź. 220 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej dla Pana Ł. G. (1) prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą (...) FIRMA USŁUG (...) mgr Ł. G. (2) z siedzibą w P., posiadającemu numer identyfikacji podatkowej (NIP): (...), orzekł,

1) że przedsiębiorca Ł. G. (2) prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą (...) FIRMA USŁUG (...) mgr Ł. G. (2) z siedzibą w P. (zwany dalej „Przedsiębiorcą”), naruszył art. 9 ust. 1 pkt 7 ustawy o odnawialnych źródłach energii, w ten sposób, iż nie przedłożył Prezesowi URE w terminie 30 dni od zakończenia III (trzeciego) kwartału 2016 r. sprawozdania kwartalnego, zawierającego

informacje wymienione w art. 9 ust. 1 pkt 5 ustawy o odnawialnych źródłach energii, za III (trzeci) kwartał 2016 r.,

2) za działania opisane w pkt 1 wymierzył Przedsiębiorcy karę pieniężną w wysokości **10.000 zł**.

(decyzja k. 4-6)

Przedsiębiorca Ł. G. (2) prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą (...) FIRMA USŁUG (...) mgr Ł. G. (2) z siedzibą w P. wniósł odwołanie od tej decyzji zaskarżając ją w całości. Zaskarżonej decyzji zarzucił naruszenie prawa przez dowolne niezastosowanie art. 174 ust. 2 ustawy o odnawialnych źródłach energii, zgodnie z którym Prezes URE może odstąpić od wymierzenia kar jeżeli zakres naruszeń jest znikomy, a podmiot zaprzestał naruszenia prawa. W związku z tym wniósł o uchylenie zaskarżonej decyzji i odstąpienie od wymierzenia kary, ewentualnie o uchylenie decyzji i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.

(odwołanie k. 7-10)

**Sąd Okręgowy ustalił i zważył, co następuje:**

Ł. G. (2) prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą (...) FIRMA USŁUG (...) mgr Ł. G. (2) z siedzibą w P. jest przedsiębiorcą prowadzącym działalność gospodarczą w zakresie wytwarzania energii elektrycznej w odnawialnym źródle energii na podstawie udzielonej mu koncesji.

(wniosek k. 6 akt adm.)

Zgodnie z art. 9 ust. 1 pkt 7 ustawy o odnawialnych źródłach energii (dalej: ustawa (...)) Przedsiębiorca wytwarzający energię elektryczną w małej instalacji odnawialnego źródła energii, wpisany do rejestru wytwórców wykonujących działalność gospodarczą w zakresie małych instalacji, zobowiązany jest do przedłożenia Prezesowi URE w terminie 30 dni od dnia zakończenia kwartału, sprawozdania kwartalnego zawierającego informacje, o których mowa w art 9 ust. 1 pkt 5 ustawy (...).

Przedsiębiorca nie przedłożył Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki sprawozdania kwartalnego, o którym mowa w art. 9 ust. 1 pkt 7 ustawy o odnawialnych źródłach energii, zawierających informacje wymienione w art. 9 ust. 1 pkt 5 tej ustawy, za III (trzeci) kwartał 2016 r. w terminie 30 dni od zakończenia kwartału.

(okoliczność niekwestionowana)

W związku z powyższym Prezes URE pismem z dnia 2 marca 2017 r., znak: (...) zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej, w związku z nieprzedłożeniem sprawozdania kwartalnego, o którym mowa w art. 9 ust. 1 pkt 7 ustawy o odnawialnych źródłach energii, zawierającego informacje wymienione w art. 9 ust. 1 pkt 5 tej ustawy. Ponadto, mając na uwadze dyspozycję art. 50, art. 77 § 1 i art. 80 Kodeksu postępowania administracyjnego, Prezes URE wezwał przedsiębiorcę do złożenia szczegółowych wyjaśnień w sprawie naruszenia art. 9 ust. 1 pkt 7 ustawy o odnawialnych źródłach energii, polegającego na nieprzedłożeniu sprawozdania kwartalnego za III (trzeci) kwartał 2016 r., kopii sprawozdania finansowego oraz wskazania przychodu i dochodu uzyskanego w 2016 roku z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej polegającej na wytwarzaniu energii elektrycznej.

(pismo k. 1 akt adm.)

W odpowiedzi na powyższe przedsiębiorca pismem nadesłanym w dniu 28 marca 2017 r. przesłał sprawozdanie o którym mowa w art. 9 ust. 1 pkt 7 ustawy o odnawialnych źródłach energii, za III (trzeci) kwartał 2017 r., zawierające informacje wymienione w art. 9 ust. 1 pkt 5 tej ustawy oraz dodatkowe wyjaśnienia.

(wyjaśnienia k. 3 akt adm.)

W dniu 26 maja 2017 r. wydana została decyzja zaskarżona w niniejszym postępowaniu.

(decyzja. 4-6)

Powyższe okoliczności nie były kwestionowane przez żadną ze stron niniejszego postępowania.

Zgodnie z art. 9 ust. 1 pkt 5 ustawy o odnawialnych źródłach energii, wytwórca wykonujący działalność gospodarczą w zakresie małych instalacji jest obowiązany prowadzić dokumentację dotyczącą: łącznej ilości energii elektrycznej wytworzonej z odnawialnych źródeł energii w małej instalacji, energii elektrycznej sprzedanej sprzedawcy zobowiązanemu, o którym mowa w art. 40 ust. 1 tej ustawy, która została wytworzona z odnawialnych energii w małej instalacji i wprowadzona do sieci dystrybucyjnej, zużytych paliw do wytwarzania energii elektrycznej w małej instalacji oraz rodzaju tych paliw, a także ilości energii elektrycznej sprzedanej odbiorcom końcowym. Zgodnie zaś z art. 9 ust. 1 pkt 7 ustawy o odnawialnych źródłach energii, wytwórca wykonujący działalność gospodarczą w zakresie małych instalacji ma obowiązek przedłożenia Prezesowi URE sprawozdania kwartalnego, zawierającego wskazane informacje - w terminie 30 dni od zakończenia kwartału.

W niniejszej sprawie okolicznością niekwestionowaną jest, że Przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą w zakresie wytwarzania energii elektrycznej z małej instalacji odnawialnego źródła energii i został wpisany przez Prezesa URE do rejestru wytwórców energii w małej instalacji, tj. rejestru o którym mowa w art. 7 ustawy o odnawialnych źródłach energii. Był on zatem zobowiązany do przedkładania Prezesowi URE sprawozdań kwartalnych o których mowa w art. 9 ust 1 pkt 7 ustawy o odnawialnych źródłach energii. Przedsiębiorca takiego sprawozdania nie złożył, a termin na złożenie tego sprawozdania za III kwartał 2016 r. upłynął w dniu 30 października 2016 r.

Sprawozdanie to zostało przedłożone dopiero w toku przedmiotowego postępowania administracyjnego, wraz z pismem przesłanym w dniu 28 marca 2017 r.

Obowiązek określony w art. 9 ust 1 pkt 7 ustawy o odnawialnych źródłach energii ma charakter bezwzględny i nie są przewidziane żadne odstępstwa od niego. Powinien być wykonany w terminie bez wezwania organu.

Zgodnie z art. 168 pkt 11 ustawy o odnawialnych źródłach energii, kto nie przedkłada w terminie Prezesowi URE sprawozdania, o którym mowa w art. 9 ust 1 pkt 7 tej ustawy, lub podaje w tym sprawozdaniu nieprawdziwe informacje, podlega karze pieniężnej, wymierzanej na podstawie art. 169 ust 1 pkt 1 ustawy o odnawialnych źródłach energii, przez Prezesa URE. Wysokość tej kary, zgodnie z 170 ust 4 pkt 1 powołanej ustawy w dacie wydania zaskarżonej decyzji, wynosiła 10.000 zł. Wysokość tej kary ma charakter stały i przepisy nie przewidują możliwości jej miarkowania.

Zgodnie z art. 174 ust. 2 ustawy o odnawialnych źródłach energii, Prezes URE może odstąpić od wymierzenia kary, jeżeli zakres naruszeń jest znikomy, a podmiot zaprzestał naruszania prawa lub zrealizował obowiązek, zanim Prezes URE powziął o tym wiadomość.

Obie te przesłanki muszą być spełnione łącznie. W niniejszej sprawie brak jest podstaw do zastosowania tego przepisu ponieważ Przedsiębiorca sprawozdanie przedłożył dopiero po wezwaniu go przez Prezesa URE i po upływie terminu wynikającego z ustawy, a więc nie można przyjąć, że realizacja obowiązku nastąpiła zanim Prezes URE powziął o tym wiadomość. Ponadto nie można przyjąć, że zakres naruszeń jest znikomy. Decydujący w tym zakresie jest fakt, że poprzez to, że Przedsiębiorca nie przedłożył sprawozdania kwartalnego za III kwartał 2016 r. w terminie przewidzianym przez ustawodawcę spowodowało, iż Prezes URE nie pozyskał, w terminie oznaczonym przepisami prawa, informacji dotyczących wykonywania przez Przedsiębiorcę reglamentowanej działalności gospodarczej, w zakresie określonym dyspozycją art. 9 ust. 1 pkt 5 ustawy o odnawialnych źródłach energii.

Składanie przez przedsiębiorców sprawozdań kwartalnych w ustawowo określonych terminach ma istotne znaczenie, gdyż na Prezesie URE spoczywa obowiązek gromadzenia informacji dotyczących ilości wytwarzanej energii elektrycznej dla celów rozliczenia finansowego systemu wsparcia. Ponadto na podstawie art. 17 ustawy (...) Prezes

URE sporządza zbiorczy raport roczny przekazywany następnie ministrowi do spraw energii. Nie zasługiwało zatem na uwzględnienie twierdzenie, że stopień naruszenia był znikomy.

Wskazać także należy, że kwestia odstąpienia od wymierzenia kary mieści się w granicach uznania administracyjnego Prezesa URE.

Dla realizacji obowiązku wynikającego z art. 9 ust. 1 pkt 7 ustawy (...) nie ma znaczenia fakt, że dane do podania których przedsiębiorca był zobowiązany na podstawie tego przepisu zawarte zostały w złożonym przez niego wniosku o wydanie świadectwa pochodzenia, ponieważ kwestie te wynikają z dwóch różnych regulacji, obowiązują tutaj inne przepisy i inne formularze, a organ regulacyjny nie jest zobowiązany do analizowania treści złożonych wniosków o wydanie świadectwa pochodzenia pod kątem informacji określonych w art. 9 ust. 1 pkt 5 ustawy (...).

Reasumując w ocenie Sądu Prezes URE, prawidłowo ustalił stan faktyczny sprawy i zastosował art. 168 pkt. 11 uo.ze.

Przy rozpoznawaniu odwołania w niniejszej sprawie należało jednak mieć na uwadze, że zgodnie z art. 316 § 1 k.p.c. sąd wydając wyrok, bierze za podstawę stan rzeczy istniejący w chwili zamknięcia rozprawy. Stan rzeczy oznacza także prawo obowiązujące w chwili zamknięcia rozprawy (zob. wyrok SN z dnia 28 listopada 2016r., sygn.akt II PK 238/15). W dniu 14 lipca 2018 r. weszły w życie przepisy ustawy z dnia 7 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o odnawialnych źródłach energii oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. 2018, poz. 1276). W art. 1 pkt 59a ustawy o zmianie ustawy o odnawialnych źródłach energii oraz niektórych innych ustaw ustawodawca zmienił treść art. 170 ust. 4 pkt 2 uo.ze. Zgodnie z art. 170 ust. 4 pkt 2 uo.ze w brzmieniu obowiązującym od dnia 14 lipca 2018 r. kara pieniężna z tytułu naruszenia, o którym mowa w art. 168 pkt 11 uo.ze wynosi 1 000 zł., a nie jak uprzednio 10 000 zł.

Mimo, iż podniesione przez powoda w odwołaniu zarzuty okazały się bezzasadne, wysokość wymierzonej kary podlegała obniżeniu ze względu na nowelizację przepisu art. 170 ust. 4 pkt. 2 uo.ze. Nowelizacja ta nie zawiera jednak odpowiedniego przepisu intertemporalnego. Wobec powyższego Sąd, mając na uwadze konieczność zastosowania zasad intertemporalnych prawa represyjnego (karnego) do administracyjnych kar pieniężnych, a więc przepisów względniejszych dla sprawcy w dacie orzekania, działając na podstawie art. 479<sup>53</sup> § 2 zmienił zaskarżoną decyzję w zakresie wysokości nałożonych kar pieniężnych obniżając je do kwoty 1000 zł. Rozwiązanie takie jest zgodne z zaleceniami Rekomendacji Nr 91(1) Komitetu Ministrów dla Państw Członkowskich w sprawie kar administracyjnych, w zakresie stosowania sankcji mniej uciążliwej obowiązującej w czasie od daty zdarzenia do zastosowania sankcji.

W pozostałym zakresie Sąd oddalił odwołanie na podstawie art. 479<sup>53</sup> § 1 k.p.c. jako bezzasadne.

Mając na uwadze, iż odwołanie powoda, co do materialnej podstawy wydania decyzji o wymierzeniu kary pieniężnej, okazało się bezzasadne, a została ona obniżona wyłącznie na skutek wprowadzonej przez ustawodawcę zmiany, Sąd orzekł o kosztach na podstawie art. 100 k.p.c.

SSO Ewa Malinowska