

**Sygn. akt XVII AmE 76/19**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 lutego 2021 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie – Wydział XVII Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów

w składzie:

**Przewodniczący – Sędzia SO Bogdan Gierzyński**

po rozpoznaniu w dniu 8 lutego 2021 r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **Z. R.**

przeciwko **Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki**

z udziałem zainteresowanych (...) **Spółki Akcyjnej z siedzibą w G., (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w G., J. R.**

**o wstrzymanie dostaw energii elektrycznej**

na skutek odwołania od decyzji Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki z dnia z dnia 9 stycznia 2019 r., znak: (...)

I. oddala odwołanie;

II. zasądza od powoda Z. R. na rzecz pozwanego Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki kwotę 720 zł (siedemset dwadzieścia złotych) z tytułu kosztów zastępstwa procesowego,

III. zasądza od powoda Z. R. na rzecz zainteresowanego (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w G. kwotę 720 zł (siedemset dwadzieścia złotych) z tytułu kosztów zastępstwa procesowego,

IV. zasądza od powoda Z. R. na rzecz zainteresowanego (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w G. kwotę 720 zł (siedemset dwadzieścia złotych) z tytułu kosztów zastępstwa procesowego.

Sędzia SO Bogdan Gierzyński

**Sygn. akt XVII AmE 76/19**

## UZASADNIENIE

Prezes Urzędu Regulacji Energetyki decyzją z dnia 9 stycznia 2019 r., znak: (...), na podstawie art. 8 ust. 1 w związku z art. 6b ust. 2 i 3 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. - Prawo energetyczne (Dz.U. z 2018 r.; poz. 755 ze zm.) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. 2018 r., poz. 2096 ze zm.) w związku z art. 30 ust. 1 ustawy - Prawo energetyczne, po rozpatrzeniu wniosku Z. i J. R. dotyczącego rozstrzygnięcia sporu w zakresie ustalenia, czy wstrzymanie dostaw energii elektrycznej do punktu poboru zlokalizowanego w miejscowości G. przy ul. (...), dokonane przez (...) S.A. z siedzibą w G. na żądania sprzedawcy energii (...) S.A. z siedzibą w G. w dniu 23 marca 2018 r. było nieuzasadnione orzekł, że wstrzymanie dostarczania energii elektrycznej w dniu 23 marca 2018 r. do powyższego punktu poboru było uzasadnione.

Od powyższej decyzji odwołanie złożył Z. R. wnosząc o zmianę decyzji w całości oraz zasądzenie od stron przeciwnych kosztów postępowania według norm przepisanych i przeprowadzenie rozprawy również pod nieobecność strony odwołującej się.

Odwołujący wniósł ponadto o przeprowadzenie dowodów:

- 1) kopia pisma z dnia 19 kwietnia 2018,
- 2) kopia pisma z dnia 11 czerwca 2018,
- 3) kopia pisma z dnia 27 lipca 2018,
- 4) kopia pisma z dnia 29 października 2018,
- 5) kopia zlecenia OT nr (...),
- 6) kopia zlecenia OT nr (...),
- 7) kopia zlecenia OT nr (...),
- 8) kopia z dokumentacji dokonanego odczytu z naszego urzędnia pomiarowo- rozliczeniowego z dnia 13 maja 2017 zawierająca zdjęcie nalepki umieszczonej na liczniku.
- 9) kopia wezwania do zapłaty (...) z dnia 2016.12.16,
- 10) kopia wezwania do zapłaty (...) z dnia 16 lutego 2018 r.,
- 11) wiadomości email (...) z 10 listopada 2014 12:40,
- 12) wiadomości email (...) z 29 marca 2015 05:49,
- 13) wiadomości email (...) z 27 listopada 2015 13:50,
- 14) wiadomości email (...) z 26 grudnia 2015 19:26,
- 15) zawiadomienie Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 23 października
- 16) wniosku złożonego do Sądu Rejonowego w Bydgoszczy

W odwołaniu Powód podtrzymał stanowisko przedstawione w toku postępowania administracyjnego, w szczególności, że:

1) „Wspólnie z żoną regularnie opłacaliśmy wystawiane nam faktury do dnia 21 lipca 2015 r. (...) Świadomie opłacaliśmy zawyżone faktury licząc na ich korektę (...). Niestety oczekiwana przez nas korekta nie miała miejsca. (...) Poinformowaliśmy wówczas operatora, że zapłacona przez nas ostatnia faktura nr (...) z dnia 21 lipca 2015 wskazywała zużycie energii na poziomie 4243 kWh. Ten fakt wymagał wyjaśnienia, ponieważ faktury wystawiane w tym okresie osiągały rekordowy poziom należności, a w lokalu nikt nie przebywał.(.). 27 grudnia 2016 roku otrzymaliśmy wezwanie do zapłaty (...) z dnia 16 grudnia 2016 roku (..). 2 stycznia 2017 roku ponownie zgłosiliśmy reklamację do operatora (...) SA (.). Nasza absencja w G., potwierdzona zerowym zużyciem wody (...) trwała prawie trzy lata - od lipca 2014 roku aż do maja 2017 roku. ”.

2) wymiana licznika energii elektrycznej w dniu 16 lipca 2016 r., kiedy to został zdemontowany licznik nr (...) i został zamontowany licznik nr (...), została dokonana niezgodnie z procedurami, które powinny być stosowane przez przedsiębiorstwo energetyczne, ponieważ nikt nie poinformował go o tym fakcie, a na obudowie licznika umieszczono

nalepkę z numerem i stanem licznika zdjętego oraz numerem i stanem nowego licznika, „niestety, rubryki „data” i „podpis” pozostawiono puste (...), a zatem nikt nie autoryzował widniejących wskazań”,

3) zaprzeczył, że otrzymał od sprzedawcy energii elektrycznej wezwanie do zapłaty z dnia 26 września 2016 r. na kwotę 610,50 zł, ponieważ sprzedawca nie przedstawił dowodu trackingu (...) dla wezwania do zapłaty (...) z dnia 26 września 2016 r., a pierwszym wezwaniem do zapłaty było wezwanie do zapłaty (...) z dnia 16 grudnia 2016 r.;

4) zakwestionował, że (...) S.A. prawidłowo ustaliła jego zaległość płatniczą, ponieważ (...) nie dokonał badania zainstalowanego w jego mieszkaniu licznika, o co zwracał się składając telefonicznie reklamację w dniu 2 stycznia 2017 r. (bez podania rzeczywistej wartości cyfrowej wskazywanej przez licznik nie było możliwości ewentualnego skorygowania zareklamowanego zestawu faktur z wezwania do zapłaty (...) z dnia 16 grudnia 2016 r.);

5) podniósł, że zlecenia OT nr: (...), (...), (...), były podpisane przez tę samą osobę i na tę okoliczność wnosi o przeprowadzenie dowodu grafologicznego;

6) zakwestionował, jakoby został wyznaczony mu dodatkowy termin do uregulowania zaległych należności, ponieważ (...) S.A. zignorowała wskazywane nieprawidłowości i po upływie czternastu miesięcy ponownie wysłała wezwanie do zapłaty zawierające wszystkie nieskorygowane faktury;

7) ponadto powód podniósł, że po dezaktywowaniu usługi (...) sprzedawca nigdy nie powrócił do przesyłania mu faktur w wersji papierowej, a z wszystkimi fakturami wygenerowanymi przez (...) S.A. zapoznał się dopiero z chwilą wezwania do próby ugodowej przez Sądem Rejonowym w Bydgoszczy sygn. akt XIV Co 38/18 z dnia 23.10.2018 r. i sprzedawca nie przedstawił dowodu w postaci trackingu (...) dla wystawionych faktur w okresie od 27.11.2015 r. do 23.10.2018 r.;

8) zanegował twierdzenie Prezesa URE jakoby wezwanie do zapłaty (...) z dnia 16 lutego 2018 r. dotyczyło tylko faktur wystawionych w okresie od dnia 20 grudnia 2016 r. do dnia 19 grudnia 2017, gdyż wezwanie to obejmuje faktury ujęte w wezwaniu do zapłaty z dnia 16 grudnia 2016 r. nr (...).

W odpowiedzi na odwołanie pozwany Prezes Urzędu Regulacji Energetyki wniósł o:

1. oddalenie odwołania,
2. przeprowadzenie dowodu z dokumentów zgromadzonych przez Prezesa URE w toku przedmiotowego postępowania administracyjnego - na okoliczność prawidłowości zaskarżonej decyzji,
3. zasądzenie od Pana Z. R. na rzecz Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W odpowiedzi na odwołanie (...) S.A. z siedzibą w G. wniósł o:

- 1) oddalenie odwołania w całości,
- 2) pominięcie wniosków dowodowych o przeprowadzeniu dowodów grafologicznych,
- 3) zasądzenie kosztów procesu w tym kosztów zastępstwa procesowego przez adwokatów według norm przepisanych od powoda na swoją rzecz.

W odpowiedzi na odwołanie (...) S.A. z siedzibą w G. wniósł o:

- 1) oddalenie wniosku powoda o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego z zakresu grafologii na okoliczność stwierdzenia, że ta sama osoba autoryzowała wszystkie zlecenia OT oraz wypisała dane na liczniku energii elektrycznej i podpisała zlecenie OT nr (...);

- 2) oddalenie wniosków o przeprowadzenie dowodów z fotografii układów pomiarowo- rozliczeniowych;
- 3) oddalenie odwołania w całości;
- 4) wnosząc o zasądzenie od powoda na rzecz zainteresowanej, (...) S.A. kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych

**Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił następujący stan faktyczny:**

Wnioskodawcy – Z. i J. R. zawarli w dniu 29 sierpnia 2008 r. z przedsiębiorstwem (...) S.A. umowę kompleksową nr (...) dla lokalu mieszkalnego zlokalizowanego w G., przy ul. (...)–G., w grupie taryfowej G11, która weszła w życie z dniem 6 sierpnia 2008 r. /k. 4-7 akt adm./

Dostarczana energia elektryczna rozliczana była w oparciu o wskazania licznika energii elektrycznej nr (...).

Do dnia 29 sierpnia 2008 r. energię elektryczną do ww. lokalu mieszkalnego dostarczała Osiedle (...) z o.o. ul. (...), (...)–(...) G..

Stan licznika zgodnie z odczytem z dnia 29 sierpnia 2008 r. wynosił 17 kWh.

/umowa kompleksowa nr (...) z dnia 29 sierpnia 2008 r.; pismo z dnia 29 sierpnia 2008 r. Osiedle (...) z o.o. dotyczące zaprzestania dostarczania energii elektrycznej do lokalu przy ul. (...) w G. w ramach umowy (...); zlecenie OT nr (...) z dnia 29 sierpnia 2008 r. wygenerowane przez (...) S.A. Biuro (...) w K./

Ostatnia zapłacona przez wnioskodawców faktura (...) w dniu 21 lipca 2015 r. sankcjonowała zużycie 4243 kWh. /**okoliczność przyznana przez powoda/**

Od dnia 16 grudnia 2015 r. Powód zaprzestał opłacania faktur z tytułu świadczonej usługi kompleksowej. /**pismo (...) S.A. - k. 77-81 akt adm., wezwanie do zapłaty (...) z dnia 26 września 2016 r. - k. 87 akt adm./**

W dniu 16 lipca 2016 r. miała miejsce wymiana układu pomiarowo - rozliczeniowego związana z upływem ważności cech legalizacyjnych licznika typu (...) nr (...). W dniu demontażu stan licznika wynosił 4946,2 kWh. W tym samym dniu zainstalowano nowy licznik typu (...), numer fabryczny (...) ze stanem 7,2 kWh (zlecenie OT nr (...). /**k. 110 akt adm./**

Do powoda zostały wystosowane następujące wezwania do zapłaty:

- wezwanie do zapłaty z dnia 26 września 2016 r. na łączną kwotę 610,50 zł /**k. 87 akt adm./**
- wezwanie do zapłaty z dnia 16 grudnia 2016 r. na łączną kwotę 717,61 zł /**k. 88v akt adm./**

Pomimo braku uregulowania zadłużenia w w/w wezwaniach sprzedawca energii elektrycznej nie zlecił (...) S.A. wstrzymania dostaw energii elektrycznej.

W dniu 16 lutego 2018 r. zostało wystosowane kolejne wezwanie do zapłaty na kwotę 1334,91 zł (k. 89v akt adm.), które zostało wysłane w dniu 19 lutego 2018 r., a doręczone w dniu 23 lutego 2018 r. /**k. 89v, k. 174 akt adm./**

Wezwanie do zapłaty obejmowało zaległe należności z terminami płatności od dnia 16 grudnia 2015 r. do dnia 03 stycznia 2017 r.

W związku z wezwaniem do zapłaty z dnia 16 lutego 2018 r. i nieuregulowaniem należności w dodatkowym 14-dniowym terminie, w dniu 22 marca 2018 r. do (...) wpłynęło zgłoszenie OT nr (...), dotyczące wstrzymania dostaw energii elektrycznej. Zlecenie to zrealizowano 23 marca 2018 r., stan licznika w chwili wstrzymania dostaw wynosił

956,9 kWh. **/pismo (...) S.A. z dnia 6 września 2018 r. - k. 159-160 akt adm., zlecenie OT nr (...) - k. 165 akt adm., pismo (...) - k. 173-4 akt adm./**

Pomimo wstrzymania dostaw energii elektrycznej zaległości za dostarczoną energią elektryczną nie zostały przez odbiorcę uregulowane.

W dniu 4 kwietnia 2018 r. sprzedawca wystawił oświadczenie o wypowiedzeniu umowy kompleksowej ze skutkiem na dzień 11 maja 2018 r. **/oświadczenie o wypowiedzeniu umowy kompleksowej - k. 98 akt adm./**

W dniu 18 maja 2018 r. do (...) S.A. wpłynęło zgłoszenie rozwiązania umowy od (...) SA i zostało wystawione zlecenie OT nr (...), które zostało zrealizowane w dniu 21 maja 2018 r. poprzez demontaż licznika. **/pismo (...) SA z dnia 6 września 2018 r. - k. 159-160 akt adm., zlecenie OT nr (...) - k. 167 akt adm./**

Stan faktyczny został ustalony w oparciu o twierdzenia stron postępowania oraz dokumenty zgromadzone w toku postępowania sądowego, których autentyczność nie były przez żadną ze stron postępowania kwestionowana.

Sąd oddalił wnioski dowodowe zgłoszone przez powoda w postaci wniosku powoda o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego z zakresu grafologii, albowiem są zbędne dla wydania rozstrzygnięcia w przedmiotowej sprawie, jak również nie dotyczy kwestii wyjaśnienia w niniejszym postępowaniu.

Załączone przez odbiorcę fotografie układów pomiarowo-rozliczeniowych są nieczytelne, bez wskazania dat ich sporządzenia oraz okoliczności, na jakie powód je powołuje. Natomiast w zakresie wniosku o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego z zakresu grafologii na okoliczność tego, czy dane na naklejce umieszczonej na liczniku zostały wypisane przez tę samą osobę, która podpisała zlecenie OT nr (...) zainteresowana nie wie, zdaniem Sądu nie odnoszą się do istoty sprawy w niniejszym postępowaniu, albowiem zostało w sprawie ustalone, że nastąpiła wymiana legalizacyjna licznika prądu, czego powód nie kwestionował, a na tę okoliczność otrzymał dokument potwierdzający wymianę licznika.

**Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów zważył, co następuje.**

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z treścią art. 8 ust. 1 ustawy – Prawo energetyczne (Dz.U. z 2018 r., poz. 755 ze zm.) w sprawach spornych dotyczących odmowy zawarcia umowy o przyłączenie do sieci, w tym dotyczących zwiększenia mocy przyłączeniowej, umowy sprzedaży, umowy o świadczenie usług przesyłania lub dystrybucji paliw lub energii, umowy o świadczenie usług transportu gazu ziemnego, umowy o świadczenie usługi magazynowania paliw gazowych, umowy, o której mowa w art. 4c ust. 3, umowy o świadczenie usługi skraplania gazu ziemnego oraz umowy kompleksowej, oraz w przypadku nieuzasadnionego wstrzymania dostarczania paliw gazowych lub energii, odmowy przyłączenia w pierwszej kolejności instalacji odnawialnego źródła energii, a także odmowy przyłączenia mikroinstalacji, nieprzyłączenia mikroinstalacji pomimo upływu terminu, o którym mowa w art. 7 ust. 8d<sup>7</sup> pkt 2, nieuzasadnionego ograniczenia pracy lub odłączenia od sieci mikroinstalacji, rozstrzyga Prezes Urzędu Regulacji Energetyki, na wniosek strony.

Z kolei stosownie do treści art. 6b P.e.:

1. Przedsiębiorstwo energetyczne wykonujące działalność gospodarczą w zakresie przesyłania lub dystrybucji paliw gazowych lub energii może wstrzymać, z zastrzeżeniem art. 6c, dostarczanie paliw gazowych lub energii, jeżeli:

- 1) w wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono, że nastąpiło nielegalne pobieranie paliw lub energii;
- 2) odbiorca zwleka z zapłatą za świadczone usługi, co najmniej przez okres 30 dni po upływie terminu płatności.

2. Przedsiębiorstwo energetyczne wykonujące działalność gospodarczą w zakresie przesyłania lub dystrybucji paliw gazowych lub energii, na żądanie sprzedawcy paliw gazowych lub energii wstrzymuje, z zastrzeżeniem art. 6c,

dostarczanie paliw gazowych lub energii, jeżeli odbiorca zwleka z zapłatą za świadczone usługi lub za pobrane paliwo gazowe lub energię, co najmniej przez okres 30 dni po upływie terminu płatności.

3. Przedsiębiorstwo energetyczne, któremu odbiorca zwleka z zapłatą za świadczone usługi lub za pobrane paliwo gazowe lub energię, powiadamia na piśmie odbiorcę paliw gazowych, energii elektrycznej lub ciepła w gospodarstwie domowym o zamiarze wstrzymania dostarczania paliw gazowych, energii elektrycznej lub ciepła, jeżeli odbiorca ten nie ureguluje zaległych i bieżących należności w okresie 14 dni od dnia otrzymania tego powiadomienia.

4. Przedsiębiorstwo energetyczne, o którym mowa w ust. 1, wstrzymuje dostarczanie paliw gazowych, energii elektrycznej lub ciepła, jeżeli w wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono, że instalacja znajdująca się u odbiorcy stwarza bezpośrednie zagrożenie życia, zdrowia lub środowiska.

5. Przedsiębiorstwo energetyczne, o którym mowa w ust. 1, jest obowiązane niezwłocznie wznowić dostarczanie paliw gazowych, energii elektrycznej lub ciepła wstrzymanego z powodów, o których mowa w ust. 1, 2 i 4, jeżeli ustaną przyczyny uzasadniające wstrzymanie ich dostarczania.

6. Przepisów ust. 1 pkt 2 i ust. 2 nie stosuje się do obiektów służących obronności państwa.

Wskazane powyżej przepisy określają kompetencję Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki do rozstrzygania sporów, między innymi, w sprawach dotyczących nieuzasadnionego wstrzymania dostarczania energii. Podkreślić należy, że Prezes Urzędu uzyskał prawo rozstrzygania sporów wyłącznie w sprawach enumeratywnie wyliczonych w art. 8 ust. 1 P.e. Przepis ten, przewidujący kompetencje organu administracyjnego, ma charakter wyjątku od ogólnej reguły, zgodnie z którą sprawy sporne są rozstrzygane przez sądy. Odstępstwa od ogólnej reguły powinny być natomiast zawsze interpretowane w sposób zawężający, co oznacza, że nie można przypisać Prezesowi URE kompetencji w żadnej innej sprawie niż te, które zostały sprecyzowane w art. 8 ust. 1 P.e.

Przepis art. 6b P.e. określa warunki oraz tryb wstrzymania dostarczania energii odbiorcy przez przedsiębiorstwo energetyczne wykonujące działalność gospodarczą w zakresie przesyłania lub dystrybucji energii. Jeden z dwóch enumeratywnie wskazanych przypadków, w których przedsiębiorstwo energetyczne jest uprawnione do wstrzymania dostaw paliw lub energii, stanowi sytuacja, w której odbiorca zwleka z zapłatą za świadczone usługi przez co najmniej 30 dni po upływie terminu płatności.

Z kolei w myśl art. 6b ust. 3 powołanej ustawy stanowi, iż przedsiębiorstwo energetyczne, któremu odbiorca zwleka z zapłatą za świadczone usługi lub za pobrane paliwo gazowe lub energię, powiadamia na piśmie odbiorcę paliw gazowych, energii elektrycznej lub ciepła w gospodarstwie domowym o zamiarze wstrzymania dostarczania paliw gazowych, energii elektrycznej lub ciepła, jeżeli odbiorca ten nie ureguluje zaległych i bieżących należności w terminie 14 dni od dnia otrzymania tego powiadomienia.

W przypadku gospodarstwa domowego, wstrzymanie dostaw może nastąpić tylko po wyczerpaniu przez przedsiębiorstwo energetyczne procedury, o której mowa w art. 6b ust. 3 P.e. W tym zakresie przedsiębiorstwo energetyczne jest zobowiązane przed wstrzymaniem dostaw energii lub paliw, do przeprowadzenia procedury powiadomienia odbiorcy o zaległości w zapłacie za dostarczone paliwa lub energię i wyznaczenie mu dodatkowego terminu 14 dni do dokonania należnej zapłaty.

W przypadku zaktualizowania się, na podstawie art. 6b ust. 1 pkt 2 P.e., uprawnienia do wstrzymania dostaw paliw lub energii, przedsiębiorstwo musi powiadomić odbiorcę w gospodarstwie domowym o zaległości i wyznaczyć mu dodatkowy 14-dniowy termin do zapłaty, który biegnie od dnia doręczenia wezwania. Istotne jest, że w treści tego powiadomienia powinna się znaleźć informacja o rygorze wstrzymania dostaw w przypadku braku zapłaty należności w wyznaczonym, dodatkowym terminie. Powyższe uregulowania dotyczą jedynie odbiorcy końcowego dokonującego zakupu paliw gazowych, energii elektrycznej lub ciepła wyłącznie w celu ich zużycia w gospodarstwie domowym.

Przedsiębiorstwo energetyczne, w ocenie Sądu, dochoowało staranności w przeprowadzeniu procedury poprzedzającej wstrzymanie dostaw energii elektrycznej powoda w niniejszej sprawie.

Powód, jak sam stwierdził, uiszczył ostatnią zapłatę za fakturę w dniu 21 lipca 2015 r.

Za okres od 16 grudnia 2015 r. do 20 grudnia 2016 r. były wystawiane wobec (...) S.A. kolejne faktury za dostarczoną energię elektryczną z terminami płatności, odpowiednio do 7 marca 2017 r., do 24 maja 2017 r., do 10 lipca 2017 r., do 5 września 2017 r. do 30 października 2017 r. i do 2 stycznia 2018 r., których wnioskodawcy nie uregulowali w terminie. Powód był w zwłoce z zapłatą za pobraną energię elektryczną, co najmniej 30 dni po upływie terminu płatności.

W ocenie Sądu została zatem spełniona przesłanka wskazana w art. 6b ust. 2 ustawy Prawo energetyczne. Ustawodawca nie określił przy tym wysokości zaległych należności, które skutkują wstrzymaniem dostaw energii elektrycznej. Podkreślenia wymaga, że w niniejszym postępowaniu istotą jest dokonanie analizy, czy została wyczerpana w sposób prawidłowy procedura związana z ewentualnym dokonaniem odłączenia użytkownika od dostaw energii elektrycznej, co należy podkreślić, winno mieć miejsce w ostateczności ze względu na istnienie prawa posiadacza gospodarstwa domowego do zapewnienia mu dostępu do podstawowych dóbr, jakim jest wykorzystywanie energii elektrycznej. Dlatego też weryfikacja procedury postępowania wobec nieregulowania przez powoda należności za dostarczoną mu energię elektryczną ma podstawowy wpływ na zweryfikowanie zasadności, bądź jej braku dla rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy.

Kluczową kwestią dla rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy jest zatem ustalenie, czy w chwili wstrzymania dostarczania energii elektrycznej odbiorca zwlekał z zapłatą za energię elektryczną.

Powód jako odbiorca energii elektrycznej w gospodarstwie domowym, został poinformowany pisemnie zgodnie z art. 6b ust. 3 P.e. - w wezwaniu do zapłaty (...) z dnia 16 lutego 2018 r. - o zamiarze wstrzymania dostarczania energii elektrycznej, jeżeli nie zostaną uregulowane z tytułu zaległych i bieżących należności w terminie 14 dni od dnia otrzymania powiadomienia. Wezwanie zostało wysłane do powoda listem poleconym nr(...).

Należy w tym miejscu podkreślić, że po stronie przedsiębiorstwa energetycznego istnieje obowiązek wezwania użytkownika do uiszczenia zaległości z tytułu dostarczonej energii i wykazania, że wezwanie dotarło do odbiorcy energii w odpowiednim terminie (Wyrok

Sądu Okręgowego - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 12 kwietnia 2018 r., sygn. akt XVII AmE 104/15, Lex Numer 1783133).

Z powyższego wynika, że powodowi został wyznaczony dodatkowy termin na uregulowanie zaległych należności wskazany we wskazanym przepisie. Z kolei, jak wynika z trackingu (...), że wskazana wyżej przesyłka została nadana w dniu 19 lutego 2018 r. i doręczono ją powodowi w dniu 23 lutego 2018 r. Wskazany w wezwaniu 14-dniowy termin na uiszczenie zaległych należności wraz z należnością bieżącą upłynął w dniu 9 marca 2018 r. Ponieważ powód nie złożył reklamacji, w myśl art. 6c ustawy P.e., od wezwania do zapłaty nr (...) z dnia 16 lutego 2018 r., (...) S.A. wystąpiła do (...) S.A. o wstrzymanie dostaw energii elektrycznej do mieszkania powodów. Następnie w dniu 26 lutego 2018 r. wygenerowano zlecenie OT (...) na wstrzymanie dostawy energii elektrycznej w mieszkaniu powodów. Zlecenie ostatecznie zostało odwołane po wydaniu monterowi i nie doszło wówczas do wstrzymania dostawy energii elektrycznej.

Zgodnie z informacją zawartą w ww. zleceniu stan licznika wynosił 926,2 kWh. Zgodzić się zatem należy z ustaleniami poczynionymi przez pozwanego, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, że odwołanie wskazanego wyżej zlecenia odłączenia dostaw energii elektrycznej, świadczy o staranności sprzedawcy energii elektrycznej przy stosowaniu procedury wstrzymania dostawy energii elektrycznej, ponieważ w chwili wystawienia zlecenia nie upłynął jeszcze 14 dniowy termin wyznaczony do uregulowania zaległych i bieżących należności przez Odbiorców.

Z dokumentów znajdujących się w aktach administracyjnych wynika, że wstrzymanie dostawy energii elektrycznej zostało zrealizowane w dniu 23 marca 2018 r. o godzinie 13.30 ze stanem licznika 956,9 kWh (stan licznika figuruje

również na zleceniu OT nr (...) z dnia 18 maja 2018 r. dotyczącym demontażu licznika wskutek wypowiedzenia Wnioskodawcom przez (...) S.A. umowy kompleksowej nr (...)).

Wobec utrzymującego się stanu nieuregulowania należności stanowiącej przyczynę wstrzymania dostaw energii elektrycznej do gospodarstwa domowego, nie nastąpiło wznowienie dostarczania prądu do miejsca zamieszkania wnioskodawców. Na podstawie dokumentów Sąd stwierdził, że po stronie wnioskodawców wystąpiły zaległości w płatnościach za energię elektryczną, o których mieli wiedzę, albowiem wskazane wyżej faktury VAT zostały im skutecznie dostarczone. Po stronie sprzedawcy energii podjęte zostały działania, mające na celu powiadomienie wnioskodawców o istniejących zaległościach, zaś w wezwaniu wyznaczono dodatkowy termin na ich uregulowanie, wskazując na zagrożenie zaprzestania dostaw energii elektrycznej.

W świetle powyższych ustaleń nie można podzielić twierdzeń odwołującego, że zlecenie OT nr (...) z dnia 18 maja 2018 r. dotyczące demontażu licznika, które zostało zrealizowane w dniu 21 maja 2018 r. miało na celu między innymi ukrycie rzeczywistych wskazań przyrządu pomiarowego, a licznik po wykonaniu zlecenia OT (...) z dnia 26 lutego 2018 r. cały czas naliczał zużycie energii. Przyczyny odłączenia, jak wskazano wyżej miały swoje przyczyny obiektywne i nie sposób dopatrywać się innych intencji sprzedawcy energii elektrycznej. Sprzedawca miał prawo wystąpić do (...) o wstrzymanie dostaw energii elektrycznej, zaś (...) miał obowiązek zlecenie takie zrealizować, przy czym do (...) nie należy weryfikowanie istnienia zobowiązań odbiorcy względem sprzedawcy. Podstawą wstrzymania dostaw energii elektrycznej było wezwanie z 16 lutego 2018 r., które zostało odbiorcy prawidłowo doręczone i odbiorca nie złożył w odniesieniu do niego żadnej reklamacji, co jest w sprawie bezsporne.

Za niezasadne należy uznać zarzuty powoda, że (...) nie przedstawiła dowodu z trackingu przesyłek w odniesieniu do wezwania do zapłaty z 26 września 2016 r., ponieważ podstawą wstrzymania dostaw energii elektrycznej nie było to wezwanie, tylko wezwanie z 16 lutego 2018 r., które zostało odbiorcy prawidłowo doręczone i odbiorca nie złożył w odniesieniu do niego żadnej reklamacji, co również jest w sprawie bezsporne. Sprzedawca miał zatem prawo wystąpić do (...) o wstrzymanie dostaw energii elektrycznej, zaś (...) miał obowiązek zlecenie takie zrealizować. Nie jest rzeczą (...) weryfikowanie istnienia zobowiązań odbiorcy względem sprzedawcy.

Sąd podziela stanowisko pozwanego Prezesa URE, że dla dokonania wymiany legalizacyjnej licznika energii elektrycznej nie jest wymagana obecność odbiorcy przy dokonywaniu tych czynności, ani też nie jest wymagana akceptacja tej wymiany przez odbiorcę, a jedynie wydanie odbiorcy dokumentu potwierdzającego wymianę. Odbiorca wydania takiego dokumentu nie zakwestionował, jak też nie zarzucał braku prawidłowości działania układu pomiarowo-rozliczeniowego. Ponadto Odbiorca energii elektrycznej nie żądał, sprawdzenia prawidłowości działania tego układu (ani w 2016 r. ani w 2018 r.), dlatego też należy uznać, że nie kwestionował prawidłowości pracy licznika. Skoro odbiorca nie zakwestionował prawidłowości pracy układu pomiarowo-rozliczeniowego, to nie znane są powody, dla których powód kwestionuje dokonane odczyty. Pozwany zasadnie również zwrócił uwagę na okoliczność, że dokonana wymiana legalizacyjna licznika pod nieobecność powoda mogła w nim wywołać wrażenie o innym, niż rzeczywiste zużyciu energii elektrycznej, jeśli powód wziął pod uwagę jedynie wartości wskazań, bez uwzględnienia zmiany numeru licznika. Do dnia 16 lipca 2016 r. rozliczenia energii elektrycznej dostarczanej do lokalu mieszkalnego Wnioskodawców odbywały się w oparciu o wskazania urządzenia kontrolno-pomiarowego nr (...), który tegoż dnia został zdemontowany w związku z wymianą legalizacyjną. W chwili demontażu wskazywał zużycie 4946,2 kWh. W miejsce ww. licznika został zainstalowany licznik nr (...) ze wskazaniem 7,2 kWh. Z tego powodu Odbiorcy mogli odnieść wrażenie, że odczyty przyjmowane do rozliczeń w okresach przez nich wskazanych różnią blisko dziesięciokrotnie. Sąd podziela powyższe ustalenia pozwanego, jak również, że zestawienie odczytów dwóch różnych układów było po stronie powoda niewłaściwe. Odczytanie bowiem w dniu 13 maja 2017 r. licznika nr (...) i wskazanie, że z tego powodu istnieje po stronie powoda nadpłata w rozliczeniach z (...) S.A. opierając się na ilości energii elektrycznej przedstawionej na fakturze VAT (...) z dnia 19 lutego 2015 r. było nieuzasadnione (na fakturze w pozycji dane odczytowe został wskazany nr licznika (...)). Wskazana wyżej faktura została wystawiona na podstawie wskazania zdemontowanego w lipcu 2016 r. licznika nr (...). W tej sytuacji powód niezasadnie porównał odczytu licznika nr (...) (zdemontowany ze stanem 4946 kWh) ze odczytem licznika nr (...) (zainstalowany ze wskazaniem 7,2 kWh).



Jak ustalono, odczyty licznika energii elektrycznej były dokonywane manualnie, w trybie inkasenckim, a ponadto po demontażu układu pomiarowo-rozliczeniowego potwierdzono wskazanie liczydła, na co zwrócił uwagę pozwany.

Po pierwszym zarejestrowanym kontakcie telefonicznym z Panem R. w dniu 2 stycznia 2017 r., podczas rozmowy z konsultantem Pan Z. R. poruszył kwestię zbyt wysokich w jego opinii faktur oraz zażądał rzetelnego odczytu licznika. Konsultant złożył do dystrybutora zlecenie na weryfikację wskazań licznika oraz wystawienie ewentualnej korekty do reklamowanej faktury, lecz bez zbadania poprawności jego działania. Wobec tego dystrybutor 10 marca 2017 roku zamknął zlecenie informując „Po stronie (...) odczyty rzeczywiste, inkasenckie monotoniczne. Brak wglądu do faktur”.

W konsekwencji, dostawy energii elektrycznej zostały wnioskodawcom wstrzymane w związku z nieopłaceniem faktur i not odsetkowych za okres od 29 listopada 2016 r. do 19 grudnia 2017 r.

Ostatecznie Sąd stwierdził, że w chwili wstrzymania dostarczania energii elektrycznej odbiorca zwlekał z zapłatą za energię elektryczną.

Wskazać w tym miejscu należy, że uprawnienie do wstrzymania dostaw energii uznać należy za bardzo dotkliwą sankcję stawiającą przedsiębiorstwo energetyczne w uprzywilejowanej sytuacji w stosunku do odbiorcy, gdyż tylko od jego decyzji zależało, czy w celu wymuszenia zapłaty należności sięgnie po najdalej idący środek w postaci "odcięcia" dostaw energii, czy też nie. Z takiego uprawnienia zatem powinno korzystać w sposób powściągliwy, zgodny z zawartą umową i jedynie w sytuacjach nie budzących wątpliwości co do zaistniałego stanu faktycznego. Wypowiedział się tym przedmiocie m.in. Sąd Apelacyjny w Warszawie, który stwierdził w wyroku z dnia 9 czerwca 2015 r. VI ACa 1121/14, LEX nr 1820930), że jeśli możliwość wstrzymania dostaw jest uzależniona wyłącznie od decyzji przedsiębiorstwa, to podjęcie decyzji tak uciążliwej dla każdego odbiorcy, powinno być uczynione z zachowaniem zasad szczególnej staranności wymaganej od przedsiębiorcy działającego na rynku regulowanym. W niniejszej sprawie zasady szczególnej staranności po stronie przedsiębiorcy zostały zrealizowane, w konsekwencji czego odłączenie należało uznać za zasadne.

Z tych względów Z tych względów Sąd oddalił odwołanie uznając je za niezasadne na podstawie art. 479<sup>31a</sup> § 1 k.p.c.

O kosztach postępowania Sąd orzekł na podstawie art. 98 § 1 i 3 k.p.c. w zw. z art. 99 k.p.c., uznając iż wobec oddalenia odwołania strona powodowa przegrała sprawę i powinna ponieść koszty procesu strony przeciwnej, niezbędne do celowej obrony w toku postępowania sądowego. Na koszty postępowania złożyło się: wynagrodzenie pełnomocnika procesowego w wysokości 720 zł ustalone na podstawie § 14 ust. 2 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności radców prawnych z dnia 22 października 2015 r. (Dz.U. z 2018 r., poz. 265).

Sędzia SO Bogdan Gierzyński