

Sygn. akt XVII AmE 288/19

## POSTANOWIENIE

Dnia 4 stycznia 2022 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia SO Witold Rękosiewicz

po rozpoznaniu w dniu 4 stycznia 2022 r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z odwołania (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością spółki komandytowej

z siedzibą w D.

przeciwko Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki

o wymierzenie kary pieniężnej

na skutek odwołania powoda od decyzji Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki

z dnia 1 sierpnia 2019 r. znak (...)(...)

postanawia:

1) oddalić wniosek powoda o przywrócenie terminu do wniesienia odwołania,

2) odrzucić odwołanie.

Sędzia SO Witold Rękosiewicz

Sygn. akt XVII AmE 288/19

## UZASADNIENIE

### ***postanowienia z dnia 4 stycznia 2022 r.***

Prezes Urzędu Regulacji Energetyki (dalej: Prezes URE, pozwany) decyzją z dnia 1 sierpnia 2019 r. znak (...)(...) na podstawie art. 56 ust. 2, art. 56 ust. 1 pkt 3a i art. 56 ust. 6 i 6a w zw. z art. 11 i art. 11d ust. 3 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne (Dz. U. z 2019 r. poz. 755 i 730), z zw. z § 5 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 lipca 2007 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu wprowadzania ograniczeń w sprzedaży paliw stałych oraz w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej lub ciepła (Dz. U. z 2007 r., Nr 133, poz. 924) oraz na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 ze zm. dalej: k.p.a.) w zw. z art. 30 ust. 1 ustawy – Prawo energetyczne, po przeprowadzeniu wszczętego z urzędu w dniu 12 marca 2019 r., na podstawie art. 56 ust. 1 pkt 3a ustawy – Prawo energetyczne (dalej: Pe), postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia podmiotowi działającemu pod nazwą (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w D. (dalej: powód, Spółka) kary pieniężnej za niestosowanie się do ograniczeń w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej wprowadzonych w dniach 10-31 sierpnia 2015 r. orzekł, że:

1. (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa w dniach 10-16 i 20-31 sierpnia 2015 r. w odniesieniu do obiektów zlokalizowanych pod adresami:

a) ul. (...), (...)-(...) J.,

b) ul. (...), (...)-(...) R.,

c) ul. (...), (...)-(...) R.

naruszyła obowiązek stosowania się do ograniczeń w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej wynikający z art. 11 i art. 11d ust. 3 Pe, co podlega karze pieniężnej określonej w art. 56 ust. 1 pkt 3a Pe.

2. Za działanie wymienione w punkcie 1 wymierzył Spółce karę pieniężną w kwocie

46 530 zł.

W dniu 23 września 2019 r. (data stempla pocztowego na kopercie – dowód w aktach) od powyższej decyzji Prezesa URE Spółka złożyła odwołanie wraz z wnioskiem o przywrócenie terminu do złożenia odwołania (k. 11-16 akt sąd.)

Powód wskazał, że do uchybienia terminu do wniesienia odwołania nie doszło z winy podmiotu odwołującego się, lecz ze względu na fakt, że Spółka nie została powiadomiona o wydaniu decyzji w okresie, w którym byłoby możliwe złożenie odwołania. Ponadto Spółka podniosła, że nigdy nie otrzymała korespondencji, która informowałaby o wszczęciu postępowania administracyjnego w niniejszej sprawie, pisma wzywającego do zajęcia stanowiska oraz jakiegokolwiek informacji o możliwości zapoznania się z aktami. W związku z powyższym powód nie mógł przedstawić swojego stanowiska w sprawie, które miałyby istotny wpływ na treść wydanej przez Prezesa URE decyzji.

Powód argumentował, że zatrudnia wielu pracowników i nie jest w stanie kontrolować wszystkich zatrudnionych w zakresie odbioru korespondencji. Relacje między pracownikami a Spółką opierają się na zaufaniu do ich kompetencji i rzetelności. Jednak z życiowego doświadczenia wynika, że korespondencja często jest przekazywana jakimkolwiek pracownikowi, a nie pracownikowi oddelegowanemu do jej odbioru, co może prowadzić do niedocierania przesyłek do osób, które mają kompetencje do działania w imieniu Spółki. Powód wskazał, że w czasie trwania postępowania administracyjnego w Spółce przebiegały zmiany kadrowe, dlatego nie jest możliwe skontaktowanie się ze wszystkimi osobami, które były wtedy zatrudnione. W związku z powyższym powód oświadczył, że podmiot uprawniony do działania w imieniu Spółki, tj. prezes zarządu W. S., nie miał możliwości złożenia odwołania od decyzji w stosownym czasie.

### **Sąd Okręgowy ustalił co następuje:**

Pismem z dnia 12 marca 2019 r. Prezes URE zawiadomił Spółkę o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej w związku z podejrzeniem naruszenia obowiązku stosowania się do ograniczeń w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej, oraz wezwał do przedstawienia wskazanych informacji i dokumentów. (k. 1-2 akt adm.)

Powyższe pismo zostało odebrane w dniu 14 marca 2019 r. przez osobę uprawnioną do odbioru korespondencji w imieniu Spółki. Na potwierdzeniu odbioru widnieje czytelny podpis pracownika oraz pieczęć firmy. (okoliczność bezsporna k. 12 akt adm.)

Pismem z dnia 23 kwietnia 2019 r. Prezes URE wezwał Spółkę do nadesłania odpowiednich dokumentów do przeprowadzenia postępowania dowodowego, takich jak: kopii umowy/umów o świadczenie usług dystrybucji energii elektrycznej lub kompleksowej wiążącej/wiążących Odbiorcę i Operatora Systemu Dystrybucyjnego ze wszystkimi załącznikami i aneksami, kopii informacji od Operatora Systemu Dystrybucyjnego o ustaleniu dopuszczalnego poboru mocy elektrycznej w poszczególnych stopniach zasilania dla Odbiorcy jakiegokolwiek Operator Systemu Dystrybucyjnego przesyłał do Odbiorcy od dnia zawarcia umowy/umów o świadczenie usług dystrybucji energii elektrycznej lub umowy

kompleksowej, rachunku zysków i strat z prowadzonej działalności gospodarczej, stanowiącego część sprawozdania finansowego Odbiorcy za 2018 r., w którym wskazane będą przychody Odbiorcy za rok 2018, opatrzonego – zgodnie z art. 52 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2018 r. poz. 395 ze zm.) - podpisem kierownika oraz osoby, której powierzono prowadzenie ksiąg rachunkowych oraz wskazanie właściwego dla Odbiorcy Urzędu Skarbowego. (k. 13 akt adm.)

Wezwanie to zostało odebrane przez osobę uprawnioną do odbioru korespondencji w imieniu Spółki w dniu 30 kwietnia 2019 r. Na potwierdzeniu odbioru widnieje czytelny podpis pracownika oraz pieczętka firmy. (k. 14 akt adm.)

W odpowiedzi na powyższe Spółka pismem z dnia 13 maja 2019 r. przedstawiła stosowne dokumenty i informację wysokości osiągniętego przychodu. Pismo zostało podpisane przez Prezesa zarządu Spółki W. S. (k. 15 akt adm.) Dołączona do pisma informacja dotycząca wysokości przychodu osiągniętego przez Spółkę w 2018 r. została podpisana przez Prezesa zarządu Spółki W. S. oraz główną księgową M. S.. (k. 16 akt adm.)

Pismem z dnia 16 maja 2019 r. Prezes URE wezwał powoda do nadesłania kolejnych dokumentów, tj. kopii załączników do pisma przewodniego Odbiorcy z dnia 13 maja 2019 r. potwierdzonych za zgodność z oryginałem oraz opatrzonych podpisem Odbiorcy na każdej stornie i kopii umowy/umów o świadczenie usług dystrybucji energii elektrycznej lub kompleksowej wiążącej/wiążących Odbiorcę i Operatora Systemu Dystrybucyjnego wraz ze wszystkimi załącznikami i aneksami, obowiązującej w okresie, w którym obowiązywały ograniczenia w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej. (k. 33-34 akt adm.)

Wezwanie zostało odebrane przez osobę uprawnioną do odbioru korespondencji w imieniu Spółki A. D. w dniu 20 maja 2019 r. Odbiór został potwierdzony czytelnym podpisem pracownika oraz pieczętka firmy. (k. 35 akt adm.)

Odpowiedzi na pismo Prezesa URE pismem z dnia 25 maja 2019 r. z udzieliła główna księgową M. S., przesyłając wszystkie niezbędne w postępowaniu dokumenty. (k. 36-78 akt adm.)

Pismem z dnia 26 czerwca 2019 r. Prezes URE wezwał Spółkę do nadesłania kopii aneksu nr (...) zawartego w dniu 31 grudnia 2014 r. z (...) sp. z o. o. do umowy o świadczenie usług dystrybucji energii elektrycznej nr (...) z dnia 1 maja 2014 r. (k. 96 akt adm.)

Wezwanie zostało odebrane w dniu 28 czerwca 2019 r. przez osobę uprawnioną K. P.. Na potwierdzeniu odbioru znajduje się czytelny podpis pracownika oraz pieczętka firmowa Spółki. (k. 97 akt adm.)

Pismem z dnia 19 lipca 2019 r. Prezes URE zawiadomił Spółkę o zakończeniu postępowania administracyjnego w niniejszej sprawie oraz poinformował o możliwości zapoznania się z materiałem dowodowym, złożenia uwag i wyjaśnień. (k. 110 akt adm.)

Zawiadomienie zostało odebrane w dniu 22 lipca 2019 r. przez osobę uprawnioną K. P. i potwierdzone czytelnym podpisem i pieczętka firmową Spółki. (k. 113 akt adm.)

Decyzja Prezesa URE z dnia 1 sierpnia 2019 r. (k. 4-10 akr sąd.) została odebrana w dniu 5 sierpnia 2019 r. przez osobę uprawnioną do odbioru korespondencji A. S. i potwierdzone czytelnym podpisem oraz pieczętka firmowa Spółki. (k. 121 akt adm.)

Pismem z dnia 11 września 2019 r. Prezes URE poinformował powoda, że w dniu 1 sierpnia 2019 r. została wydana decyzja w sprawie wymierzenia (...) sp. z o. o. sp. k. kary pieniężnej oraz, że w dniu 5 sierpnia 2019 r. została ona podjęta przez odbiorcę. Prezes URE wskazał, że 14-dniowy termin na wniesienie odwołania minął w dniu 19 sierpnia 2019 r. W związku z tym decyzja stała się prawomocna z dniem 20 sierpnia 2019 r. i podlega wykonaniu. W piśmie poinformowano również powoda o terminie wpłaty kary. (k. 122 akt adm.)

Powyższe pismo zostało odebrane przez A. S. w dniu 13 września 2019 r. Tak jak poprzednio na potwierdzeniu odbioru znajduje się czytelny podpis upoważnionego pracownika i pieczętka firmowa Spółki. (k. 123 akt adm.)

### **Na podstawie dokonanych ustaleń Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Z dokumentów znajdujących się w aktach administracyjnych wynika, że pisma kierowane do Spółki przez Prezesa URE każdorazowo były odbierane przez osoby upoważnione do odbioru korespondencji. Na potwierdzeniu odbioru każdej przesyłki znajduje się czytelny podpis osoby upoważnionej do odbierania korespondencji w imieniu Spółki oraz pieczętą Spółki.

Zgodnie ze stanowiskiem Sądu Okręgowego w Warszawie przedstawionym w wyroku z 22 maja 2013 r. sygn. akt XXIII Ga 573/13 „posługiwanie się pieczęcią firmową przedsiębiorcy przez daną osobę stwarza domniemanie, że osoba ta jest umocowana do podejmowania czynności prawnych w imieniu i na rzecz przedsiębiorcy”.

Z powołanych wyżej dowodów wynika, iż kierowane do Spółki w toku postępowania administracyjnego pisma Prezesa URE zostały prawidłowo odebrane w imieniu Spółki przez pracowników Spółki, uprawnionych do odbioru kierowanej do Spółki korespondencji i zobowiązanych do przekazania jej prezesowi zarządu Spółki.

Ponadto w aktach sprawy znajduje się pismo Spółki z dnia 13 maja 2019 r. stanowiące odpowiedź na wezwanie Prezesa URE z dnia 23 kwietnia 2019 r. do złożenia dokumentów oraz podania informacji, które zostało podpisane przez prezesa zarządu Spółki W. S.. (k. 15 i k. 17-32 akt adm.)

Przesłana do Prezesa URE pismem z dnia 13 maja 2019 r. informacja o wysokości przychodu osiągniętego przez Spółkę w 2018 r. została podpisana przez prezesa zarządu spółki W. S. oraz główną księgową M. S.. (k. 16 akt adm.)

W sytuacji gdy w aktach administracyjnych znajdują się pisma podpisane przez prezesa zarządu Spółki W. S., brak podstaw do uznania, że osoba uprawniona do reprezentacji Spółki nie miała wiedzy o wszczęciu przez Prezesa URE postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia na Spółkę kary pieniężnej. W ocenie Sądu podnoszone we wniosku o przywrócenie terminu do wniesienia odwołania okoliczności i twierdzenia nie zostały należycie uprawdopodobnione. Ze względu na brak potwierdzenia tych okoliczności w materiale dowodowym i brak podstaw do uznania za prawdziwe, podnoszone przez powoda we wniosku o przywrócenie terminu do wniesienia odwołania okoliczności nie zasługiwały na uwzględnienie.

Zgodnie z przepisem § 21 ust. 4 rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z 29 kwietnia 2013 r. w sprawie warunków wykonywania usług powszechnych przez operatora wyznaczonego (Dz.U. z 2013 r., poz. 545) jeżeli adresatem przesyłki rejestrowanej jest osoba prawna lub jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, pokwitowanie odbioru powinno zawierać czytelny podpis odbiorcy, datę odbioru i odcisk stempla firmowego, a w przypadku braku stempla firmowego - informację o dokumencie potwierdzającym uprawnienie do odbioru przesyłki. Skoro osoba odbierająca wezwanie Prezesa URE w miejscu siedziby powoda dysponowała pieczęcią firmową Spółki, którą podstemplowała potwierdzenie odbioru korespondencji, a dodatkowo złożyła podpis imienny i wpisała datę odbioru, nie ma wątpliwości co do prawidłowości doręczenia powodowi korespondencji, również w świetle art. 45 k.p.a. Zgodnie z tym przepisem jednostkom organizacyjnym i organizacjom społecznym doręcza się pisma w lokalu ich siedziby do rąk osób uprawnionych do odbioru pism. Na tle tego przepisu wypowiedział się trafnie np. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gdańsku, który w wyroku z dnia 21 kwietnia 2020 r. w sprawie I SA/Gd1964/19 (Legalis) wskazał, że:

1. Obowiązkiem jednostki organizacyjnej jest takie zorganizowanie odbioru pism, aby czynności tej dokonywała osoba upoważniona i to właśnie ta jednostka ponosi odpowiedzialność za właściwe zorganizowanie przyjmowania pism i obiegu korespondencji.
2. Nie do przyjęcia jest nałożenie na organ doręczający obowiązku sprawdzania za każdym razem, czy kwitujący odbiór przesyłki posiada formalne uprawnienia do odbioru pism. To kierujący jednostkami mają obowiązek podjęcia takich działań, ażeby wykluczyć możliwość odbioru przesyłek przez osoby nieuprawnione.

Wobec tego, że na powódzie spoczywa obowiązek właściwej organizacji pracy w Spółce, to powód ponosi skutki przyjętej w zakładzie organizacji pracy oraz działań swoich pracowników. W tym stanie uznać należy, że zawiadomienie z dnia 12 marca 2019 r. o wszczęciu postępowania administracyjnego i dalsze wysyłane do Spółki pisma Prezesa URE, oraz zaskarżona decyzja, zostały doręczone Spółce w sposób zgodny z obowiązującymi przepisami i budzący dla powoda skutki prawne w postaci rozpoczęcia biegu terminu na wniesienie odwołania.

Mając na uwadze przedstawione wyżej okoliczności Sąd uznając, że podnoszone przez powoda okoliczności uzasadniające przywrócenie terminu do wniesienia odwołania nie zostały należycie uprawdopodobnione i nie dają podstaw do jego uwzględnienia, oddalił wniosek powoda jako bezzasadny.

Zgodnie z art. 479<sup>(46)</sup> pkt 1 k.p.c. w zw. z art. 479<sup>(47)</sup> § 1 k.p.c. odwołanie od decyzji Prezesa URE wnosi się za jego pośrednictwem do sądu ochrony konkurencji i konsumentów w terminie dwutygodniowym od dnia doręczenia decyzji. Ponadto zgodnie z art. 112 k.c. termin oznaczony w tygodniach kończy się z upływem dnia, który nazwą lub datą odpowiada początkowemu dniowi terminu. Z akt sprawy wynika, że zaskarżona decyzja została doręczona Spółce w dniu 5 sierpnia 2019 r. w poniedziałek. Termin na wniesienie odwołania upłynął więc w dniu 19 sierpnia 2019 r. również w poniedziałek. Na podstawie dokonanych ustaleń stwierdzić należało, iż odwołanie od decyzji Prezesa URE z dnia 1 sierpnia 2019 r. znak (...) (...) wniesione zostało przez powoda w naruszeniu terminu ustawowego.

Zgodnie z art. 479<sup>47</sup> § 2 k.p.c. sąd ochrony konkurencji i konsumentów odrzuca odwołanie wniesione po upływie dwutygodniowego terminu do jego wniesienia. Wobec ustalenia, że odwołanie Spółki wniesione zostało z naruszeniem terminu ustawowego Sąd Okręgowy na podstawie art. 479<sup>47</sup> § 2 k.p.c. postanowił jak w sentencji.

Sędzia SO Witold Rękosiewicz.