

Sygn. akt *XVII AmE 100/20*

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 lutego 2022 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie, XVII Wydział Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów
w składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO Bogdan Gierzyński

Protokolant – sekretarz sądowy Magdalena Żabińska

po rozpoznaniu 14 lutego 2022 r. w Warszawie

na rozprawie

sprawy z odwołania (...) **Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W.**

przeciwko **Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki**

o wymierzenie kary pieniężnej

na skutek odwołania od decyzji Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki z 23 grudnia 2019 r., znak: (...) (...) (...)

1. oddala odwołanie;

2. zasądza od (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. na rzecz Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki kwotę 720 zł (siedemset dwadzieścia złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sędzia SO Bogdan Gierzyński

Sygn. akt XVII AmE 100/20

UZASADNIENIE

Prezes Urzędu Regulacji Energetyki decyzją z dnia 23 grudnia 2019 r., znak: (...) (...) (...), na podstawie art. 56 ust. 1 pkt 7 w związku z art. 56 ust. 2 oraz ust. 3 i 6 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. - Prawo energetyczne (Dz.U. z 2019 r., poz. 755 ze zm.), a także na podstawie art 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2018 r., poz. 2096 z późn. zm.), w związku z art 30 ust. 1 ustawy - Prawo energetyczne, po przeprowadzeniu wszczętego z urzędu w dniu 13 września 2019 r., na podstawie art. 56 ust. 1 pkt 7 ustawy - Prawo energetyczne, postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej przedsiębiorstwu energetycznemu (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. (dalej „Przedsiębiorca”), posiadającemu koncesję na obrót energią elektryczną udzieloną decyzją Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki (dalej „Prezes URE”) z dnia 26 marca 2013 r. o numerze (...) /DRE/ (...) z późn. zm., w związku z nienadesłaniem następujących informacji i dokumentów:

- 1) opinii biegłego rewidenta do sprawozdania finansowego Przedsiębiorcy za 2018 r.;
- 2) zestawienia obrotów i sald wszystkich kont księgi głównej oraz zestawienia sald wszystkich kont pomocniczych za okres od dnia 1 stycznia 2018 r. do dnia 31 maja 2019 r.;
- 3) zestawienia należności przeterminowanych z tytułu sprzedaży energii elektrycznej wraz z okresem ich przeterminowania w podziale na poszczególnych odbiorców;

4) załącznika do sprawozdania finansowego Przedsiębiorcy za 2018 r., tj. Informacji uzupełniającej (nazwa pliku' (...)) oraz nadesłaniem niekompletnych danych, których nadesłania żądał Prezes URE, zawartych w wykazie odbiorców przypisanych do kont: 214 o nazwie „Rozrachunki z klientami”, 215 o nazwie „Rozrachunki z klientami Noty Obciążeniowe” oraz 216 o nazwie „Rozrachunki z klientami Noty Odsetkowe” orzekł, że:

I. Przedsiębiorca naruszył postanowienie art 56 ust 1 pkt 7 ustawy - Prawo energetyczne w zakresie art 28 tej ustawy w związku z nienadesłaniem w wyznaczonym przez Prezesa URE terminie informacji i dokumentów wymienionych we wskazanych powyżej punktach 1-4 oraz nadesłaniem niekompletnych danych wskazanych w pkt 5;

II. Za działanie opisane w pkt I wymierzam Przedsiębiorcy karę pieniężną w wysokości 50 000 zł (słownie: pięćdziesiąt tysięcy złotych].

Od powyższej decyzji odwołanie złożyła spółka (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. zaskarżając ją w całości.

Odwołujący zarzucił zaskarżonej decyzji naruszenie:

- art. 28 Prawa energetycznego poprzez przyjęcie, że udzielenie odpowiedzi, podpisanej przez osobę posiadającą pełnomocnictwo Spółki oraz zrealizowanie w ogromnej mierze obowiązku nałożonego przez Prezesa URE stanowi nieudzielenie informacji, które w konsekwencji skutkuje niezasadnym zastosowaniem art. 56 ust. 1 pkt 7 Prawa energetycznego i nałożeniem na Spółkę kary w wysokości 50 000 zł na podstawie Decyzji, a tym samym niewłaściwe zastosowanie tych przepisów, pomimo, że działania Spółki będące przedmiotem ustaleń Prezesa URE nie miały cech działania bezprawnego, a w konsekwencji zastosowanie tych przepisów i nałożenie kary pieniężnej pomimo braku podstaw do jej nałożenia.
- art. 56 ust. 6 Prawa energetycznego poprzez wymierzenie rażąco wygórowanej kary pomimo, że Spółka udzieliła odpowiedzi, co zdaniem Spółki nie stanowi naruszenia prawa, a nawet gdyby przyjąć, że stanowi to stopień szkodliwości czynu, stopień zawinienia, dotychczasowe zachowanie Spółki i możliwości finansowe uzasadniały odstąpienie od nałożenia kary albo jej znacząco niższą wysokość, tym samym nieprawidłowe ustalenie podstawy do wymiaru kary, a co za tym idzie jej wysokość, nieuwzględnienie w Decyzji okoliczności i stopnia naruszenia przepisów Prawa energetycznego, a w rezultacie nałożenie nadmiernie dolegliwej kary pieniężnej, nieadekwatnej do zakładanych celów kary.
- art. 56 ust. 6a Prawa energetycznego poprzez jego niezastosowanie przez Prezesa URE pomimo znikomego stopnia szkodliwości czynu Spółki, stopnia zawinienia Spółki, dotychczasowego zachowania Spółki, które wskazywały, że zasadnym jest odstąpienie od wymierzania kary.

Mając na uwadze powyższe zarzuty, odwołujący wniósł o:

1. uchylenie zaskarżonej Decyzji w całości oraz stwierdzenie, że zaskarżona Decyzja została wydana bez podstawy prawnej z uwagi na to, że Spółka nie odmówiła udzielenia informacji dotyczących wykonywanej przez Spółkę działalności gospodarczej, której żądał Prezes URE od Spółki, a więc działanie Spółki nie stanowiło naruszenia art. 28 Prawa energetycznego, a tym samym brak jest podstaw prawnych do zastosowania przepisu art. 56 ust. 1 pkt 7 Prawa energetycznego i nałożenia na Spółkę określonej w Decyzji kary pieniężnej,

a w razie nieuwzględnienia powyższego wniosku, Odwołujący wniósł o:

2. zmianę zaskarżonej Decyzji w części dotyczącej nałożenia na Spółkę kary pieniężnej w wysokości 50 000 zł (słownie: pięćdziesięciu tysięcy złotych) poprzez odstąpienie od nałożenia na Powoda kary pieniężnej z uwagi na zaistnienie okoliczności, o których mowa w art. 56 ust. 6a Prawa energetycznego z uwagi na znikomy stopień szkodliwości czynu

a w razie nieuwzględnienia powyższego wniosku, Odwołujący wniósł o:

3. zmianę zaskarżonej Decyzji w części dotyczącej nałożenia na Spółkę kary pieniężnej w wysokości 50 000 zł (słownie: pięćdziesięciu tysięcy złotych) poprzez nałożenie na Powoda kary pieniężnej w wysokości istotnie niższej niż określona w Decyzji.

W odniesieniu do całej sprawy odwołujący wniósł o:

1. wyznaczenie rozprawy, oraz
2. zasądzenie od Pozwanego na rzecz Powoda kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych; oraz
3. dołączenie do akt sprawy akt postępowania administracyjnego zakończonego Decyzją, dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów powołanych przez Powoda w toku postępowania administracyjnego oraz w Odwołaniu na okoliczności wskazane w Odwołaniu.

W odpowiedzi na odwołanie pozwany Prezes Urzędu Regulacji Energetyki wniósł o:

- 1) oddalenie odwołania,
- 2) zwolnienie pozwanego Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki - na podstawie art. 205⁵ § 3 k.p.c. - od obowiązku stawiennictwa się na posiedzenie przygotowawcze w przypadku wyznaczenia takiego posiedzenia przez Sąd - z tego względu, że udział pełnomocnika w posiedzeniu przygotowawczym będzie wystarczający,
- 3) zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych.

Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił następujący stan faktyczny:

Przedsiębiorca – (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. posiada koncesję na prowadzenie działalności gospodarczej polegającej na obrocie energią elektryczną udzieloną decyzją Prezesa URE z dnia 26 marca 2013 r. o numerze o (...)/DRE/ (...) ze zm.

Prezes URE w ramach monitoringu przedsiębiorstw posiadających koncesję na obrót energią elektryczną, pismem z dnia 15 maja 2019 r. o znaku (...) skierował do Przedsiębiorcy wezwanie do nadesłania, w terminie 21 dni od dnia otrzymania pisma, m.in. oryginału lub odpisu - poświadczonego za zgodność z oryginałem zgodnie z art. 76a § 2 ustawy - Kodeks postępowania administracyjnego - sprawozdania finansowego Przedsiębiorcy za 2018 r. wraz z opinią biegłego rewidenta, sporządzonego zgodnie z art. 45 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2019 r., poz. 351 ze zm.). Wezwanie zostało doręczone Przedsiębiorcy w dniu 20 maja 2019 r., a zatem termin do udzielenia odpowiedzi na wezwanie upłynął w dniu 10 czerwca 2019 r. /k. 56-57 akt adm./

Pismem z dnia 12 maja 2019 r. (nadane w dniu 13 czerwca 2019 r., wpłynęło do Prezesa URE w dniu 17 czerwca 2019 r.) Przedsiębiorca nadesłał min. poświadczony za zgodność z oryginałem - zgodnie z art. 76a § 2 ustawy - Kodeks postępowania administracyjnego - sprawozdanie finansowe za 2018 r. i jednocześnie oświadczył, że nie posiada jeszcze opinii biegłego rewidenta. /k. 59-59v, k. 60-66 akt adm./

Prezes URE w piśmie z dnia 19 czerwca 2019 r., znak (...) (...) (...) wezwał Przedsiębiorcę, w terminie do dnia 30 czerwca 2019 r., do nadesłania oryginału lub odpisu - poświadczony za zgodność z oryginałem zgodnie z art 76a § 2 ustawy - Kodeks postępowania administracyjnego - opinii biegłego rewidenta do sprawozdania finansowego Przedsiębiorcy za 2018 r. Ponadto w części II tego pisma Prezes URE wezwał Przedsiębiorcę, w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia, do nadesłania:

1. dokumentów księgowych, tj. dziennika księgowania, zestawienia obrotów i sald wszystkich kont księgi głównej, zestawienia sald wszystkich kont pomocniczych za okres od dnia 1 stycznia 2018 r. do dnia 31 maja 2019 r. (zestawienie obrotów i sald winno być przedstawione na koniec każdego miesiąca), nagranych na nośnik elektroniczny wraz z oświadczeniem złożonym przez osoby odpowiedzialne za prowadzenie ksiąg rachunkowych oraz kierownika jednostki, że dane w nich zawarte są zgodne ze stanem faktycznym;
2. wydruków z wszystkich kont bankowych Przedsiębiorcy przedstawiających operacje finansowe w okresie od dnia 1 stycznia 2018 r. do dnia 31 maja 2019 r., nagranych na nośnik elektroniczny wraz z oświadczeniem złożonym przez osoby odpowiedzialne za prowadzenie ksiąg rachunkowych oraz kierownika jednostki, że dane w nich zawarte są zgodne ze stanem faktycznym;
3. przedstawienia wykazu odbiorców przypisanych do kont: 214 o nazwie „Rozrachunki z klientami”, 215 o nazwie „Rozrachunki z klientami Noty Obciążeniowe” oraz 216 o nazwie „Rozrachunki z klientami Noty Odsetkowe” wraz z saldem początkowym na dzień 1 stycznia 2018 r., obrotami w ujęciu miesięcznym Wn - Ma i zestawieniem obrotów i sald na koniec każdego miesiąca, do dnia 31 maja 2019 r. (wraz ze szczegółowym opisem kwalifikacji do tego konta księgowego);
4. wskazania wszystkich należności przeterminowanych z tytułu sprzedaży energii elektrycznej wraz z okresem ich przeterminowania w podziale na poszczególnych odbiorców, a także o wskazanie, w oparciu o stosowne dokumenty, jakie należności kwalifikują się do dokonania odpisu aktualizującego;
5. bilansu oraz rachunku zysków i strat Przedsiębiorcy sporządzonych na dzień 31 maja 2019 r., zgodnie z art 45 ustawy o rachunkowości. **/k. 68-70 akt adm./**

Wezwanie Prezesa URE z dnia 19 czerwca 2019 r. o znaku (...) (...) (...) zostało doręczone Przedsiębiorcy w dniu 26 czerwca 2019 r., termin do udzielenia odpowiedzi na część II wezwania upłynął w dniu 10 lipca 2019 r. Wyznaczony termin do nadesłania opinii biegłego rewidenta do sprawozdania finansowego Przedsiębiorcy za 2018 r. upłynął natomiast - zgodnie z treścią wezwania - w dniu 30 czerwca 2019 r. **/k. 71 akt adm./**

Pismem z dnia 3 lipca 2019 r., które doręczono osobiście do siedziby Prezesa URE w dniu 4 lipca 2019 r., Przedsiębiorca ponownie poinformował, że nie posiada opinii biegłego rewidenta z badania sprawozdania finansowego za 2018 r. Ponadto Przedsiębiorca oświadczył, że w zakresie danych żądanych przez Prezesa URE w wezwaniu z dnia 19 czerwca 2019 r. o znaku (...) (...) (...) „Spółka oszacowała, że jest w stanie przygotować informacje i skompletować dokumentację najwcześniej do dnia 31 lipca 2019 r.”. **/k. 76-77, k. 78-80 akt adm./**

Prezes URE, pismem z dnia 23 lipca 2019 r. o znaku (...) (...) (...), poinformował Przedsiębiorcę, że oczekuje do dnia 31 lipca 2019 r. na przedstawił nie przez Przedsiębiorcę odpowiedzi na wezwanie z dnia 19 czerwca 2019 r. o znaku (...) (...) (...). Pismo zostało doręczone Przedsiębiorcy w dniu 29 lipca 2019 r. **/k. 81-82 akt adm./**

W dniu 5 sierpnia 2019 r. do Prezesa URE zostało doręczone osobiście pismo Przedsiębiorcy z dnia 31 lipca 2019 r., w którym oświadczone, że:

„(...) 4) W załączeniu Spółka przekazuje dane finansowe na 31 maja 2019 r. Dane te znajdują się na pendrive i nie są podpisane z uwagi na okres urlopowy i nieobecność prezesa i księgowej. Nie ma logistycznej możliwości przekazania oświadczenia o ich autentyczności przed 19 sierpnia 2019 r. z uwagi na sezon urlopowy i wcześniej zaplanowane nieobecności. **/k. 84-84v akt adm./**

W załączeniu Spółka przekazuje bilans oraz rachunek zysków i strat na 31 maja 2019 r.

1) Dane te znajdują się na pendrive i nie są podpisane z uwagi na okres urlopowy i nieobecność prezesa i księgowej. Nie ma logistycznej możliwości przekazania oświadczenia o ich autentyczności przed 19 sierpnia 2019 r. z uwagi na sezon urlopowy i wcześniej zaplanowane nieobecności Spółka nie jest jeszcze w posiadaniu opinii biegłego rewidenta

z badania sprawozdania finansowego za 2018 r. Jest to przyczyna niezależna od Spółki. Spółka przekaże tę opinię jak tylko (...) Sp. z o.o. ją sporządzi.

2) Spółka nie jest w stanie przekazać wyciągów ze wszystkich kont bankowych za okres od 1 stycznia 2018 r. do 31 maja 2019 r. z uwagi na to, że system (...) Bank S.A. zawiesza się przy takiej próbie. Spółka wielokrotnie tego próbowała, ale tych transakcji było zbyt wiele, żeby je wygenerować nawet w podziale na poszczególne miesiące. Spółka może wygenerować wydruk z konta głównego, na które globalnie są przeksięgowywane transakcje z kont (...) i kont pomocniczych, ale nie jest w stanie wygenerować samego wyciągu z kont (...) na które wpływa ogromna część środków Spółki. **/k. 88 akt adm./**

Spółka zawnioskowała o zmodyfikowanie żądania poprzez określenie, że Spółka ma przekazać wyciąg z konta głównego i kont pomocniczych, bez kont (...)."

Z załączonego do pisma Przedsiębiorcy z dnia 31 lipca 2019 r. pendrive (k. 88) Prezesowi URE udało się odczytać jedynie dzienniki księgowania za kwiecień, lipiec, sierpień i wrzesień 2018 r. oraz za styczeń, luty, marzec, kwiecień i maj 2019 r. Pozostałe pliki są uszkodzone i nie jest możliwy ich odczyt. Powyższa informacja została przekazana Przedsiębiorcy przez Prezesa URE w piśmie z dnia 7 sierpnia 2019 r. o znaku (...) (...) (...), w którym zwrócono również uwagę na konieczność należytego zabezpieczenia (opakowania) nośnika danych, za pomocą którego Przedsiębiorca udziela odpowiedzi na wezwania Prezesa URE, a także wezwano Przedsiębiorcę, w terminie do dnia 19 sierpnia 2019 r., do nadesłania m.in.:

- 1) oryginału lub odpisu - poświadczonego za zgodność z oryginałem zgodnie z art. 76a § 2 ustawy - Kodeks postępowania administracyjnego - opinii biegłego rewidenta do sprawozdania finansowego Przedsiębiorcy za 2018 r.;
- 2) dokumentów księgowych, tj. dziennika księgowania, zestawienia obrotów i sald wszystkich kont księgi głównej, zestawienia sald wszystkich kont pomocniczych za okres od dnia 1 stycznia 2018 r. do dnia 31 maja 2019 r. [zestawienie obrotów i sald winno być przedstawione na koniec każdego miesiąca}, nagranych na nośnik elektroniczny wraz z oświadczeniem złożonym przez osoby odpowiedzialne za prowadzenie ksiąg rachunkowych oraz kierownika jednostki, że dane w nich zawarte są zgodne ze stanem faktycznym;
- 3) bilansu oraz rachunku zysków i strat Przedsiębiorcy sporządzonych na dzień 31 maja 2019 r., zgodnie z art. 45 ustawy o rachunkowości;
- 4) wydruków z wszystkich kont bankowych Przedsiębiorcy przedstawiających operacje finansowe w okresie od dnia 1 stycznia 2018 r. do dnia 31 maja 2019 r., nagranych na nośnik elektroniczny wraz z oświadczeniem złożonym przez osoby odpowiedzialne za prowadzenie ksiąg rachunkowych oraz kierownika jednostki, że dane w nich zawarte są zgodne ze stanem faktycznym. W tym miejscu wskazano, że Prezes URE nie znajduje podstaw do wycofania bądź zmodyfikowania treści ww. żądania, W przypadku trudności z wygenerowaniem danych za cały wskazany powyżej okres, Przedsiębiorca powinien wygenerować je w podziale na krótsze okresy. Zwrócono również uwagę Przedsiębiorcy, że dane takie były już przedstawiane przez Przedsiębiorcę na żądanie Prezesa URE w odniesieniu do poprzednich lat w ramach prowadzonego postępowania administracyjnego w sprawie cofnięcia Przedsiębiorcy koncesji na obrót energią elektryczną;
- 5) przedstawienia wykazu odbiorców przypisanych do kont: 214 o nazwie „Rozrachunki z klientami”, 215 o nazwie „Rozrachunki z klientami Noty Obciążeniowe” oraz 216 o nazwie „Rozrachunki z klientami Noty Odsetkowe” wraz z saldem początkowym na dzień 1 stycznia 2018 r., obrotami w ujęciu miesięcznym Wn - Ma i zestawieniem obrotów i sald na koniec każdego miesiąca, dc dnia 31 maja 2019 r. (wraz ze szczegółowym opisem kwalifikacji do tego konta księgowego);
- 6) wskazania wszystkich należności przeterminowanych z tytułu sprzedaży energii elektrycznej wraz z okresem ich przeterminowania w podziale na poszczególnych odbiorców, a także o wskazanie, w oparciu o stosowne dokumenty, jakie należności kwalifikują się do dokonania odpisu aktualizującego;

7) wyjaśnienia dlaczego Przedsiębiorca w piśmie z dnia 31 lipca 2019 r. nie udzielił odpowiedzi na pkt 3 i 4 z wezwania Prezesa URE z dnia 19 czerwca 2019 r. o znaku (...) (...) (...).

Pismo to zostało doręczone Przedsiębiorcy w dniu 9 sierpnia 2019 r. **/k. 89-90, k. 91 akt adm./**

W dniu 7 sierpnia 2019 r. do Prezesa URE złożone zostało pismo Przedsiębiorcy, w którym ten powołując się na wezwanie Prezesa URE z dnia 23 lipca 2019 r. o znaku (...) (...) (...), a także swoje pismo z dnia 31 lipca 2019 r., wyjaśnił, że:

„(...) Spółka z uwagi na dużą liczbę transakcji na kontach pomocniczych (...) nie jest w stanie pobrać danych z rachunków:

(...) - pomocnicze (...),

(...) - pomocnicze (...).

Na poniższych kontach Spółki w okresie 01.01.2018-31.05.2019 nie było transakcji:

(...) - pomocnicze

(...) - pomocnicze

(...) - EUR

(...) - USD

Transakcje były na pozostałych kontach Spółki:

(...)

W załączeniu Spółka przekazała transakcje na ww. kontach". **/k. 92 akt adm./**

Na płycie CD załączonej do pisma Przedsiębiorcy z dnia 7 sierpnia 2019 r. znalazły się transakcje na ww. 8 kontach Przedsiębiorcy przeprowadzane w różnych okresach od dnia 1 stycznia 2018 r. do dnia 31 maja 2019 r. **/k. 92, k. 93 akt adm./**

W piśmie z dnia 13 sierpnia 2019 r., które wpłynęło do Prezesa URE w dniu 16 sierpnia 2019 r., Przedsiębiorca oświadczył, że:

1. „(..o 2) Spółka nie jest jeszcze w posiadaniu opinii biegłego rewidenta. Spółka zleciła przygotowanie takiej opinii spółce (...) Sp. z o. o., która jest w trakcie audytu Spółki.
2. Spółka nie jest w stanie przed 19 sierpnia 2019 r. przekazać dzienników z pozostałych miesięcy, których nie udało się otworzyć Prezesowi URE z uwagi na urlop księgowej trwający do 19 sierpnia 2019 r.
3. Spółka przekazała dane finansowe na 31 maja 2019 r. pismem datowanym na 2 sierpnia 2019 r. Dane te były pendrive i nie były podpisane z uwagi na okres urlopowy i nieobecność prezesa i księgowej. Spółka ponownie oświadcza, że nie ma logistycznej możliwości przekazania oświadczenia o ich autentyczności przed 19 sierpnia 2019 r. z uwagi na sezon urlopowy i wcześniej zaplanowane nieobecności, księgowej
4. Spółka pismem z dnia 7 sierpnia 2019 r. przekazała wydruki z kont bankowych, które udało jej się wygenerować z (...) Bank SA. **/k. 97-98 i nast.. akt adm./**

Spółka z uwagi na dużą liczbę transakcji na kontach pomocniczych (...) nie była w stanie pobrać danych z rachunków:

(...) - pomocnicze (...)

(...) - pomocnicze (...).

Na poniższych kontach Spółki w okresie 01.01.2018-31.05.2019 nie było transakcji:

(...) - pomocnicze

(...) - pomocnicze

(...) - EUR

(...)- USD

Transakcje były na pozostałych kontach Spółki:

(...)

(...)

75 (...)

(...)

76 (...)

(...)

Spółka przekazała te dane do Prezesa URE.

1. Spółka nie jest w stanie w terminie przekazać danych i informacji z uwagi na argumentację z pkt II.
2. Spółka nie jest w stanie w terminie przekazać danych i informacji z uwagi na argumentację z pkt II.
3. Spółka nie otrzymała tych danych od księgowej, która jest na urlopie. Spółka nie jest w stanie w terminie przekazać danych i informacji z uwagi na argumentację z pkt II.

Jednocześnie Przedsiębiorca wniósł o przedłużenie terminu do nadesłania nieprzekazanych dokumentów do dnia 31 sierpnia 2019 r.

Pismem z dnia 22 sierpnia 2019 r. o znaku (...) (...) (...) Prezes URE poinformował Przedsiębiorcę, że oczekuje nadesłania wszystkich informacji i dokumentów wskazanych w wezwaniu z dnia 7 sierpnia 2019 r. o znaku (...) (...) (...) do dnia 31 sierpnia 2019 r. /k. 116-116v akt adm./

Jednocześnie w piśmie tym zaznaczono, że:

- 1) w pkt 3 wezwania z dnia 7 sierpnia 2019 r. Prezes URE wskazał, że z załączonego do pisma Przedsiębiorcy z dnia 31 lipca 2019 r. pendrive udało się odczytać jedynie dzienniki księgowych za kwiecień, lipiec, sierpień i wrzesień 2018 r. oraz za styczeń, luty, marzec, kwiecień i maj 2019 r. Pozostałe pliki są uszkodzone i nie jest możliwy ich odczyt. Przedsiębiorca winien zatem przekazać brakujące dane z pkt 3 wezwania z dnia 7 sierpnia 2019 r. w sposób umożliwiający ich odczyt;
- 2) Przedsiębiorca - wbrew twierdzeniom zawartym w pkt 4 pisma z dnia id sierpnia 2019 r. - nie przekazał Prezesowi URE „danych finansowych na 31 maja 2019 r. pismem datowanym na 2 sierpnia 2019 r.^m. Prezes URE nie posiada w aktach prowadzonego postępowania wyjaśniającego pisma Przedsiębiorcy opatrzonego datą 2 sierpnia 2019 r.

Pendrive został załączony do pisma Przedsiębiorcy z dnia 31 lipca 2019 r. i - jak wskazano w pkt 1 niniejszego wezwania - nie zawierał bądź nie udało się z niego odczytać bilansu oraz rachunku zysków i strat Przedsiębiorcy sporządzonych na dzień 31 maja 2019 r.;

3) Prezes URE nie znajduje podstaw do wycofania bądź zmodyfikowania treści żądania w zakresie przedstawienia wydruków z wszystkich kont bankowych Przedsiębiorcy przedstawiających operacje finansowe w okresie od dnia 1 stycznia 2018 r. do dnia 31 maja 2019 r. i oczekuje w terminie do dnia 31 sierpnia 2019 r. na ich przedłożenie;

4) do wszystkich danych przekazanych Prezesowi URE na nośniku elektronicznym winno zostać załączone oświadczenie złożone przez osoby odpowiedzialne za prowadzenie ksiąg rachunkowych oraz kierownika jednostki, że dane w nich zawarte są zgodne ze stanem faktycznym.

Ponadto, działając na podstawie art 28 ust 1, w związku z art 41 ust. 2 pkt 4 ustawy - Prawo energetyczne, Prezes URE wezwał Przedsiębiorcę do nadesłania załącznika do sprawozdania finansowego Przedsiębiorcy za 2018 r., tj. Informacji uzupełniającej (nazwa pliku: (...)(...)).

Pismo z dnia 22 sierpnia 2019 r. o znaku (...) (...) (...) zostało doręczone Przedsiębiorcy w dniu 27 sierpnia 2019 r. Ponadto, zgodnie z wnioskiem pełnomocnika Przedsiębiorcy wyrażonym w piśmie z dnia 13 sierpnia 2019 r., skan ww. pisma w dniu 23 sierpnia 2019 r. został wysłany na adres mailowy tego pełnomocnika.

W dniu 30 sierpnia 2019 r. do Prezesa URE zostało złożone pismo Przedsiębiorcy z dnia 29 sierpnia 2019 r., w którym oświadczył on, że:

1. „(...) 1) W załączeniu Spółka przekazuje płytę CD zawierającą dzienniki księgowania za okres styczeń 2018- maj 2019 r.
2. W załączeniu Spółka przekazuje bilans na 31 maja 2019 r. oraz rachunek zysków i strat za okres styczeń –maj 2019 r.
3. W załączeniu Spółka przekazuje płytę CD z bankowych, które dotychczas nie były przekazane Prezesowi URE.
4. W załączeniu oświadczenia księgowej i prezesa zarządu Spółki, iż wszystkie dane przekazane przez Spółkę są zgodne ze stanem faktyczny.
5. W załączeniu Spółka przekazuje płytę CD z zestawieniem należności przeterminowanych. Do dokonania odpisu aktualizacyjnego mogą być brane pod uwagę należności, w stosunku do których była bezskuteczna egzekucja oraz te które są przedawnione.
6. W załączeniu Spółka przekazuje płytę CD z rozrachunkami na koncie 214,2015 i 2016. ze Spółka ze względu na ograniczenia techniczne systemu (...) nie ma możliwości cofnąć się do okresu, który został zamknięty. W związku z powyższym Spółka nie jest w stanie podać sald na 1 stycznia 2018 r.“.

Na załączonych do pisma Przedsiębiorcy z dnia 29 sierpnia 2019 r. płytach CD znalazły się następujące dane:

- 1) na płycie oznaczonej jako „Dzienniki księgowania 01.01.2018 - 31.05.2019 r.” znalazły się dzienniki księgowania w podziale na pierwszy, drugi, trzeci i czwarty kwartał 2018 r. oraz styczeń, luty, marzec, kwiecień i maj 2019 r.;
- 2) na płycie oznaczonej jako „Wyciągi bankowe 01.01.2018 - 31.05.2019* znalazły się dane na temat operacji finansowych na kontach bankowych Przedsiębiorcy o nr (...) i (...) przeprowadzanych w różnych okresach od dnia 1 stycznia 2018 r. do dnia 31 maja 2019 r.;
- 3) na płycie oznaczonej jako „Rozrachunki - konto 2014, 215, 216” znalazły się przedstawione w formie plików sporządzonych w programie Excel [a nie wydrukowane z programu księgowego S. Finanse i Księgowość) zestawienia odbiorców przypisanych:

- do konta 214 wraz z kolumnami oznaczonymi od I do V i kolumną oznaczoną jako „Suma końcowa” oraz wierszami oznaczonymi jako „Suma końcowa” i „Bilans Otwarcia 2018”;
- do konta 215 wraz z kolumnami oznaczonymi od I do V i kolumną oznaczoną jako „Suma”, bez wskazania salda początkowego na dzień 1 stycznia 2018 r.;
- do konta 216 wraz z kolumnami oznaczonymi od I do V i kolumną oznaczoną jako „Suma końcowa” oraz wierszami oznaczonymi jako „Suma końcowa” i „Bilans Otwarcia”.

Jednocześnie Przedsiębiorca nie wskazał sposobu kwalifikacji odbiorców do ww. kont księgowych; nie oznaczył, jakiego okresu dotyczą poszczególne dane, jak również nie wskazał obrotów w ujęciu miesięcznym Wn - Ma Przedsiębiorca oświadczył ponadto, że „(...) ze względu na ograniczenia techniczne systemu (...) nie ma możliwości cofnąć się do okresu, który został zamknięty. W związku z powyższym Spółka nie jest w stanie podać sald na 1 stycznia 2018 r.

Na płycie oznaczonej jako „Zestawienie należności przeterminowanych” zamiast ww. zestawienia należności przeterminowanych znalazły **się** dzienniki księgowania w podziale na pierwszy, drugi, trzeci i czwarty kwartał 2018 r. oraz styczeń, luty, marzec, kwiecień i maj 2019 r. **/k. 131 akt adm./**

Ponadto do pisma Przedsiębiorcy z dnia 29 sierpnia 2019 r. załączone zostały m.in.:

- bilans oraz rachunek zysków i strat Przedsiębiorcy sporządzony na dzień 31 maja 2019 r., poświadczony za zgodność z oryginałem zgodnie z art 76a § 2 ustawy - Kodeks postępowania administracyjnego;
- oświadczenie Pani J. N., Prezesa Zarządu Rachunkowości (...) Sp. z o.o., tj. podmiotu odpowiedzialnego za prowadzenie ksiąg rachunkowych Przedsiębiorcy, że dane księgowe przekazywane przez biuro rachunkowe Spółce na nośnikach elektronicznych, celem przekazania do Urzędu Regulacji Energetyki, odzwierciedlają zapisy w księgach Spółki dokonywanych na podstawie dostarczonych przez Spółkę dokumentów
- oświadczenie Pana P. Z., Prezesa Zarządu Przedsiębiorcy, że „[...] dane księgowe przekazywane przez Spółkę na nośnikach elektronicznych przy pismach z dnia 31.07.2019 r., 13.08.2019 r. oraz 27.08.2019 r. są zgodne z rzeczywistością”. **/k. 126-128, k. 129, k. 130 akt adm./**

W postępowaniu wyjaśniającym Przedsiębiorca przekazywał Prezesowi URE dokumenty finansowe na nośniku elektronicznym przy pismach z dni: 31 lipca 2019 r., 7 sierpnia 2019 r. oraz 29 sierpnia 2019 r. **/k. 84, k. 88, k. 92, k. 93 akt adm./**

Przy piśmie z dnia 13 sierpnia 2019 r. Przedsiębiorca nie przekazywał Prezesowi URE żadnych danych księgowych na nośniku elektronicznym. Prezes URE nie znajduje się także w posiadaniu pisma Przedsiębiorcy opatrzonego datą 27 sierpnia 2019 r. **/k. 97-98, k. 99-113 akt adm./**

Pismem z dnia 13 września 2019 r. o znaku (...) (...) (...) Prezes URE zawiadomił Przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej w związku z nienadesłaniem następujących informacji i dokumentów:

- 1) opinii biegłego rewidenta do sprawozdania finansowego Przedsiębiorcy za 2018 r.;
- 2) zestawienia obrotów i sald wszystkich kont księgi głównej oraz zestawienia sald wszystkich kont pomocniczych za okres od dnia 1 stycznia 2018 r. do dnia 31 maja 2019 r.;
- 3) zestawienia należności przeterminowanych z tytułu sprzedaży energii elektrycznej wraz z okresem ich przeterminowania w podziale na poszczególnych odbiorców;

4) załącznika do sprawozdania finansowego Przedsiębiorcy za 2018 r., tj. Informacji uzupełniającej (nazwa pliku: (...)(...)) oraz

5) nadesłaniem niekompletnych danych, których nadesłania żądał Prezes URE, zawartych w wykazie odbiorców przypisanych do kont: 214 o nazwie „Rozrachunki z klientami”, 215 o nazwie „Rozrachunki z klientami Noty Obciążeniowe” oraz 216 o nazwie „Rozrachunki z klientami Noty Odsetkowe”, co wypełnia przesłanki naruszenia art. 56 ust 1 pkt 7 ustawy - Prawo energetyczne. **/k. 16v akt adm./**

Jednocześnie poinformowano Przedsiębiorcę, że wezwania Prezesa URE kierowane do Przedsiębiorcy w ramach prowadzonego pod znakiem (...) (...)(...) postępowania wyjaśniającego mającego za przedmiot monitoring działalności koncesjonariusza, jak i odpowiedzi Przedsiębiorcy na ww. wezwania, zostały włączone do akt niniejszego postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary.

Mając na uwadze powyższe, zgodnie z dyspozycją art. 50 § 1, art. 77 § 1 i art. 60 ustawy - Kodeks postępowania administracyjnego, wezwano Przedsiębiorcę do zajęcia stanowiska w niniejszej sprawie, tj. w szczególności do złożenia dodatkowych wyjaśnień, ewentualnych wniosków dowodowych oraz przesłania uwierzytelnionych kopii dokumentów mających związek ze sprawą.

Przedsiębiorca zajął stanowisko w sprawie w piśmie z dnia 2 października 2019 r. wnosząc o odstąpienie od wymierzenia kary i umorzenie postępowania administracyjnego z uwagi na to, że stopień szkodliwości czynu był znikomy, a Przedsiębiorca w ogromnej mierze zrealizował obowiązek nałożony przez Prezesa URE. W razie odmowy umorzenia postępowania administracyjnego Przedsiębiorca wniósł o wymierzenie kary w symbolicznej wysokości, z uwagi na wskazane poniżej okoliczności. **/k. 8-9 akt adm./**

Spółka przyznała, że nie przekazała w terminie części wnioskowanych dokumentów, w tym dokumentów księgowych.

Spółka przyznała, że dotychczas nie przekazała opinii biegłego rewidenta z badania sprawozdania finansowego za 2018 r., gdyż dotychczas nie została ona wydana.

Spółka pismem datowanym na dzień 31 lipca 2019 r. Spółka przekazała pendrive, na którym znajdowały się dzienniki księgowania oraz zestawienia obrotów i sald wszystkich kont księgi głównej oraz zestawienia wszystkich kont pomocniczych za okres styczeń 2018 - maj 2019 r. Prezes URE w swoich późniejszych pismach informował Spółkę, że odczytał tylko dzienniki księgowania za niektóre okresy (dzienniki księgowania za okresy, których Prezes URE nie był w stanie odczytać Spółka dosłała w późniejszych okresach, natomiast Prezes URE nic nie napisał, o tym, że nie mógł odczytać plików w zestawieniu obrotów i sald wszystkich kont księgi głównej oraz zestawienia wszystkich kont pomocniczych za okres styczeń 2018 - maj 2019 r. ani nie wzywał Spółki do ponownego przekazania. Spółka była więc przekonana, że Prezes URE odczytał te dane. **/k. 84, k. 85-87, k. 88 akt adm./**

Mając na uwadze powyższe Spółko ponownie na płycie CD przekazuje zestawienie obrotów i sald wszystkich kont księgi głównej oraz zestawienia wszystkich kont pomocniczych za okres styczeń 2018 - maj 2019 r. gdyż mogło dojść do niezrozumienia pomiędzy Spółką a Prezesem URE.

Spółka pismem datowanym na dzień 29 sierpnia 2019 r. przekazała płytę CD zestawieniem należności przeterminowanych w podziale na poszczególnych odbiorców (załącznik 6 do pisma z 29 sierpnia 2019 r.). **/k. 131 akt adm./**

Spółka pismem datowanym na dzień 29 sierpnia 2019 r. przekazała płytę CD z rozrachunkami na koncie 214, 2015 i 2016 r. informacją, iż ze Spółka ze względu na ograniczenia techniczne systemu (...) niema możliwości cofnąć się do okresu, który został zamknięty. W związku z powyższym Spółka nie była w stanie podać sald na 1 stycznia 2018 r. **/k. 118-118v, k. 119-130 akt adm./**

Przychód z działalności koncesjonowanej za rok 2018, jak wynika z nadesłanego przez Przedsiębiorcę przy piśmie z dnia 29 sierpnia 2019 r. Formularza w sprawie opłaty koncesyjnej wyniósł (...) zł. **/k. 122 akt adm./**

Spółka wyjaśnia, że brak przekazania w terminie części materiałów był spowodowany trudnościami w ich skompletowaniu, które częściowo były spowodowane tym, że zewnętrzny podmiot zajmujący się od lat księgowością Spółki, tj. Rachunkowość (...) Sp. z o.o., ul. (...), (...)-(...) W.. Spółka kilkakrotnie monitowała emailowo księgowość. Spółka kilkakrotnie też monitowała biuro rachunkowe telefonicznie oraz osobiście.

Biuro rachunkowe argumentowało, że obszerność materiałów, brak zaksięgowania i zaimportowania wszystkich pozycji oraz przygotowywanie materiałów do odpowiedzi Spółki na kolejne wezwanie Prezesa URE powoduje opóźnienia.

Dodatkowo generowanie pełnych ksiąg rachunkowych, a w szczególności pełnych dzienników księgowania powodowało częste zawieszanie się systemu księgowego - S. i konieczność rozpoczynania procesu od początku.

Dzienniki księgowania za jeden miesiąc zajmowały pomiędzy 1.500 a 2.000 stron. Spółka w żaden sposób nie uchyła się od odpowiedzialności za brak odpowiedzi w terminie, ale pragnie jedynie zaznaczyć, że okoliczności faktyczne, które spowodowały wszczęcie postępowania było niezawinione przez Spółkę i nie były celowym działaniem Spółki

Zarówno Spółka jak i Rachunkowość (...) Sp. z o.o. nie przygotowały materiałów na czas z uwagi też na okres urlopowy.

Ogromne znaczenie dla działania Spółki oraz Rachunkowość (...) Sp. z o.o. w kwestii dostępu do dokumentów oraz serwerów czy programów miały też działania Komendy Wojewódzkiej z siedzibą w R. działającej na zlecenie Prokuratury Okręgowej w P. w sprawie o sygnaturze V Ds. (...), które spowodowały, że niemal całość dokumentacji papierowej została zajęta do prowadzonego postępowania co całkowicie zdeorganizowało funkcjonowanie Spółki i spowodowała szereg komplikacji, jak również konieczność zmiany serwerów dla systemów księgowych Spółki i Rachunkowość (...) Finanse Sp. z o.o.

W załączeniu kopia postanowienia o przeszukaniu; żądaniu wydania dokumentów z dnia 11 czerwca 2019 r. Spowodowało to również opóźnienie w przygotowaniu opinii biegłego rewidenta, który żąda okazania dokumentów, których Spółka fizycznie nie posiada. **/k. 10-13 akt adm./**

Prezes URE bardzo rozległych i obszernych materiałów i ich generowanie powodowało częste zawieszania się systemów (...), (...) Bank S.A i symfonii".

Pismem z dnia 21 listopada 2018 r. o znaku (...) (...) (...) Prezes URE zawiadomił Przedsiębiorcę o zakończeniu prowadzonego postępowania dowodowego i o możliwości zapoznania się z zebrany materiał dowodowy oraz złożenia ewentualnych uwag i wyjaśnień w terminie 7 dni od dnia doręczenia, zawiadomienia. Powyższe pismo zostało prawidłowo doręczone Przedsiębiorcy w dniu 28 listopada 2019 r., a zatem termin wyznaczony do zapoznania się z aktami sprawy i zgłoszenia ewentualnych uwag upłynął w dniu 5 grudnia 2019 r. **/k. 42-42v akt adm./**

W wyznaczonym terminie Przedsiębiorca nie zapoznał się ze zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym.

Decyzją z dnia 27 grudnia 2018 r. o znaku (...) (...) (...) Prezes URE nałożył już na Przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości 10 000 zł za naruszenie art 56 ust 1 pkt 7 ustawy - Prawo energetyczne w zakresie art 28 tej ustawy w związku z nienadesłaniem w wyznaczonym przez Prezesa URE terminie dokumentów wskazanych w pkt 7 wezwania Prezesa URE z dnia 31 sierpnia 2018 r. o znaku (...) (...). (...) (...)

Powyższy stan faktyczny został ustalony w oparciu o dowody z dokumentów zgromadzonych w postępowaniu administracyjnym oraz twierdzeń stron, które nie były przez żadną ze stron niniejszego postępowania kwestionowane.

Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów zważył, co następuje.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności należy wskazać, iż Zgodnie z treścią art. 28 ust. 1 ustawy - Prawo energetyczne (P.e.) Prezes URE ma prawo wglądu do ksiąg rachunkowych przedsiębiorstwa energetycznego oraz może żądać przedstawienia informacji dotyczących wykonywanej przez to przedsiębiorstwo działalności gospodarczej, w tym informacji o jego projektach inwestycyjnych, z zachowaniem przepisów o ochronie informacji prawnie chronionych. Uprawnienie to służy Prezesowi URE do realizacji jego ustawowych kompetencji m.in. kontroli zgodności prowadzonej działalności koncesjonowanej z udzieloną koncesją.

Powyższe uprawnienie obwarowane jest sankcją dla przedsiębiorcy, który nie udzieli żądanych informacji.

Ponieważ Powód prowadzi działalność gospodarczą polegającą na obrocie energią elektryczną na podstawie koncesji udzielonej przez Prezesa URE decyzją z dnia 26 marca 2013 r., Nr (...), ze zm. oznacza, że jest przedsiębiorstwem energetycznym w rozumieniu art. 3 pkt 12 ustawy - Prawo energetyczne. W związku z tym powód, jako przedsiębiorstwo energetyczne, podlega obowiązkowi udzielenia Prezesowi URE żądanych informacji - na podstawie art. 28 tej ustawy.

Zgodnie z art. 56 ust. 1 pkt 7 P.e. karze pieniężnej podlega ten, kto odmawia udzielenia informacji, o których mowa w art. 28 P.e.

Zgodnie natomiast z art. 57 ust. 3 P.e. wysokość kary pieniężnej wymierzanej za odmowę udzielenia informacji nie może przekroczyć 15% przychodu ukaranego przedsiębiorcy, osiągniętego w poprzednim roku podatkowym, a jeżeli kara pieniężna związana jest z działalnością prowadzoną na podstawie koncesji, wysokość kary nie może przekroczyć 15% przychodu ukaranego przedsiębiorcy, wynikającego z działalności koncesjonowanej, osiągniętego w poprzednim roku podatkowym.

W niniejszej sprawie nie ulega wątpliwości powód był kilkakrotnie wezwany do przedstawienia dokumentów, które miały umożliwić Prezesowi URE ocenę wiarygodności przedstawionych przez przedsiębiorcę wyjaśnień.

Powód jednakże aż do dnia wydania zaskarżonej decyzji nie nadesłał wszystkich żądanych przez pozwanego na podstawie art. 28 ust. 1 ustawy - Prawo energetyczne dokumentów, tj.:

- 1) opinii biegłego rewidenta do sprawozdania finansowego Przedsiębiorcy za 2018 r.;
- 2) zestawienia obrotów i sald wszystkich kont księgi głównej oraz zestawienia sald wszystkich kont pomocniczych za okres od dnia 1 stycznia 2018 r. do dnia 31 maja 2019 r.;
- 3) zestawienia należności przeterminowanych z tytułu sprzedaży energii elektrycznej wraz z okresem ich przeterminowania w podziale na poszczególnych odbiorców;
- 4) załącznika do sprawozdania finansowego Przedsiębiorcy za 2018 r., tj. Informacji uzupełniającej (nazwa pliku' (...)(...)) oraz nadesłaniem niekompletnych danych, których nadesłania żądał Prezes URE, zawartych w wykazie odbiorców przypisanych do kont: 214 o nazwie „Rozrachunki z klientami”, 215 o nazwie „Rozrachunki z klientami Noty Obciążeniowe” oraz 216 o nazwie „Rozrachunki z klientami Noty Odsetkowe”.

Ponadto powód do 13 września 2019 r., tj. do dnia wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 56 ust. 1 pkt 7 P.e. nie przedstawił informacji żądanych przez Prezesa URE w skierowanych do powoda wezwaniach (w pkt 1-4 powyżej) oraz nadesłał niekompletne dane, tj. informacji zawierających wyjaśnienia i dokumenty dotyczące prowadzonej przez powoda koncesjonowanej działalności, o których mowa w art. 28 ust. 1 ustawy - Prawo energetyczne. Część żądanych na podstawie art. 28 ust. 1 ustawy - Prawo energetyczne informacji powód nadesłał dopiero po wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej, tj. udzielił Prezesowi URE informacji, a mianowicie opinii biegłego rewidenta do sprawozdania finansowego Spółki za 2018r. - który to fakt powód przyznaje w odwołaniu. Powód nie nadesłał również

kompletnych danych, których żądał organ regulacyjny, a zawartych w wykazie odbiorców przypisanych do kont: 214 o nazwie „Rozrachunki z klientami”, 215 o nazwie „Rozrachunki z klientami Noty Obciążeniowe” oraz 216 o nazwie „Rozrachunki z klientami Noty Odsetkowe”.

O niezasadności podniesionych przez powoda zarzutów świadczy ugruntowana już linia orzecznicza w sprawach analogicznych jak niniejsza, w tym m.in. w wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 21 maja 2013 r., sygn. akt XVII AmE 75/11, który wyraził pogląd, że przepis ten (art. 56 ust. 1 pkt 7 P.e.) daje Prezesowi URE umocowanie do wymierzenia i ustalenia wysokości kary, której podlega każdy podmiot, który dopuści się naruszeń przepisu art. 28 tejże ustawy, w tym tak jak powód nie przedstawi żądanych przez Prezesa URE informacji, a nie jak twierdzi powód tylko taki podmiot, który wyraźnie oświadczy, że odmawia udzielenia informacji. W przeciwnym razie powołany przepis pozostałby przepisem martwym. (...). Tymczasem celem zapisów art. 28 i 56 ust. 1 pkt 7 ustawy - Prawo energetyczne jest zapewnienie Prezesowi URE wiadomości niezbędnych do realizacji jego zadań ustawowych. Cel ten implikuje, a wręcz wymusza objęcie sankcją karnoadministracyjną wszelkie przedsiębiorstwa energetyczne, które w jakikolwiek sposób nie udzielają informacji Prezesowi URE w zakresie prowadzonej przez nie działalności gospodarczej.”.

Tym samym, powód był obowiązany udzielać Prezesowi URE wszystkich żądanych przez organ informacji i dokumentów. Taki też pogląd prezentowany jest np, w wyroku SOKiK z dnia 9 listopada 2005 r., sygn. akt XVII AmE 63/04, w którym Sąd stwierdził, m.in., że „Cel zapisów art. 28 i art. 56 ust 1 pkt 7 ustawy - Prawo energetyczne jest oczywisty i zmierza do zapewnienia Prezesowi URE informacji, niezbędnych do realizacji jego zadań ustawowych”, jak również podobne stanowisko Sąd wyraził w wyroku SOKiK z dnia 23 kwietnia 2015 r., sygn. akt XVII AmE 110/14.

Nie można zgodzić się z powodem, że nie odmówił on udzielenia organowi informacji oraz nadesłania dokumentów. Natomiast twierdzenie powoda, że „zrealizował w ogromniej mierze obowiązek nałożony przez Prezesa URE” ponieważ dostarczył część żądanych informacji i dokumentów nie wyłącza odpowiedzialności powoda na podstawie art. 56 ust. 1 pkt 7 ustawy - Prawo energetyczne. Powód bowiem przekazał pozwanemu część tych informacji i dokumentów dopiero po wszczęciu przez Prezesa URE postępowania w sprawie wymierzenia kary pieniężnej. Częściowe zrealizowanie obowiązku informacyjnego, nie jest wykonaniem obowiązku, albowiem zawiera szereg braków, a zatem cechuje się niekompletnością żądanych informacji.

Przedsiębiorca, nie zrealizował obowiązku pomimo:

- czterokrotnego przedłużania przez Prezesa URE terminu do nadesłania opinii biegłego rewidenta do sprawozdania finansowego Przedsiębiorcy za 2018 r.;

- trzykrotnego przedłużania przez Prezesa URE terminu do nadesłania zestawienia obrotów i sald wszystkich kont księgi głównej oraz zestawienia sald wszystkich kont pomocniczych za okres od dnia 1 stycznia 2018 r. do dnia 31 maja 2019 r.;

- trzykrotnego przedłużania przez Prezesa URE terminu do nadesłania zestawienia należności przeterminowanych z tytułu sprzedaży energii elektrycznej wraz z okresem ich przeterminowania w podziale na poszczególnych odbiorców;

- trzykrotnego przedłużania przez Prezesa URE terminu do nadesłania wykazu odbiorców przypisanych do kont: 214 o nazwie „Rozrachunki z klientami”, 215 o nazwie „Rozrachunki z klientami Noty Obciążeniowe* oraz 216 o nazwie „Rozrachunki z klientami Noty Odsetkowe” wraz z saldem początkowym na dzień 1 stycznia 2018 r., obrotami w ujęciu miesięcznym Wn - Ma i zestawieniem obrotów i sald na koniec każdego miesiąca, do dnia 31 maja 2019 r. (wraz ze szczegółowym opisem kwalifikacji do tego konta księgowego), nie nadesłał na dzień wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej, na dzień 13 września 2019 r., danych wskazanych w ww. pkt 1-3 oraz nadesłał niekompletne dane wskazane w ww. pkt 4. Przedsiębiorca nie nadesłał również załącznika do sprawozdania finansowego Przedsiębiorcy za 2018 r., tj. Informacji uzupełniającej (nazwa pliku: (...) (...)) w terminie do dnia 31 sierpnia 2019 r. wskazanym w piśmie Prezesa URE z dnia 22 sierpnia o znaku (...) (...) (...).

Powód jako przedsiębiorca jest profesjonalistą, który decydując się na prowadzenie działalności koncesjonowanej musiał złożyć wiele dokumentów i spełnić wiele wymogów, żeby taką koncesję uzyskać i musi także liczyć się z tym, że prowadzenie takiej działalności może także oznaczać konieczność weryfikacji prawidłowości spełniania warunków wynikających z koncesji na każdym etapie prowadzenia działalności. W szczególności powód powinien gromadzić dokumenty związane ze spełnieniem wymogów, aby wykazać należytą staranność w prowadzeniu działalności koncesjonowanej. Żądania Prezesa URE ponawiane wielokrotnie, na co Sąd wskazał wyżej, było jasne i precyzyjne i nie rodziło wątpliwości co do tego w jaki sposób przedsiębiorca powinien wykonać nałożony na niego obowiązek. Przysyłanie jedynie części informacji, niekiedy po udzielonym terminie, bez dołączenia dokumentów na poparcie twierdzeń zawartych w pismach, nie może być uznane jako wypełnienie obowiązku wynikającego z art. 28 ust. 1 P.e.

Z tych względów nietrafny jest zarzut naruszenia przez Prezesa URE art. 28 ust. 1 P.e., na podstawie którego odpowiedzialność z tytułu czynów w nim opisanych ma charakter obiektywny, niezależny od winy sprawcy, a zatem uzasadnione było nałożenie na przedsiębiorcę kary za niewykonanie obowiązku, o którym była mowa powyżej.

Zgodnie z treścią art. 65 ust. 6 P.e. Prezes URE ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnia stopień szkodliwości czynu, stopień zawinienia oraz dotychczasowe zachowanie podmiotu i jego możliwości finansowe. Dokonując oceny tych przesłanek Prezes URE trafnie uznał, że w niniejszej sprawie brak było podstaw do zastosowania art. 56 ust. 6a P.e. zgodnie z którym Prezes URE może odstąpić od wymierzenia kary, jeżeli stopień szkodliwości czynu jest znikomy, a podmiot zaprzestał naruszania prawa lub zrealizował obowiązek. Rację ma pozwany, że w niniejszej sprawie nie można uznać, że szkodliwość czynu była znikoma. Przedsiębiorca poprzez swoje zachowanie utrudniał organowi koncesyjnemu sprawowanie kontroli nad wykonywaną przez niego koncesjonowaną działalnością gospodarczą, zaniechaniem tym nie można przypisać znamion czynu o znikomej szkodliwości. Za niezasadne należy uznać powoływanie się w toku całego postępowania przez Przedsiębiorcę na okoliczność, że to podmiot świadczący dla niego usługi księgowe nie przygotował w wyznaczonym czasie żądanych dokumentów, pozostaje bez wpływu na odpowiedzialność Przedsiębiorcy za niedostarczenie ich w terminie Prezesowi URE. Przedsiębiorca, jako profesjonalista, winien dolożyć należytej staranności przy wyborze podmiotu świadczącego na jego rzecz usługi księgowe tak, aby stosowne dane mogły zostać niezwłocznie dostarczone na wezwanie organu uprawnionego i w tym zakresie to na nim ciążyła odpowiedzialność za niewykonanie w terminie żądanego wezwania do złożenia stosownych dokumentów.

Powód nie dochował reguł należytej staranności według podwyższonego miernika tej staranności, który obowiązuje przedsiębiorców. Zgodzić należało się też z pozwanym, że powód nie wykonał obowiązku z art. 28 ust. 1 P.e., a zatem nie spełniona została druga przesłanka warunkująca skorzystanie z instytucji odstąpienia od wymierzenia kary. Powód przedłożył jedynie część żądanych dokumentów, czego nie można uznać, za realizację obowiązku do którego był wezwany wcześniej w trybie art. 28 ust. 1 P.e. Z tych względów nietrafny jest zarzut naruszenia tego przepisu podniesione w odwołaniu.

Oceniając z kolei przesłanki wymierzenia kary Prezes URE trafnie uznał, że zachowanie przedsiębiorcy nosiło znamiona niedbalstwa. Pozwany prawidłowo ocenił możliwości finansowe przedsiębiorcy.

Na wysokość kary wpływ miała uprzednia karalność powoda, albowiem decyzją z dnia 27 grudnia 2018 r. o znaku (...) (...) (...) Prezes URE nałożył już na Przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości 10 000 zł za naruszenie art 56 ust 1 pkt 7 ustawy - Prawo energetyczne w zakresie art 28 tej ustawy w związku z nienadesłaniem w wyznaczonym przez Prezesa URE terminie dokumentów wskazanych w pkt 7 wezwania Prezesa URE z dnia 31 sierpnia 2018 r. o znaku (...) (...). (...)(...)

Przychód z działalności koncesjonowanej za rok 2018, jak wynika z nadesłanego przez Przedsiębiorcę przy piśmie z dnia 29 sierpnia 2019 r. Formularza w sprawie opłaty koncesyjnej wyniósł (...) zł. Z powyższego wynika, że 15% przychodu ukaranego Przedsiębiorcy wynikającego z tej działalności koncesjonowanej wynosi (...) zł. Kwota kary w wysokości 50 000 zł jest zatem niższa od limitu wyznaczonego w art 56 ust. 3 ustawy - Prawo energetyczne wynoszącego (...) zł i mieści się w jej dolnej granicy.

Wymierzona kara, zdaniem Sądu nie wpłynie negatywnie na sytuację finansową przedsiębiorcy. Jednakże okoliczność, że Przedsiębiorca był już uprzednio karany przez organ regulacyjny wpłynął na zaostrzenie kary pieniężnej, która aby być na przyszłość skuteczna winna być jednocześnie na tyle dolegliwa, aby podmiot w przyszłości nie dopuszczał się podobnych naruszeń.

Mając na uwadze powyższe, Sąd Okręgowy, na podstawie art. 479⁵³ § 1 k.p.c., orzekł jak w sentencji.

O kosztach postępowania rozstrzygnięto zgodnie z wyrażoną w art. 98 § 1 k.p.c. zasadą odpowiedzialności za wynik procesu przyjmując, że na koszty należne Prezesowi URE złożyło się wynagrodzenie pełnomocnika procesowego w wysokości 720 zł, ustalone na podstawie § 14 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (t.j. Dz.U z 2018 r., poz. 265).

Sędzia SO Bogdan Gierzyński