

Sygn. akt XVII AmE 275/20

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 września 2022 roku

Sąd Okręgowy w Warszawie XVII Wydział Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia SO Jolanta Stasińska

po rozpoznaniu w dniu 20 września 2022 roku w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z odwołania (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością Spółki Jawnej z (...) we W.

przeciwko Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki

o wymierzenie kary pieniężnej

na skutek odwołania (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością Spółki Jawnej z (...) we W. od decyzji Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki z dnia 24 lutego 2020 roku, Nr (...).(…). (...)

1. oddala odwołanie,

2. zasądza od (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością Spółki Jawnej z (...) we W. na rzecz Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki kwotę 720,00 zł (siedemset dwadzieścia złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sędzia SO Jolanta Stasińska

Sygn. akt XVII AmE 275/20

UZASADNIENIE

Prezes Urzędu Regulacji Energetyki decyzją z dnia 24 lutego 2020 roku, numer (...).(…). (...), na podstawie art. 56 ust. 2 i art. 56 ust. 1 pkt 3a, w związku z art. 11 i art. 11d ust. 3 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 roku - Prawo energetyczne (Dz.U. z 2019 r. poz. 755 ze zm.) i § 5 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 lipca 2007 roku w sprawie szczegółowych zasad i trybu wprowadzania ograniczeń w sprzedaży paliw stałych oraz w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej lub ciepła (Dz.U. z 2007 r. Nr 133, poz. 924) oraz na podstawie art. 104 i art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2020 r. poz. 256 t.j.) w związku z art. 30 ust. 1 ustawy - Prawo energetyczne po przeprowadzeniu wszczętego z urzędu w dniu 14 kwietnia 2017 r., na podstawie art. 56 ust. 1 pkt 3a ustawy - Prawo energetyczne, postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą we W. kary pieniężnej za niestosowanie się do ograniczeń w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej wprowadzonych w dniach 10-31 sierpnia 2015 r., orzekł, co następuje:

I. (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą we W. (NIP: (...)) w dniach 10-31 sierpnia 2015 roku w odniesieniu do obiektów zlokalizowanych:

1) we W. przy ul. (...);

- 2) w Z. przy ul. (...);
- 3) w D. przy ul. (...);
- 4) w W. przy ulicy (...);
- 5) w K. przy ul. (...);
- 6) w N. przy ul. (...);
- 7) w O. przy ul. (...);
- 8) w L. przy ul. (...);
- 9) w K. przy ul. (...);
- 10) w J. przy al. (...) (...);
- 11) w R. przy ul. (...);
- 12) w J. przy ul. (...) (...);
- 13) w R. przy ul. (...);
- 14) w R. przy ul. (...);
- 15) w R. przy ul. (...);
- 16) w T. przy ul. (...);
- 17) w B. przy ul. (...);
- 18) w C. przy ul. (...);
- 19) w W. przy ulicy (...);
- 20) w L. przy ul. (...);
- 21) w punktach poboru:
 - w J. przy ul. (...),
 - w S. przy ul. (...),
 - w S. przy ul. (...),
 - w S. przy ul. (...),
 - w T. przy ul. (...),
 - w K. przy ul. (...),
- 22) w Ł. przy ul. (...);
- 23) w P. przy ul. (...);
- 24) w C. przy ul. (...);

25) w B. przy ul. (...);

naruszyła obowiązek stosowania się do ograniczeń w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej wynikający z art. 11 i art. 11d ust. 3 ustawy - Prawo energetyczne, co podlega karze pieniężnej określonej w art. 56 ust. 1 pkt 3a tej ustawy.

II. Za działanie wymienione w punkcie I. od 1) do 24) wymierzam (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą we W. karę pieniężną w kwocie 138 417 zł (słownie: sto trzydzieści osiem tysięcy czterysta siedemnaście złotych).

III. Odstępuję od wymierzenia (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą we W. kary pieniężnej w odniesieniu do obiektu wymienionego w punkcie 25) zlokalizowanego w B. przy ul. (...).

IV. Umarzam niniejsze postępowanie administracyjne w części dotyczącej obiektów (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą we W.:

26) w K., Osiedle (...),

27) w E. przy ul. (...).

Od wyżej wymienionej decyzji powód (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą we W. złożył odwołanie. Zaskarżył decyzję w części dotyczącej punktu I i II, w których Prezes Urzędu Regulacji Energetyki wymierzył Powódce karę pieniężną w kwocie 138.417,00 zł (słownie: sto trzydzieści osiem tysięcy czterysta siedemnaście złotych).

Zaskarżonej decyzji zarzucił:

1. naruszenie art. 68 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dalej jako Ordynacja Podatkowa) w związku z art. 56 ust. 7a ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 roku Prawo energetyczne (dalej jako Prawo Energetyczne), poprzez jego niezastosowanie w sprawie prowadzonej przeciwko Powódce;

Prawidłowe zastosowanie wyżej wymienionego przepisu, powinno doprowadzić do umorzenia postępowania administracyjnego prowadzonego przeciwko (...) sp. z o.o. sp. k. Prezes URE nie zajął nawet stanowiska wobec zarzutów podniesionych przez Powódkę w tej kwestii. Powódka wyraźnie wskazała w piśmie skierowanym do Prezesa URE z 31 stycznia 2020 roku, że 31 grudnia 2018 roku upłynął okres uprawniający Prezesa URE do nałożenia kary na Powódkę, jako stronę postępowania administracyjnego.

Ponadto - z ostrożności procesowej, na wypadek gdyby tutejszy Sąd nie podzielił stanowiska Powódki, wyrażonego w punkcie 1 powyżej - zaskarżonej decyzji zarzucił również:

2. naruszenie art. 11d ust. 3 w zw. z art. 11c ust. 2 Prawa Energetycznego, poprzez jego błędne zastosowanie i przyjęcie, że ograniczenia w dostarczaniu i poborze energii wprowadzone w drodze komunikatu (...) S.A. z 10 sierpnia 2015 roku zostały wprowadzone na podstawie art. 11d ust. 3 ustawy Prawo energetyczne, podczas gdy ograniczenia te zostały wprowadzone na podstawie art. 11c ust. 2 ustawy, a w konsekwencji wymierzenie Powódce kary pieniężnej bez podstawy prawnej;

3. art. 56 ust. 1 pkt 3a w zw. z art. 11d ust. 3 i art. 11c ust. 2 Prawa Energetycznego - poprzez błędne przyjęcie, że Prezes URE był uprawniony do wymierzenia Powódce kary pieniężnej za naruszenie ograniczeń w dostarczaniu i poborze energii obowiązujących w dniach 10 i 11 sierpnia 2015 roku, które zostały wprowadzone na podstawie art. 11c ust. 2 Prawa Energetycznego;

Prawidłowe zastosowanie wyżej wskazanych przepisów, powinno doprowadzić do wymierzenia spółce (...) sp. z o.o. sp. k. kary administracyjnej jedynie za naruszenie ograniczeń w dostarczaniu i poborze energii, które obowiązywały od 12 do 31 sierpnia 2015 roku. Wprowadzenie ograniczeń w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej na

terytorium Rzeczypospolitej Polskiej przez operatora systemu przesyłowego - (...) S.A. - w dniach 10 i 11 sierpnia 2015 roku było czynnością doraźną. Było to rozwiązanie, które obowiązywało do czasu wejścia w życie przepisów wydanych na podstawie art. 11 ust. 7 Prawa Energetycznego. Te przepisy - właściwe rozporządzenie Rady Ministrów - wydane na podstawie art. 11 ust. 7 Prawa Energetycznego obowiązywały od 12 do 31 sierpnia 2015 roku. Dopiero za nieprzestrzeganie przepisów właściwego rozporządzenia Rady Ministrów, Prezes URE uprawniony jest ukarać podmiot, który dopuszcza się naruszeń.

Mając na uwadze powyższe zarzuty wniósł o:

4. uchylene Decyzji w pkt I i II;
5. rozpoznanie sprawy także pod nieobecność powódki;
6. zasądzenie od Prezesa URE na rzecz Powódki kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego - według norm przepisanych.

Ponadto - z ostrożności procesowej, na wypadek gdyby tutejszy Sąd nie podzielił stanowiska Powódki z punktu 1 powyżej i nie przychylił się do wniosku Powódki wyrażonego w punkcie 4 powyżej - alternatywnie wniósł o:

7. zmianę zaskarżonej Decyzji w pkt I w ten sposób, że (...) sp. z o.o. w dniach od 12 do 31 sierpnia 2015 roku w odniesieniu do obiektów zlokalizowanych:

- 1) we W. przy ul. (...),
- 2) w K. przy ul. (...),
- 3) w N. przy ul. (...),
- 4) O. przy ul. (...),
- 5) J. przy al. (...) (...),
- 6) R. przy ul. (...),
- 7) J. przy ul. (...) (...),
- 8) R. przy ul. (...),
- 9) R. przy ul. (...),
- 10) T. przy ul. (...),
- 11) B. przy ul. (...),
- 12) L. przy ul. (...),
- 13) Ł. przy ul. (...),
- 14) P. przy ul. (...),
- 15) C. przy ul. (...),

naruszyła obowiązek stosowania się do ograniczeń w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej w dniach od 12 do 31 sierpnia 2015 roku wynikający z art. 11 Prawa Energetycznego - co podlega karze pieniężnej określonej w art. 56 ust. 1 pkt 3a Prawa Energetycznego;

8. zmianę zaskarżonej Decyzji w pkt II w ten sposób, że za działanie wymienione w punkcie I Decyzji w punktach poboru wskazanych od 1) do 15) wymierza się (...) sp. z o.o. sp. k. karę pieniężną w kwocie 4.952 zł (słownie: cztery tysiące pięćset dziewięćdziesiąt dwa złote);

9. umorzenie postępowania w pozostałym zakresie;

10. rozpoznanie sprawy także pod nieobecność powódki;

11. zasądzenie od Prezesa URE na rzecz Powódki kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego - według norm przepisanych.

Pozwany Prezes Urzędu Regulacji Energetyki wniósł o:

1. oddalenie odwołania,

2. zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych.

Pozwany podtrzymał stanowisko zawarte w treści decyzji.

Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił następujący stan faktyczny:

(...) elektryczna do odbiorcy: (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą we W. (obecnie: (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Jawna z (...) we W.) była dostarczana zgodnie z:

1) w odniesieniu do obiektu zlokalizowanego we W. przy ul. (...) - na podstawie Umowy o świadczenie usług dystrybucji energii elektrycznej nr (...) zawartej w dniu 31 grudnia 2009 roku. Informacje o wielkości danych dotyczących Odbiorcy wynikające z Planu wprowadzania ograniczeń w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej, które obowiązywały Odbiorcę w okresie od 10 do 31 sierpnia 2015 roku, zostały przekazane Odbiorcy przez (...) w piśmie z dnia 30 lipca 2014 roku znak: (...),

2) w odniesieniu do obiektu zlokalizowanego w Z. - (...) przy ul. (...) - na podstawie Umowy o świadczenie usług dystrybucji energii elektrycznej nr (...) zawartej w dniu 30 października 2012 roku. Informacje o wielkości danych dotyczących Odbiorcy wynikające z Planu wprowadzania ograniczeń w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej, które obowiązywały Odbiorcę w okresie od 10 do 31 sierpnia 2015 roku, zostały przekazane Odbiorcy przez (...) w piśmie z dnia 30 lipca 2014 roku znak: (...),

3) w odniesieniu do obiektu zlokalizowanego w D. przy ul. (...) - na podstawie Umowy o świadczenie usług dystrybucji energii elektrycznej (...) zawartej w dniu 10 stycznia 2012 roku. Informacje o wielkości danych dotyczących Odbiorcy wynikające z Planu wprowadzania ograniczeń w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej, które obowiązywały Odbiorcę w okresie od 10 do 31 sierpnia 2015 roku, zostały przekazane Odbiorcy przez (...) w piśmie z dnia 30 lipca 2014 roku znak: (...),

4) w odniesieniu do obiektu zlokalizowanego w W. przy ul. (...) - na podstawie Umowy o świadczenie usług dystrybucji energii elektrycznej nr (...) zawartej w dniu 25 listopada 2009 roku. Informacje o wielkości danych dotyczących Odbiorcy wynikające z Planu wprowadzania ograniczeń w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej, które obowiązywały Odbiorcę w okresie od 10 do 31 sierpnia 2015 roku, zostały przekazane Odbiorcy przez (...) w piśmie z dnia 30 lipca 2014 roku znak: (...),

5) w odniesieniu do obiektu zlokalizowanego w K. przy ul. (...) - na podstawie Umowy o świadczenie usług dystrybucji energii elektrycznej nr (...) zawartej w dniu 3 grudnia 2009 roku. Informacje o wielkości danych dotyczących Odbiorcy wynikające z Planu wprowadzania ograniczeń w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej, które obowiązywały

Odbiorcę w okresie od 10 do 31 sierpnia 2015 roku, zostały przekazane Odbiorcy przez (...) w piśmie z dnia 30 lipca 2014 roku znak: (...),

6) w odniesieniu do obiektu zlokalizowanego w N. przy ul. (...) - na podstawie Umowy o świadczenie usług dystrybucji energii elektrycznej nr (...) zawartej w dniu 7 lipca 2011 roku. Informacje o wielkości danych dotyczących Odbiorcy wynikające z Planu wprowadzania ograniczeń w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej, które obowiązywały Odbiorcę w okresie od 10 do 31 sierpnia 2015 roku, zostały przekazane Odbiorcy przez (...) w piśmie z dnia 30 lipca 2014 roku znak: (...),

7) w odniesieniu do obiektu zlokalizowanego w O. przy ul. (...) - na podstawie Umowy o świadczenie usług dystrybucji energii elektrycznej nr (...) zawartej w dniu 17 września 2010 roku. Informacje o wielkości danych dotyczących Odbiorcy wynikające z Planu wprowadzania ograniczeń w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej, które obowiązywały Odbiorcę w okresie od 10 do 31 sierpnia 2015 roku, zostały przekazane Odbiorcy przez (...) w piśmie z dnia 30 lipca 2014 roku znak: (...),

8) w odniesieniu do obiektu zlokalizowanego w L. przy ul. (...) - na podstawie Umowy o świadczenie usług dystrybucji energii elektrycznej nr (...) zawartej w dniu 29 grudnia 2009 roku. Informacje o wielkości danych dotyczących Odbiorcy wynikające z Planu wprowadzania ograniczeń w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej, które obowiązywały Odbiorcę w okresie od 10 do 31 sierpnia 2015 roku, zostały przekazane Odbiorcy przez (...) w piśmie z dnia 31 lipca 2014 roku znak: (...),

9) w odniesieniu do obiektu zlokalizowanego w K. przy ul. (...) - na podstawie Umowy o świadczenie usług dystrybucji energii elektrycznej nr/ (...) zawartej w dniu 22 grudnia 2014 roku. Informacje o wielkości danych dotyczących Odbiorcy wynikające z Planu wprowadzania ograniczeń w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej, które obowiązywały Odbiorcę w okresie od 10 do 31 sierpnia 2015 roku, zostały przekazane Odbiorcy przez (...) w piśmie z dnia 31 lipca 2014 roku znak: (...),

10) w odniesieniu do obiektu zlokalizowanego w J. przy ul. (...) (...) - na podstawie Umowy o świadczenie usług dystrybucji energii elektrycznej nr (...) zawartej w dniu 1 grudnia 2009 roku. Informacje o wielkości danych dotyczących Odbiorcy wynikające z Planu wprowadzania ograniczeń w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej, które obowiązywały Odbiorcę w okresie od 10 do 31 sierpnia 2015 roku, zostały przekazane Odbiorcy przez (...) w piśmie z dnia 31 lipca 2014 roku znak: (...).

11) w odniesieniu do obiektu zlokalizowanego w R. przy ul. (...) - na podstawie Umowy o świadczenie usług dystrybucji nr (...) * zawartej w dniu 16 listopada 2009 roku. Informacje o wielkości danych dotyczących Odbiorcy wynikające z Planu wprowadzania ograniczeń w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej, które obowiązywały Odbiorcę w okresie od 10 do 31 sierpnia 2015 roku, zostały przekazane Odbiorcy przez (...) w piśmie z dnia 15 lipca 2014 roku sygn. (...),

12) w odniesieniu do obiektu zlokalizowanego w J. przy ul. (...) - na podstawie Umowy o świadczenie usług dystrybucji nr (...) * zawartej w dniu 16 listopada 2009 roku. Informacje o wielkości danych dotyczących Odbiorcy wynikające z Planu wprowadzania ograniczeń w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej, które obowiązywały Odbiorcę w okresie od 10 do 31 sierpnia 2015 roku zostały przekazane Odbiorcy przez (...) w piśmie z dnia 15 lipca 2014 roku sygn. (...),

13) w odniesieniu do obiektu zlokalizowanego w R. przy ul. (...) - na podstawie Umowy o świadczenie usług dystrybucji nr (...) * zawartej w dniu 16 listopada 2009 roku. Informacje o wielkości danych dotyczących Odbiorcy wynikające z Planu wprowadzania ograniczeń w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej, które obowiązywały Odbiorcę w okresie od 10 do 31 sierpnia 2015 roku, zostały przekazane Odbiorcy przez (...) w piśmie z dnia 15 lipca 2014 roku sygn. (...),

14) w odniesieniu do obiektu zlokalizowanego w R. przy ul. (...) - na podstawie Umowy o świadczenie usług dystrybucji energii elektrycznej NR (...) zawartej w dniu 19 lipca 2013 roku. Informacje o wielkości danych dotyczących Odbiorcy wynikające z Planu wprowadzania ograniczeń w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej, które obowiązywały Odbiorcę w okresie od 10 do 31 sierpnia 2015 roku, zostały przekazane Odbiorcy przez (...) w piśmie z dnia 15 lipca 2014 roku sygn. (...),

15) w odniesieniu do obiektu zlokalizowanego w R. przy ul. (...) - na podstawie Umowy o świadczenie usług dystrybucji Nr (...) zawartej w dniu 16 listopada 2009 roku. Informacje o wielkości danych dotyczących Odbiorcy wynikające z Planu wprowadzania ograniczeń w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej, które obowiązywały Odbiorcę w okresie od 10 do 31 sierpnia 2015 roku, zostały przekazane Odbiorcy przez (...) w piśmie z dnia 15 lipca 2014 roku sygn. (...),

16) w odniesieniu do obiektu zlokalizowanego w T. przy ul. (...) - na podstawie Umowy o świadczenie usług dystrybucji Nr (...) zawartej w dniu 16 listopada 2009 roku. Informacje o wielkości danych dotyczących Odbiorcy wynikające z Planu wprowadzania ograniczeń w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej, które obowiązywały Odbiorcę w okresie od 10 do 31 sierpnia 2015 roku, zostały przekazane Odbiorcy przez (...) w piśmie z dnia 15 lipca 2014 roku sygn. (...),

17) w odniesieniu do obiektu zlokalizowanego w B. przy ul. (...) - na podstawie Umowy o świadczenie usług dystrybucji Nr (...) zawartej w dniu 21 grudnia 2012 roku. Informacje o wielkości danych dotyczących Odbiorcy wynikające z Planu wprowadzania ograniczeń w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej, które obowiązywały Odbiorcę w okresie od 10 do 31 sierpnia 2015 roku, zostały przekazane Odbiorcy przez (...) w piśmie z dnia 15 lipca 2014 roku sygn. (...),

18) w odniesieniu do obiektu zlokalizowanego w C. przy ul. (...) - na podstawie Umowy o świadczenie usług dystrybucji energii elektrycznej nr/ (...) zawartej w dniu 28 stycznia 2013 roku. Informacje o wielkości danych dotyczących Odbiorcy wynikające z Planu wprowadzania ograniczeń w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej, które obowiązywały Odbiorcę w okresie od 10 do 31 sierpnia 2015 roku, zostały przekazane Odbiorcy przez (...) w piśmie z dnia 31 lipca 2014 roku sygn. (...),

19) w odniesieniu do obiektu zlokalizowanego w W. przy ul. (...) - na podstawie Umowy o świadczenie usług dystrybucji energii elektrycznej nr ND- (...) zawartej w dniu 9 maja 2011 roku. Informacje o wielkości danych dotyczących Odbiorcy wynikające z Planu wprowadzania ograniczeń w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej, które obowiązywały Odbiorcę w okresie od 10 do 31 sierpnia 2015 roku, wynikają z aneksu nr (...) z dnia 29 stycznia 2013 roku do ww. umowy,

20) w odniesieniu do obiektu zlokalizowanego w L. przy ul. (...) - na podstawie Umowy o świadczenie usług dystrybucji nr (...) zawartej w dniu 31 sierpnia 2010 roku. Informacje o wielkości danych dotyczących Odbiorcy- wynikające z Planu wprowadzania ograniczeń w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej, które obowiązywały Odbiorcę w okresie od 10 do 31 Sierpnia 2015 zostały przekazane Odbiorcy przez (...) w piśmie z dnia 27 lipca 2014 roku znak: (...),

21) w odniesieniu do obiektów zlokalizowanych w:

- J. przy ul. (...) - na podstawie Umowy o świadczenie usług dystrybucji energii elektrycznej Nr (...) zawartej w dniu 31 grudnia 2012 roku;
- S. przy ul. (...) - na podstawie Umowy o świadczenie usług dystrybucji energii elektrycznej Nr (...) zawartej w dniu 31 grudnia 2012 roku;
- S. przy ul. (...) - na podstawie Umowy o świadczenie usług dystrybucji energii elektrycznej Nr (...) zawartej w dniu 31 grudnia 2012 roku;

- S. przy ul. (...) - na podstawie Umowy o świadczenie usług dystrybucji energii elektrycznej Nr (...) zawartej w dniu 31 grudnia 2012 roku;
- T. przy ul. (...) - na podstawie Umowy o świadczenie usług dystrybucji energii elektrycznej Nr (...) zawartej w dniu 31 grudnia 2012 roku;
- K. przy ul. (...) - na podstawie Umowy o świadczenie usług dystrybucji energii elektrycznej Nr (...) zawartej w dniu 15 stycznia 2014 roku,

Informacje o wielkości danych dotyczących Odbiorcy wynikające z Planu wprowadzania ograniczeń w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej, które obowiązywały Odbiorcę w okresie od 10 do 31 sierpnia 2015 roku, zostały przekazane Odbiorcy przez (...) w piśmie z dnia 1 sierpnia 2014 roku znak: (...),

22) w odniesieniu do obiektu zlokalizowanego w Ł. przy ul. (...) - na podstawie Umowy o świadczenie usług dystrybucji energii elektrycznej Nr (...) zawartej w dniu 13 stycznia 2011 roku. Informacje o wielkości danych dotyczących Odbiorcy wynikające z Planu wprowadzania ograniczeń w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej, które obowiązywały Odbiorcę w okresie od 10 do 31 sierpnia 2015 roku, zostały przekazane Odbiorcy przez (...) w piśmie z dnia 10 października 2014 roku znak: L.dz. (...),

23) w odniesieniu do obiektu zlokalizowanego w P. przy ul. (...) - na podstawie Umowy o świadczenie usług dystrybucji energii elektrycznej nr (...) zawartej w dniu 31 marca 2010 roku. Informacje o wielkości danych dotyczących Odbiorcy wynikające z Planu wprowadzania ograniczeń w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej, które obowiązywały Odbiorcę w okresie od 10 do 31 sierpnia 2015 roku, zostały przekazane Odbiorcy przez (...) w piśmie z dnia 20 sierpnia 2014 roku znak: EOP- (...),

24) w odniesieniu do obiektu zlokalizowanego w C. przy ul. (...) - na podstawie Umowy o świadczenie usług dystrybucji nr (...)/ (...) zawartej w dniu 14 lutego 2011 roku. Informacje o wielkości danych dotyczących Odbiorcy wynikające z Planu wprowadzania ograniczeń w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej, które obowiązywały Odbiorcę w okresie od 10 do 31 2015 r., zostały przekazane Odbiorcy przez (...) w piśmie z dnia 20 sierpnia 2014 roku znak: (...).

/okoliczności bezsporne./

(...) S.A. w dniu 10 sierpnia 2015 roku wydały komunikat, iż w związku z obniżeniem dostępnych rezerw zdolności wytwórczych poniżej niezbędnych wielkości, spowodowanych m. in. wyjątkowo wysokimi temperaturami i niskimi stanami wód w zbiornikach wodnych i rzekach, stwierdziły wystąpienie zagrożenia bezpieczeństwa dostaw energii elektrycznej w rozumieniu postanowień art. 3 pkt 16d ustawy - Prawo energetyczne wprowadzając, na podstawie art. 11c ust. 2 pkt 2 tej ustawy, od godz. 10:00 dnia 10 sierpnia 2015 r, ograniczenia w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej. Jednocześnie, w dniu 10 sierpnia 2015 r. (...) S.A., działając na podstawie art. 11c ust. 3 ustawy - Prawo energetyczne, powiadomiły Ministra Gospodarki (obecnie: Minister Energii) i Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki (dalej: „Prezes URE”) o wystąpieniu zagrożenia bezpieczeństwa dostaw energii elektrycznej, podjętych działaniach i środkach w celu usunięcia tego zagrożenia i zapobieżenia jego negatywnym skutkom oraz zgłosiły Ministrowi Gospodarki konieczność wprowadzenia ograniczeń na podstawie art. 11 ust. 7 ustawy - Prawo energetyczne, tj. w trybie wydania przez Radę Ministrów rozporządzenia o wprowadzeniu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej ograniczeń w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej do dnia 31 sierpnia 2015 r. Rada Ministrów w dniu 11 sierpnia 2015 r. wydała Rozporządzenie w sprawie wprowadzenia ograniczeń w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej, które zostało opublikowane w Dzienniku Ustaw pod poz. 1136 i wprowadziło te ograniczenia w okresie od dnia 11 sierpnia 2015 r. od godz. 24:00 do dnia 31 sierpnia 2015 r. do godz. 24:00. /okoliczności bezsporne/

Na wezwanie Prezesa URE:

1. (...) S.A. (pismem z dnia 10 maja 2016 roku znak: (...)) (dalej: (...)),

2. (...) Sp. z o.o. (poprzednio: (...) Sp. z o.o.) (pismem z dnia 5 maja 2016 roku znak: ND- (...)) (dalej: (...)),
3. (...) S.A. pismem z dnia 10 maja 2016 roku znak: (...)) (dalej: (...)),
4. (...) S.A. pismem z dnia 22 lipca 2016 roku znak: (...)) (dalej: (...)),

do których sieci punkty poboru energii elektrycznej (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą we W. (dalej: „Odbiorca”) są przyłączone, przedstawili zbiorcze dane wskazujące na stopień niedostosowania się Odbiorcy do wprowadzonych w dniach 10 - 31 sierpnia 2015 roku ograniczeń w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej. Na podstawie powyższych danych zostały wygenerowane informacje wskazujące na stopień niedostosowania się Odbiorcy do wprowadzonych w dniach 10 - 31 sierpnia 2015 r. ograniczeń w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej w odniesieniu do punktów poboru energii elektrycznej zlokalizowanego w obiektach powoda. Wartość przekroczenia przez Odbiorcę dopuszczalnego poboru mocy [MW w godzinie] w poszczególnych dniach wynosiła:

1. obiekt zlokalizowany we W. przy ul. (...):

Wartość przekroczenia przez Odbiorcę dopuszczalnego poboru mocy [MW w godzinie] w poszczególnych dniach:

- 10 sierpnia 2015 roku - łącznie 1,0330049 (MW w godzinie);
- 11 sierpnia 2015 roku - łącznie 0,3853247 (MW w godzinie);
- 12 sierpnia 2015 roku - łącznie 0,0065517 (MW w godzinie);

Łącznie: 1,4248813 MW w godzinie.

2. Obiekt zlokalizowany w Z. przy ul. (...):

Wartość przekroczenia przez Odbiorcę dopuszczalnego poboru mocy [MW w godzinie] w poszczególnych dniach:

- 10 sierpnia 2015 roku - łącznie 0,1662 (MW w godzinie);
- 11 sierpnia 2015 roku - łącznie 0,0234 (MW w godzinie);

Łącznie: 0,1896 MW w godzinie.

3. Obiekt zlokalizowany w D. przy ul. (...):

Wartość przekroczenia przez Odbiorcę dopuszczalnego poboru, mocy [MW w godzinie] w poszczególnych dniach:

- 10 sierpnia 2015 roku - łącznie 0,9244 (MW w godzinie);
- 11 sierpnia 2015 roku - łącznie 0,232 (MW w godzinie);

Łącznie: 1,1564 MW w godzinie.

4. obiekt zlokalizowany w W. przy ul. (...):

Wartość przekroczenia przez Odbiorcę dopuszczalnego poboru mocy [MW w godzinie] w poszczególnych dniach:

- 10 sierpnia 2015 roku - łącznie 0,3096 (MW w godzinie);
- 11 sierpnia 2015 roku - łącznie 0,03204 (MW w godzinie);

Łącznie: 0,34264 MW w godzinie.

5. obiekt zlokalizowany w K. przy ul. (...):

Wartość przekroczenia przez Odbiorcę dopuszczalnego poboru mocy [MW w godzinie] w poszczególnych dniach:

- 10 sierpnia 2015 roku - łącznie 0,9013 (MW w godzinie);
- 11 sierpnia 2015 roku - łącznie 0,39247 (MW w godzinie);
- 12 sierpnia 2015 roku - łącznie 0,01200 (MW w godzinie);

Łącznie: 1,30577 MW w godzinie.

6. obiekt zlokalizowany w N. przy ul. (...):

- 10 sierpnia 2015 roku - łącznie 2,361297 (MW w godzinie);
- 11 sierpnia 2015 roku - łącznie 1,105266 (MW w godzinie);
- 12 sierpnia 2015 roku - łącznie 0,335000 (MW w godzinie);

Łącznie: 3,801563 MW w godzinie.

7. obiekt zlokalizowany w O. przy ul. (...):

Wartość przekroczenia przez Odbiorcę dopuszczalnego poboru mocy [MW w godzinie] w poszczególnych dniach:

- 10 sierpnia 2015 roku - łącznie 0,443838 (MW w godzinie);
- 11 sierpnia 2015 roku - łącznie 0,305851 (MW w godzinie);
- 13 sierpnia 2015 roku - łącznie 0,003000 (MW w godzinie);
- 14 sierpnia 2015 roku - łącznie 0,022000 (MW w godzinie);
- 31 sierpnia 2015 roku - łącznie 0,002000 (MW w godzinie);

Łącznie: 0,776689 MW w godzinie.

8. obiekt zlokalizowany w L. przy ul. (...):

Wartość przekroczenia przez Odbiorcę dopuszczalnego poboru mocy [MW w godzinie] w poszczególnych dniach:

- 10 sierpnia 2015 roku - łącznie 1,14006 (MW w godzinie);
- 11 sierpnia 2015 roku - łącznie 0,10799 (MW w godzinie);

Łącznie: 1,24805 MW w godzinie.

9. obiekt zlokalizowany w K. przy ul. (...):

- 10 sierpnia 2015 roku - łącznie 0, (...) (MW w godzinie);
- 11 sierpnia 2015 roku - łącznie 0,21868 (MW w godzinie);

Łącznie: 0,77724 MW w godzinie.

10. obiekt zlokalizowany w J. przy al. (...) (...):

Wartość przekroczenia przez Odbiorcę dopuszczalnego poboru mocy [MW w godzinie] w poszczególnych dniach:

- 10 sierpnia 2015 roku - łącznie 1,76070 (MW w godzinie);
- 11 sierpnia 2015 roku - łącznie 0,70566 (MW w godzinie);
- 12 sierpnia 2015 roku - łącznie 0,06060 (MW w godzinie);

Łącznie: 2,52696 MW w godzinie.

11. obiekt zlokalizowany w R. przy ul. (...):

Wartość przekroczenia przez Odbiorcę dopuszczalnego poboru mocy [MW w godzinie] w poszczególnych dniach:

- 10 sierpnia 2015 roku - łącznie 1,1997 (MW w godzinie);
- 11 sierpnia 2015 roku - łącznie 0,4549 (MW w godzinie);
- 12 sierpnia 2015 roku - łącznie 0,0245 (MW w godzinie);

Łącznie: 1,6791 MW w godzinie.

12. obiekt zlokalizowany w J. przy ul. (...):

Wartość przekroczenia przez Odbiorcę dopuszczalnego poboru mocy [MW w godzinie] w poszczególnych dniach:

- 10 sierpnia 2015 roku - łącznie 3,2212 (MW w godzinie);
- 11 sierpnia 2015 roku - łącznie 1,4168 (MW w godzinie);
- 12 sierpnia 2015 roku - łącznie 0,1261 (MW w godzinie);

Łącznie: 4,7641 MW w godzinie.

13. obiekt zlokalizowany w R. przy ul. (...):

Wartość przekroczenia przez Odbiorcę dopuszczalnego poboru mocy [MW w godzinie] w poszczególnych dniach:

- 10 sierpnia 2015 roku - łącznie 2,4213 (MW w godzinie);
- 11 sierpnia 2015 roku - łącznie 1,1442 (MW w godzinie);
- 12 sierpnia 2015 roku - łącznie 0,0941 (MW w godzinie);

Łącznie: 3,6596 MW w godzinie.

14. obiekt zlokalizowany w R. przy ul. (...):

Wartość przekroczenia przez Odbiorcę dopuszczalnego poboru mocy [MW w godzinie] w poszczególnych dniach:

- 10 sierpnia 2015 roku - łącznie 1,4259 (MW w godzinie);
- 11 sierpnia 2015 roku - łącznie 0,5014 (MW w godzinie);

Łącznie: 1,9273 MW w godzinie.

15. obiekt zlokalizowany w R. przy ul. (...):

- 10 sierpnia 2015 roku - łącznie 3, (...) (MW w godzinie);
- 11 sierpnia 2015 roku - łącznie 1,4440 (MW w godzinie);
- 12 sierpnia 2015 roku - łącznie 0, (...) (MW w godzinie);

Łącznie: 4,8016 MW w godzinie.

16. obiekt zlokalizowany w T. przy ul. (...):

Wartość przekroczenia przez Odbiorcę dopuszczalnego poboru mocy [MW w godzinie] w poszczególnych dniach:

- 10 sierpnia 2015 roku - łącznie 2,4464 (MW w godzinie);
- 11 sierpnia 2015 roku - łącznie 1,1587 (MW w godzinie);
- 12 sierpnia 2015 roku - łącznie 0,1886 (MW w godzinie);

Łącznie: 3,7937 MW w godzinie.

17. obiekt zlokalizowany w B. przy ul. (...):

Wartość przekroczenia przez Odbiorcę dopuszczalnego poboru mocy [MW w godzinie] w poszczególnych dniach:

- 10 sierpnia 2015 roku - łącznie 0,9142 (MW w godzinie);
- 11 sierpnia 2015 roku - łącznie 0,2936 (MW w godzinie);
- 12 sierpnia 2015 roku - łącznie 0,0034 (MW w godzinie);

Łącznie: 1,2112 MW w godzinie.

18. obiekt zlokalizowany w C. przy ul. (...):

Wartość przekroczenia przez Odbiorcę dopuszczalnego poboru mocy [MW w godzinie] w poszczególnych dniach:

- 10 sierpnia 2015 roku - łącznie 0,9729 (MW w godzinie);
- 11 sierpnia 2015 roku - łącznie 0,3745 (MW w godzinie);

Łącznie: 1,3474 MW w godzinie.

19. obiekt zlokalizowany w W. przy ul. (...):

Wartość przekroczenia przez Odbiorcę dopuszczalnego poboru mocy [MW w godzinie] w poszczególnych dniach:

- 10 sierpnia 2015 roku - łącznie 0,348 (MW w godzinie);
- 11 sierpnia 2015 roku - łącznie 0,102 (MW w godzinie);

Łącznie: 0,4500 MW w godzinie.

20. obiekt zlokalizowany w L. przy ul. (...):

Wartość przekroczenia przez Odbiorcę dopuszczalnego poboru mocy [MW w godzinie] w poszczególnych dniach:

- 10 sierpnia 2015 roku - łącznie 0,74375 (MW w godzinie);

- 11 sierpnia 2015 roku - łącznie 0,21555 (MW w godzinie);
- 11 sierpnia 2015 roku - łącznie 0,02745 (MW w godzinie);

Łącznie: 0,98675 MW w godzinie.

21. obiekty zlokalizowane:

- w J. przy ul. (...),
- w S. przy ul. (...),
- w S. przy ul. (...),
- w S. przy ul. (...),
- w T. przy ul. (...),
- w K. przy ul. (...),

Wartość przekroczenia przez Odbiorcę dopuszczalnego poboru mocy [MW w godzinie] w poszczególnych dniach:

- 10 sierpnia 2015 roku - łącznie 0,2401 (MW w godzinie);

22. obiekt zlokalizowany w Ł. przy ul. (...):

Wartość przekroczenia przez Odbiorcę dopuszczalnego poboru mocy [MW w godzinie] w poszczególnych dniach:

- 10 sierpnia 2015 roku - łącznie 2,087 (MW w godzinie);
- 11 sierpnia 2015 roku - łącznie 0,966 (MW w godzinie);
- 12 sierpnia 2015 roku - łącznie 0,022 (MW w godzinie);

Łącznie: 3,075 MW w godzinie.

23. obiekt zlokalizowany w P. przy ul. (...):

Wartość przekroczenia przez Odbiorcę dopuszczalnego poboru mocy [MW w godzinie] w poszczególnych dniach:

- 10 sierpnia 2015 roku - łącznie 1,81158 (MW w godzinie);
- 11 sierpnia 2015 roku - łącznie 0,82724 (MW w godzinie);
- 12 sierpnia 2015 roku - łącznie 0,16914 (MW w godzinie);

Łącznie: 2,80796 MW w godzinie.

24. obiekt zlokalizowany w C. przy ul. (...):

Wartość przekroczenia przez Odbiorcę dopuszczalnego poboru mocy [MW w godzinie] w poszczególnych dniach:

- 10 sierpnia 2015 roku - łącznie 1,20156 (MW w godzinie);
- 11 sierpnia 2015 roku - łącznie 0,53045 (MW w godzinie);
- 12 sierpnia 2015 roku - łącznie 0,11370 (MW w godzinie);

Łącznie: 1,84571 MW w godzinie.

Łącznie dla wyżej wymienionego okresu Odbiorca przekroczył:

1,4248813 + 0,1896 + 1,1564 + 0,34264 + 1,30577 + 3,801563 + 0,776689 + 1,24805 + 0,77724 + 2,52696 + 1,6791 + 4,7641 + 3,6596 + 1,9273 + 4,8016 + 3,7937 + 1,2112 +

1,3474 + 0,45 + 0,98675 + 0,2401 + 3,075 + 2,80796 + 1,84571 = 46,1393133 MW.

/k. 9-62, 1110-1119 akt adm./

Pismem z dnia 14 kwietnia 2017 r. Prezes URE zawiadomił Odbiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej, wzywając go jednocześnie do zajęcia stanowiska w sprawie, tj. w szczególności do złożenia wyjaśnień dotyczących powodów niedostosowania się przez Odbiorcę do wprowadzonych ograniczeń, a także nadesłania kopii wszelkich dokumentów mogących stanowić dowód w sprawie. /k. 1-2 akt adm./

Pismem z dnia 30 czerwca 2017 r. Odbiorca przedstawił Prezesowi URE swoje stanowisko w niniejszej sprawie. /k. 126-147 akt adm./

W toku postępowania Prezes URE wzywał odbiorcę oraz (...) do udzielenia dalszych wyjaśnień oraz złożenia dokumentów. /k. 619-620, 621-622, 623-, 624, 626-670, 671-680, 681-703, 704-765, 766-771, 773-1071, 1073, 1074, 1077-1080, 1082, 1084, 1085, 1086-1087, 1088-1106, 1108-1121, 1128-1129 akt adm./

Pismem z dnia 31 grudnia 2019 r., zawiadomiono Odbiorcę o zakończeniu postępowania dowodowego w niniejszej sprawie i poinformowano o możliwości zapoznania się z zebrany materiał dowodowy w terminie 7 dni od dnia doręczenia tego pisma z jednoczesnym pouczeniem, że niezapoznanie się w powyższym terminie z aktami sprawy zostanie uznane za rezygnację z możliwości wypowiedzenia się w sprawie zgromadzonego materiału dowodowego. /k. 1130 akt adm./

W wyznaczonym terminie pełnomocnik Odbiorcy zapoznał się ze zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym. Pismem z dnia 31 stycznia 2020 roku przedstawił swoje stanowisko. /k. 1137, 1138, 1139-1143 akt adm./

W dniu 24 lutego 2020 roku Prezes Urzędu Regulacji Energetyki wydał decyzję numer (...)(...)(...). /k. 1149-1167 akt adm./

Powyższy stan faktyczny został ustalony w oparciu o dowody z dokumentów zgromadzonych w postępowaniu administracyjnym, które nie były przez żadną ze stron niniejszego postępowania kwestionowane, jak również w ocenie Sądu nie budziły wątpliwości.

Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów zważył, co następuje:

Strony nie wystąpiły o przeprowadzenie rozprawy, natomiast rozpoznanie sprawy na rozprawie nie było konieczne, wobec czego wystąpiły podstawy rozstrzygnięcia sprawy na posiedzeniu niejawnym.

Odwołanie nie jest zasadne.

W treści odwołania powód twierdził, że nie zaistniały przesłanki na nałożenia kary w punkcie II zaskarżonej decyzji na podstawie art. 56 ust. 1 pkt 3a ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 roku - Prawo energetyczne (Dz.U. z 2019 r. poz. 755 ze zm., dalej: „ustawy – Prawo energetyczne”), gdyż przepis ten odnosi się wprost do art. 11, art. 11c ust. 3 lub art. 11d ust. 3 p.e., natomiast przedmiotowe ograniczenia zostały wprowadzone na podstawie art. 11c ust. 2 pkt 2 p.e.

Powyższe twierdzenie powoda jest niezasadne.

Zgodnie z art. 11 ust. 1 ustawy - Prawo energetyczne w przypadku zagrożenia:

- 1) bezpieczeństwa energetycznego Rzeczypospolitej Polskiej polegającego na długookresowym braku równowagi na rynku paliwowo - energetycznym,
- 2) bezpieczeństwa dostaw energii elektrycznej,
- 3) bezpieczeństwa osób,
- 4) wystąpieniem znacznych strat materialnych

- na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej lub jego części mogą być wprowadzone na czas oznaczony ograniczenia w sprzedaży paliw stałych oraz w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej lub ciepła. Zgodnie natomiast z ust. 6 Rada Ministrów określi, w drodze rozporządzenia, szczegółowe zasady i tryb wprowadzania ograniczeń, o których mowa w ust. 1, biorąc pod uwagę znaczenie odbiorców dla gospodarki i funkcjonowania państwa, w szczególności zadania wykonywane przez tych odbiorców; zaś zgodnie z ust. 7, Rada Ministrów, na wniosek ministra właściwego do spraw energii, w drodze rozporządzenia, może wprowadzić na czas oznaczony, na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej lub jego części, ograniczenia w sprzedaży paliw stałych oraz w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej i ciepła, w przypadku wystąpienia zagrożeń, o których mowa w ust. 1.

Dalej wskazać należy, iż zgodnie z art. 11c ust. 2 pkt 2 ustawy - Prawo energetyczne, w przypadku powstania zagrożenia bezpieczeństwa dostaw energii elektrycznej, operator systemu przesyłowego elektroenergetycznego lub systemu połączonego elektroenergetycznego może wprowadzić ograniczenia w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej lub jego części do czasu wejścia w życie przepisów wydanych na podstawie art. 11 ust. 7, lecz nie dłużej niż na okres 72 godzin. Z treści powyższego przepisu wynika, iż w przypadku powstania zagrożenia bezpieczeństwa dostaw energii do kompetencji OSP na mocy tej ustawy należało wprowadzenie ograniczenia w dostarczaniu i poborze energii, na okres nie dłuższy niż 72 godziny. W dalszej kolejności ustawodawca przewidział, w treści art. 11d ust. 3 tej ustawy, iż w okresie występowania zagrożenia bezpieczeństwa dostaw energii elektrycznej operatorzy systemu elektroenergetycznego mogą wprowadzać ograniczenia w świadczonych usługach przesyłania lub dystrybucji energii elektrycznej, w zakresie niezbędnym do usunięcia tego zagrożenia. Należy wskazać przy tym, iż art. 11 c jak również art. 11 d ustawy – Prawo energetyczne jest wynikiem implementacji postanowień dyrektywy 2005/89 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 stycznia 2006 r. dotyczącej działań na rzecz zagwarantowania bezpieczeństwa dostaw energii elektrycznej i inwestycji infrastrukturalnych. Przyczyną powołania powyższych przepisów jest zatem dalsze doprecyzowanie działań jakie powinien podjąć OSP w związku z zaistnieniem (powstaniem i występowaniem) zagrożenia bezpieczeństwa dostawy energii Elektrycznej, jednym z nich jest wprowadzenie przedmiotowych ograniczeń, do których powód powinien był się zastosować. Okoliczność, iż doprecyzowanie okresu na jaki OSP może wprowadzić przedmiotowe ograniczenia, o którym mowa w treści art. 11c ust. 2 pkt 2 ustawy - Prawo energetyczne, nie oznacza, iż nie zostały one wprowadzone na podstawie art. 11d ust. 3 ustawy – Prawo energetyczne. Treść przedmiotowych regulacji prawnych tj. art. 11 c ust. 2 pkt 2 i 11 d ust. 3 ustawy – Prawo energetyczne pozostaje w ścisłym związku, albowiem dopiero łączna ich treść określająca podstawę do wprowadzenia ograniczenia przez OSP okresie występowania zagrożenia tj. art. 11 d ust. 3 oraz określająca możliwy okres, czemu służy art. 11c ust. 2 pkt 2, którego stosowanie jest możliwe już w sytuacji powstania zagrożenia, umożliwia skuteczne wprowadzenie przedmiotowego ograniczenia przez OSP, tj. w ściśle organicznym czasie i na ściśle określonym terytorium. Niewątpliwie zaś fakt „występowania zagrożenia” wynika wprost z treści komunikatu OSP, w którym stwierdził „wystąpienie zagrożenia bezpieczeństwa dostaw energii elektrycznej”. W świetle powyższego OSP, w myśl powyższych regulacji prawnych posiadała kompetencję do wprowadzenia przedmiotowych ograniczeń w poborze energii w myśl art. 11d ust. 3, zaś okres i zakres terytorialny ich obowiązywania, na podstawie art. 11c ust.2 pkt 2 powołanej ustawy wprowadzono od godziny 10:00 dnia 10 sierpnia 2015 roku z informacją o zgłoszonej konieczności wprowadzenia dalszych ograniczeń w trybie art. 11 ust. 7 ustawy – Prawo energetyczne. Jak już bowiem wskazano, OSP mogło wprowadzić przedmiotowe ograniczenia do czasu wejścia w życie przepisów wydanych na podstawie art. 11 ust.7, lecz nie dłużej niż na okres 72 godzin. Wskazać przy tym należy, iż jedynie realizacja działań z zachowaniem

przedstawionej wyżej kolejności umożliwiała uzyskanie podstawowego celu powołanej ustawy, jakim jest zapewnienie bezpieczeństwa energetycznego w kraju.

W świetle powyższego nieuzasadnione jest wnioskowanie powoda, iż wprowadzenie przez OSP przedmiotowych ograniczeń w czasie „wystąpienia zagrożenia” tj. na podstawie art. 11d. ust. 3 ustawy – Prawo energetyczne, którego okres i zakres terytorialny został określony zgodnie z wymogami art. 11c ust. 2 pkt 2 powoduje zwolnienie powoda z odpowiedzialności, o której mowa w treści art. 56 ust. 1 pkt 3a ustawy – Prawo energetyczne za przekroczenia w poborze energii dokonane w dniach 10 i 11 sierpnia 2015 roku.

Wskazać tu też należy, że powód nie wykazał, aby należał do kręgu podmiotów, które w myśl §6 ust. 1 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 lipca 2007 roku w sprawie szczegółowych zasad i trybu wprowadzania ograniczeń w sprzedaży paliw stałych oraz w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej lub ciepła (Dz.U. z 2007 r. Nr 133, poz. 924, dalej: „Rozporządzenie”) podlegają ochronie przed wprowadzanymi ograniczeniami. Zgodnie natomiast z treścią z §8 ust. 1 i 2 wskazanego Rozporządzenia operatorzy opracowują plany wprowadzania ograniczeń w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej, z uwzględnieniem zasad określonych w art. 11 ust. 3 ustawy - Prawo energetyczne. Z treści dokumentów znajdujących w aktach postępowania administracyjnego w sposób nie budzący wątpliwości wynika też, że względem każdego z punktów odbioru określono w planach wprowadzania ograniczeń wartości ograniczeń, w tym wartości mocy bezpiecznej, obowiązujących powoda w razie wprowadzenia ograniczeń.

Wobec powyższego zasadnie przyjął pozwany, że powód nie dostosował się do wprowadzonych ograniczeń w poborze energii w poszczególnych punktach poboru w dniach od 10 do 31 sierpnia i dokonał przekroczenia dopuszczalnego wówczas poboru mocy łącznie w wysokości 46,1393133 MW w godzinie.

Powód w niniejszej sprawie podniósł również zarzut naruszenia art. 68 § 1 ustawy - Ordynacja podatkowa w zw. z art. 56 ust. 7a Prawa energetycznego. Zgodnie z treścią art. 68 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2019 r., poz. 900 ze zm., dalej: „Ordynacja podatkowa”), zobowiązanie podatkowe, o którym mowa w art. 21 § 1 pkt 2, nie powstaje, jeżeli decyzja ustalająca to zobowiązanie została doręczona po upływie 3 lat, licząc od końca roku kalendarzowego, w którym powstał obowiązek podatkowy. W przekonaniu Sądu, administracyjne kary pieniężne nie są niepodatkowymi należnościami budżetowymi w rozumieniu Ordynacji podatkowej, gdyż co prawda stanowią dochód budżetu państwa, jednak nie są należnościami wynikającymi ze stosunków publicznoprawnych. Administracyjna kara pieniężna nie jest zobowiązaniem podatkowym, które powstaje w sposób określony w art. 21 § 1 pkt 2 Ordynacji podatkowej, a zatem brak jest podstaw do odpowiedniego zastosowania art. 68 § 1 Ordynacji podatkowej. Na brak możliwości zastosowania przepisu art. 68 § 1 Ordynacji podatkowej do administracyjnych kar pieniężnych wskazuje się również orzecznictwie sądów administracyjnych (np. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 29-06-2021 r., sygn. akt II GSK 1339/18, Legalis nr 2625895; wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie z dnia 13-04-2021 r., sygn. akt II SA/Rz 1391/20, Legalis nr 2565063). Dalej wskazać należy, że bezsporna była w niniejszej sprawie okoliczność, iż w czasie popełnienia przedmiotowego deliktu przez powoda, tj. w dniach 10-31 sierpnia 2015 roku ustawa – Prawo energetyczne, jak również przepisy innych ustaw nie przewidywały przedawnienia tego czynu, a przepisy prawa energetycznego nie odsyłały wówczas do przepisów Działu III Ordynacji podatkowej. Dopiero bowiem z dniem 30 października 2015 roku wprowadzono art. 56 ust. 7a (dodany ustawą z dnia 11.09.2015 r. (Dz.U. z 2015 r. poz. 1618), która weszła w życie 30.10.2015 r.), zgodnie z którym w sprawach dotyczących kar pieniężnych, o których mowa w ust. 1, stosuje się odpowiednio przepisy Działu III Ordynacji podatkowej. Przepis ten, obowiązujący do dnia 2 września 2016 roku, ponownie został znowelizowany poprzez wyłączenie stosowania art. 68 § 1 Ordynacji podatkowej (art. 56 ust. 7a w brzmieniu ustawy z dnia 22.07.2016 r. (Dz.U. z 2016 r. poz. 1165), która weszła w życie 2.09.2016 r.). Niekwestionowana jest również okoliczność, że w dniu 1 czerwca 2017 roku wszedł w życie art. 189g k.p.a. zgodnie z którym, administracyjna kara pieniężna nie może zostać nałożona, jeżeli upłynęło pięć lat od dnia naruszenia prawa albo wystąpienia skutków naruszenia prawa. Wobec powyższego, skoro w czasie deliktu przepisy prawa energetycznego nie przewidywały przedawnienia kar, wspomniany art. 56 ust. 7a ustawy – Prawo energetyczne w pierwotnym brzmieniu, w oparciu, o który możliwe było zastosowanie trzyletniego terminu przedawnienia – nie

obowiązywał w czasie deliktu, ani też w dniu wydania zaskarżonej decyzji, tj. w dniu 24 lutego 2020 roku, nie upłynęło 5 lat od dnia naruszenia, nie doszło zatem do przedawnienia przedmiotowej kary administracyjnej.

Zgodnie z treścią art. 56 ust. 3a ustawy – Prawo energetyczne karze pieniężnej podlega ten, kto nie stosuje się do ograniczeń w dostarczaniu i poborze energii, wprowadzonych na podstawie art. 11, art. 11c ust. 3 lub art. 11d ust. 3. Jak już wyżej wskazano powód nie dostosował się do wprowadzonych ograniczeń w poborze energii w dniach 10-31 sierpnia 2015 roku. Powyższe oznacza, że zaistniała przesłanka do nałożenia na powoda przez Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki kary pieniężnej. Wymierzenie na tej podstawie kary pieniężnej ma charakter obligatoryjny.

Zgodnie z treścią 56 ust. 3 ustawy – Prawo energetyczne (w brzmieniu obowiązującym w dacie wydania zaskarżonej decyzji) wysokość kary pieniężnej, o której mowa w ust. 1 pkt 1-38, nie może przekroczyć 15% przychodu ukaranego przedsiębiorcy, osiągniętego w poprzednim roku podatkowym (...). Zgodnie natomiast z ust. 6 ustalając wysokość kary pieniężnej, Prezes URE uwzględnia stopień szkodliwości czynu, stopień zawinienia oraz dotychczasowe zachowanie podmiotu i jego możliwości finansowe. Ponadto, według ust. 6a Prezes URE może odstąpić od wymierzenia kary, jeżeli stopień szkodliwości czynu jest znikomy, a podmiot zaprzestał naruszania prawa lub zrealizował obowiązek.

W niniejszej sprawie, przy ocenie stopnia szkodliwości czynu Sąd miał na uwadze wspomniany już zakres przekroczenia w dniach 10-31 sierpnia 2015 roku o wartości 46,1393133 MW w godzinie. Powyższe wynika bowiem z faktu, iż powód nie stosując się do wprowadzonych ograniczeń, dokonując przekroczenia w powyższym zakresie, w sposób bezpośredni oddziaływał negatywnie na bezpieczeństwo energetyczne. Skutkiem takiego działania może być bowiem wystąpienie rzeczywistego zagrożenia w pracy całego systemu. Powyższa okoliczność świadczy o stopniu szkodliwości czynu powoda wyższym niż znikomy. Z tego względu przyjęcie, że szkodliwość czynu powoda była większa niż znikoma, uniemożliwiało odstąpienie od nałożenia na powoda kary na podstawie powołanego wyżej art. 56 ust. 3a ustawy – Prawo energetyczne.

W niniejszej sprawie brak było też podstaw do przyjęcia, iż zaistniały przesłanki do zmniejszenia nałożonej na powoda kary. W nawiązaniu do znajdującej się w aktach postępowania administracyjnego informacji o wysokości przychodów powoda w 2019 roku (jako poprzedzającym rok w którym wydano zaskarżoną decyzję) wynika, że maksymalna kara jaką mógł nałożyć pozwany wynosiła (...) zł (k. 1143 akt adm.). Mając powyższe na względzie oraz treść art. 56 ust.3 cytowanej wyżej ustawy przyjąć należało, iż nałożona na powoda kara w wysokości 138.417,00 zł jest znacznie niższa od limitu określonego treścią art. 56 ust.3 ustawy – Prawo energetyczne. Ponadto zauważenia wymaga okoliczność, że wbrew twierdzeniom powoda, wysokość kary jest adekwatna do wysokości dokonanego przez powoda przekroczenia. Wysokość kary pieniężnej stanowi bowiem iloczyn 3,000 zł i łącznego przekroczenia mocy odpowiadającej MW w poszczególnych godzinach doby, po zaokrągleniu w dół pełnych złotych (46,1393133 MW x 3,000 zł) zwłaszcza, iż wartość mnożnika wynika z tego pozwany wziął pod uwagę poziom najwyższej możliwej ceny rozliczeniowej za 1 MW energii elektrycznej na rynku bilansującym, tj. 1500,00 zł (odnotowanej 7 stycznia 2016 roku), której należałoby się spodziewać przy ograniczonej podaży elektrycznej w okresie 10-31 sierpnia 2015 roku i dodatkowo - aby kara spełniła swoje funkcje, pozwany podwoił ją z tytułu sankcji. Jak zasadnie wskazał Sąd Apelacyjny w Warszawie w wyroku z dnia 25 marca 2021 roku, sygn. akt VII AGa 825/19: „Przyjęcie tej ceny, jako najwyższej możliwej ceny rozliczeniowej, znajduje uzasadnienie w fakcie, że tak ustalona wysokość kary ma być dla przedsiębiorcy sankcją odczuwalną, a nie symboliczną.” Tak ustalona kara nie przekracza również możliwości płatniczych powoda. Z tych też względów, brak było podstaw do obniżenia kary wymierzonej powodowi, do proponowanej przez powoda kwoty 4.592,00 zł, gdyż kara taka miałaby charakter jedynie symboliczny. Ponadto wskazać należy, iż kara administracyjna nie stanowi odплаты za popełniony czyn, lecz ma charakter środka przymusu służącego zapewnieniu realizacji wykonawczo – zarządzających zadań administracji agregowanych przez pojęcie interesu publicznego (wyrok TK z dnia 31 marca 2008r., SK 75/06, OTK-A 2008, Nr 2, poz. 30). Powód w toku niniejszego postępowania nie wykazał, aby nałożona kara zachwiała jego płynność finansową. Wskazać przy tym należy, iż kara w nałożonej wysokości, jest relatywnie niska i zarazem adekwatna do zakresu stwierdzonego naruszenia. Będzie również odpowiednio odczuwalna, na tyle dolegliwa, aby spełniła swoje funkcje. Należało zatem przyjąć, iż kara wskazana w punkcie II zaskarżonej decyzji w wysokości 138.417,00 zł będzie na tyle odczuwalna dla powoda, aby spełniła swoje funkcje represyjną i zapobiegawczą

sprawiając, że powód, jako podmiot ukarany będzie stosował się do obowiązującego porządku prawnego, a także wychowawczą oddziałując zniechęcająco na innych przedsiębiorców do podejmowania działań niezgodnych z prawem.

Mając powyższe na względzie, Sąd na podstawie art. 479⁵³§1 k.p.c. oddalił odwołanie.

O kosztach procesu, Sąd orzekł stosownie do wyników postępowania na podstawie art. 98 k.p.c. oraz Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych. Na koszty postępowania po stronie pozwanego złożył się koszt zastępstwa procesowego w wysokości 720,00 zł.

Sędzia SO Jolanta Stasińska