

Sygn. akt XVII AmE 29/21

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 listopada 2022 roku

Sąd Okręgowy w Warszawie XVII Wydział Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia SO Jolanta Stasińska

Protokolant: sekretarz sądowy Magdalena Ratajczyk

po rozpoznaniu w dniu 23 listopada 2022 roku w Warszawie

na rozprawie

sprawy z odwołania (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w M. (poprzednio: (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w K.)

przeciwko Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki

o wymierzenie kary pieniężnej

na skutek odwołania (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w M. (poprzednio: (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w K.) od decyzji Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki z dnia 6 sierpnia 2020 roku, Nr (...)

1. oddała odwołanie,

2. zasądza od (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w M. na rzecz Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki kwotę 720,00 zł (siedemset dwadzieścia złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sędzia SO Jolanta Stasińska

Sygn. akt XVII AmE 29/21

UZASADNIENIE

Prezes Urzędu Regulacji Energetyki decyzją z dnia 6 sierpnia 2020 roku, numer (...), na podstawie art. 56 ust. 2 i art. 56 ust. 1 pkt 3a, w związku z art. 11 i art. 11d ust. 3 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. - Prawo energetyczne (Dz. U. z 2020 r. poz. 833 ze zm.), w związku z § 5 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 lipca 2007 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu wprowadzania ograniczeń w sprzedaży paliw stałych oraz w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej lub ciepła (Dz. U. z 2007 r. Nr 133 poz. 924), oraz na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 ze zm.) w związku z art. 30 ust. 1 ustawy - Prawo energetyczne, po przeprowadzeniu wszczętego z urzędu w dniu 3 lipca 2019 r., na podstawie art. 56 ust. 1 pkt 3a ustawy - Prawo energetyczne, postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w K. kary pieniężnej za niedostosowanie się do ograniczeń w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej wprowadzonych w dniach 10 - 31 sierpnia 2015 r., orzekł, co następuje:

1) (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w K. w dniach 10 - 11 sierpnia 2015 r. w odniesieniu do obiektu zlokalizowanego w W. przy ul. (...) (obiekt o mocy umownej 0,600 MW) naruszyła obowiązek stosowania

się do ograniczeń w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej wynikający z art. 11 i art 11 d ust. 3 ustawy - Prawo energetyczne, co podlega karze pieniężnej określonej w art. 56 ust 1 pkt 3a tej ustawy.

2) Za działanie wymienione w punkcie 1 wymierzam (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w K. karę pieniężną w kwocie 3 381 zł (słownie: trzy tysiące trzysta osiemdziesiąt jeden złoty) (kwotę kary zaokrąglono w dół do pełnych złotych).

3) (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w K. w dniach 10 - 11 sierpnia 2015 r. w odniesieniu do obiektu zlokalizowanego w W. przy ul. (...) (obiekt o mocy umownej 0,900 MW) naruszyła obowiązek stosowania się do ograniczeń w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej wynikający z art. 11 i art 11 d ust. 3 ustawy - Prawo energetyczne, co podlega karze pieniężnej określonej w art. 56 ust 1 pkt 3a tej ustawy.

4) Za działanie wymienione w punkcie 3 wymierzam (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w K. karę pieniężną w kwocie 6 678 zł (słownie: trzy sześć tysięcy sześćset siedemdziesiąt osiem złotych) (kwotę kary zaokrąglono w dół do pełnych złotych).

5) (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w K. w dniach 10-11 sierpnia 2015 r. w odniesieniu do obiektu zlokalizowanego w W. przy ul. (...) naruszyła obowiązek stosowania się do ograniczeń w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej wynikający z art 11 i art 11 d ust. 3 ustawy - Prawo energetyczne, co podlega karze pieniężnej określonej w art 56 ust 1 pkt 3a tej ustawy.

6) Za działanie wymienione w punkcie 5 wymierzam (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w K. karę pieniężną w kwocie 3 189 zł (słownie: trzy tysiące sto osiemdziesiąt dziewięć złotych).

7) (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w K. w dniach 10 - 12 sierpnia 2015 r. w odniesieniu do obiektu zlokalizowanego w W. przy ul. (...) naruszyła obowiązek stosowania się do ograniczeń w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej wynikający z art 11 i art. 11d ust 3 ustawy - Prawo energetyczne, co podlega karze pieniężnej określonej w art. 56 ust 1 pkt 3a tej ustawy.

8) Za działanie wymienione w punkcie 7 wymierzam (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w K. karę pieniężną w kwocie 27 004 zł (słownie: dwadzieścia siedem tysięcy cztery złote) (kwotę kary zaokrąglono w dół do pełnych złotych).

9) (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w K. w dniach 10 - 12 sierpnia 2015 r. w odniesieniu do obiektu zlokalizowanego w W. przy ul. (...) naruszyła obowiązek stosowania się do ograniczeń w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej wynikający z art 11 i art 11d ust 3 ustawy - Prawo energetyczne, co podlega karze pieniężnej określonej w art 56 ust 1 pkt 3a tej ustawy.

10) Za działanie wymienione w punkcie 9 wymierzam (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w K. karę pieniężną w kwocie 15 784 zł (słownie: piętnaście tysięcy siedemset osiemdziesiąt cztery złote) (kwotę kary zaokrąglono w dół do pełnych złotych).

11) (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w K. w dniach 10 - 12 sierpnia 2015 r. w odniesieniu do obiektu zlokalizowanego w P. przy ul. (...) naruszyła obowiązek stosowania się do ograniczeń w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej wynikający z art. 11 i art 11 d ust 3 ustawy – Prawo energetyczne, co podlega karze pieniężnej określonej w art 56 ust 1 pkt 3a tej ustawy,

12) Za działanie wymienione w punkcie 11 wymierzam (...) odpowiedzialnością z siedzibą w K. karę pieniężną w kwocie 8 940 zł (słownie: osiem tysięcy dziewięćset czterdzieści złotych),

13) (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z (...) w K. w dniach 10 - 11 sierpnia 2015 r. w odniesieniu do obiektu zlokalizowanego w P. przy ul. (...) (sklep) naruszyła obowiązek stosowania się do ograniczeń w dostarczaniu i poborze

energii elektrycznej wynikający z art 11 i art. 11d ust. 3 ustawy - Prawo energetyczne, co podlega karze pieniężnej określonej w art. 56 ust. 1 pkt 3a tej ustawy.

14) Za działanie wymienione w punkcie 13 wymierzam (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w K. karę pieniężną w kwocie 1410 zł (słownie: osiem tysięcy dziewięćset czterdzieści złotych).

15) (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w K. w dniach 10 - 11 sierpnia 2015 r. w odniesieniu do obiektu zlokalizowanego w P. przy ul. (...) (galeria handlowa) naruszyła obowiązek stosowania się do ograniczeń w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej wynikający z art. 11 i art. 11d ust 3 ustawy - Prawo energetyczne, co podlega karze pieniężnej określonej w art 56 ust 1 pkt 3a tej ustawy.

16) Za działanie wymienione w punkcie 15 wymierzam (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w K. karę pieniężną w kwocie 4 980 zł (słownie: cztery tysiące dziewięćset osiemdziesiąt złotych).

17) (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w K. w dniach 10 - 12 sierpnia 2015 r. w odniesieniu do obiektu zlokalizowanego w P. przy ul. (...) naruszyła obowiązek stosowania się do ograniczeń w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej wynikający z art 11 i art 11 d ust 3 ustawy - Prawo energetyczne, co podlega karze pieniężnej określonej w art 56 ust 1 pkt 3a tej ustawy.

18) Za działanie wymienione w punkcie 17 wymierzam (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w K. karę pieniężną w kwocie 5 700 zł (słownie: pięć tysięcy siedemset złotych).

19) (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w K. w dniu 10 sierpnia 2015 r. w odniesieniu do obiektu zlokalizowanego w L. przy ul. (...) naruszyła obowiązek stosowania się do ograniczeń w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej wynikający z art 11 i art. 11 d ust. 3 ustawy - Prawo energetyczne, co podlega karze pieniężnej określonej w art 56 ust 1 pkt 3a tej ustawy.

20) Za działanie wymienione w punkcie 19 wymierzam (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w K. karę pieniężną w kwocie 390 zł (słownie: trzysta dziewięćdziesiąt złotych).

21) (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w K. w dniach 10 -12 sierpnia 2015 r. w odniesieniu do obiektu zlokalizowanego w K. przy ul. (...) naruszyła obowiązek stosowania się do ograniczeń w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej wynikający z art 11 i art 11 d ust 3 ustawy – Prawo energetyczne, co podlega karze pieniężnej określonej w art 56 ust 1 pkt 3a tej ustawy,

22) Za działanie wymienione w punkcie 21 wymierzam (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w K. karę pieniężną w kwocie 10 919 zł (słownie: dziesięć tysięcy dziewięćset dziewięćdziesiąt złotych (kwotę kary zaokrąglono w dół do pełnych złotych),

23) (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w K.

w dniach 10 - 11 sierpnia 2015 r. w odniesieniu do obiektu zlokalizowanego w O. przy ul. (...) naruszyła obowiązek stosowania się do ograniczeń w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej wynikający z art 11 i art. 11 d ust 3 ustawy - Prawo energetyczne, co podlega karze pieniężnej określonej w art. 56 ust 1 pkt 3a tej ustawy.

24) Za działanie wymienione w punkcie 23 wymierzam (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w K. karę pieniężną w kwocie 3 899 zł (słownie: trzy tysiące osiemset dziewięćdziesiąt złotych) (kwotę kary zaokrąglono w dół do pełnych złotych).

25) (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w K. w dniach 10 - 12 sierpnia 2015 r. w odniesieniu do obiektu zlokalizowanego w B. przy ul. (...) naruszyła obowiązek stosowania się do ograniczeń w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej wynikający z art 11 i art 11 d ust 3 ustawy - Prawo energetyczne, co podlega karze pieniężnej określonej w art 56 ust 1 pkt 3a tej ustawy.

26) Za działanie wymienione w punkcie 25 wymierzam (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w K. karę pieniężną w kwocie 19 349 zł (słownie: dziewiętnaście tysięcy trzysta czterdzieści dziewięć złotych) (kwotę kary zaokrąglono w dół do pełnych złotych).

27) (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w K. w dniach 10 - 12 sierpnia 2015 r. w odniesieniu do obiektu zlokalizowanego w G. przy ul. (...) naruszyła obowiązek stosowania się do ograniczeń w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej wynikający z art. 11 i art 11 d ust 3 ustawy - Prawo energetyczne, co podlega karze pieniężnej określonej w art 56 ust 1 pkt 3a tej ustawy.

28) Za działanie wymienione w punkcie 27 wymierzam (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w K. karę pieniężną w kwocie 17 625 zł (słownie: siedemnaście tysięcy sześćset dwadzieścia pięć złotych).

29) (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w K. w dniach 10 - 12 sierpnia 2015 r. w odniesieniu do obiektu zlokalizowanego w T. przy ul. (...) naruszyła obowiązek stosowania się do ograniczeń w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej wynikający z art. 11 i art 11d ust 3 ustawy - Prawo energetyczne, co podlega karze pieniężnej określonej w art 56 ust 1 pkt 3a tej ustawy.

30) Za działanie wymienione w punkcie 29 wymierzam (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w K. karę pieniężną w kwocie 7 620 zł (słownie: siedem tysięcy sześćset dwadzieścia złotych) (kwotę kary zaokrąglono w dół do pełnych złotych).

31) (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w K. w dniu 10 sierpnia 2015 r. w odniesieniu do obiektu zlokalizowanego w R. przy ul. (...) naruszyła obowiązek stosowania się do ograniczeń w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej wynikający z art. 11 i art 11d ust 3 ustawy - Prawo energetyczne, co podlega karze pieniężnej określonej w art 56 ust 1 pkt 3a tej ustawy,

32) Za działanie wymienione w punkcie 31 wymierzam (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w K. karę pieniężną w kwocie 1 248 zł (słownie: tysiąc dwieście czterdzieści osiem złotych) (kwotę kary zaokrąglono w dół do pełnych złotych).

33) (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w K. w dniach 10 -12 sierpnia 2015 r. w odniesieniu do obiektu zlokalizowanego w K. przy ul. (...) naruszyła obowiązek stosowania się do ograniczeń w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej wynikający z art. 11 i art. 11d ust 3 ustawy - Prawo energetyczne, co podlega karze pieniężnej określonej w art 56 ust 1 pkt 3a tej ustawy,

34) Za działanie wymienione w punkcie 33 wymierzam (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w K. karę pieniężną w kwocie 11552 zł (słownie: jedenaście tysięcy pięćset pięćdziesiąt dwa złote) (kwotę kary zaokrąglono w dół do pełnych złotych).

35) (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w K. w dniach 10 - 12 sierpnia 2015 r. w odniesieniu do obiektu zlokalizowanego w R. przy ul. (...) naruszyła obowiązek stosowania się do ograniczeń w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej wynikający z art 11 i art 11 d ust 3 ustawy - Prawo energetyczne, co podlega karze pieniężnej określonej w art 56 ust 1 pkt 3a tej ustawy,

36) Za działanie wymienione w punkcie 35 wymierzam (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w K. karę pieniężną w kwocie 11421 zł (słownie: jedenaście tysięcy czterysta dwadzieścia jeden złotych) (kwotę kary zaokrąglono w dół do pełnych złotych).

37) (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w K. w dniach 10 - 12 sierpnia 2015 r. w odniesieniu do obiektu zlokalizowanego w T. przy ul. (...) naruszyła obowiązek stosowania się do ograniczeń w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej wynikający z art. 11 i art 11 d ust. 3 ustawy - Prawo energetyczne, co podlega karze pieniężnej określonej w art 56 ust 1 pkt 3a tej ustawy.

38) Za działanie wymienione w punkcie 37 wymierzam (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w K. karę pieniężną w kwocie 7 267 zł (słownie: siedem tysięcy dwieście sześćdziesiąt siedem złotych) (kwotę kary zaokrąglono w dół do pełnych złotych).

39) Łącznie za działania wymienione w punktach 1, 3, 5, 7,9,11,13,15,17,19, 21, 23, 25, 27, 29,31,33,35 i 37 wymierzam (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w K. karę pieniężną w kwocie 168 356 zł (słownie: sto sześćdziesiąt osiem tysięcy trzysta pięćdziesiąt sześć złotych).

40) umarzam niniejsze postępowanie administracyjne w pozostałej części dotyczącej obiektów (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w K. (dalej: „Odbiorca”) zlokalizowanych w:

- G. przy ul. (...);
- G. przy ul. (...);
- K.;
- K. przy ul. (...);
- L. przy ul. (...);
- P. przy ul. (...);
- Ł. przy ul. (...) (obiekt o mocy umownej 0,660 MW);
- Ł. przy ul. (...) (obiekt o mocy umownej 0,740 MW);
- Ł. przy ul. (...) (obiekt o mocy umownej 0,460 MW);
- Ł. przy ul. (...) (obiekt o mocy umownej 0,570 MW);
- S. przy ul. (...);
- B. przy ul. (...);
- P. przy Al. (...);
- S. przy ul. (...);
- K. przy ul. (...);
- C. przy ul. (...);
- J. przy Al. (...) (...);
- N. przy ul. (...);
- O. przy ul. (...);
- K. przy ul. (...);
- S. przy ul. (...);
- Ś. przy ul. (...);
- we W. przy ul (...) (obiekt o mocy umownej 0,520 MW);

- we W. przy ul (...) (obiekt o mocy umownej 0,560 MW).

Od wyżej wymienionej decyzji powód (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w M. (poprzednio: (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w K.) złożył odwołanie, zaskarżając rzeczoną decyzję w części, a to w zakresie orzeczenia z pkt 1) - 39) Decyzji.

Zaskarżonej decyzji zarzucił naruszenie:

I. przepisów postępowania mających wpływ na wynik sprawy, a to:

1. art. 7, art. 77 k.p.a. oraz art. 78 §1 w zw. z art. 10 § 1 k.p.a. poprzez nieustalenie wszystkich istotnych okoliczności sprawy, w tym pominięcie wniosków dowodowych (...), a odnoszących się do zobowiązania Operatora Sieci Dystrybucji („OSD”) - (...) sp. z o.o. do przedstawienia dokładnych, a nie jedynie zaokrąglonych i szacunkowych zestawień godzinowego poboru energii elektrycznej dla poszczególnych sklepów (...), w wyniku czego Prezes URE wadliwie ustalił istotną okoliczność sprawy, jaką jest wartość przekroczeń dopuszczalnego poboru mocy w poszczególnych godzinach obowiązywania ograniczeń i na tej podstawie wyliczył wadliwą wysokość kary pieniężnej nałożonej na (...), a także bezpodstawnie ograniczył (...) możliwość czynnego udziału w postępowaniu poprzez uniemożliwienie (...) zweryfikowania czy rzekomo dokonane przez OSD zaokrąglenia rozmiaru przekroczeń poboru energii elektrycznej zostały dokonane prawidłowo;

2. art. 7 i art. 77 k.p.a. poprzez dokonanie wadliwych ustaleń okoliczności faktycznych istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy, a to:

(i) poprzez nieprzeprowadzenie postępowania wyjaśniającego celem ustalenia, że ograniczenia wprowadzone w części instrukcji wydanych przez OSD były sprzeczne z § 9 pkt 2) rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 lipca 2007 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu wprowadzania ograniczeń w sprzedaży paliw stałych oraz w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej lub ciepła (Dz.U.z 2007 r. nr 133, poz. 924, dalej jako: „Rozporządzenie 2007”), a tym samym poprzez nieustalenie, że w sprawie wystąpiły okoliczności uzasadniające miarkowanie nałożonej na (...) kary pieniężnej;

(ii) poprzez poczynienie błędnych i sprzecznych ze zgromadzonym materiałem dowodowym ustaleń co do stopnia szkodliwości zarzucanego (...) czynu, stopnia zawinienia (...), a także dotychczasowego zachowania (...), a w konsekwencji brak ustalenia istotnych okoliczności popełnienia zarzucanego (...) czynu, czego konsekwencją było wadliwe zastosowanie dyrektyw wymiaru kary administracyjnej z art. 56 ust. 6 PE oraz niezastosowanie przepisu art. 56 ust. 6a PE i brak odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej (...).

II. administracyjnych przepisów prawa materialnego, a to:

1. art. 56 ust. 1 pkt 3a w zw. z art. 11, art. 11 d ust. 3 PE oraz art. 11 c ust. 2 pkt 2) PE poprzez jego błędną wykładnię i przyjęcie, że

(i) przepis art. 56 ust. 1 pkt 3a PE sankcjonuje naruszenie przez (...) ograniczeń poboru mocy wprowadzonych przez OSP w dniu 10 sierpnia 2015 r. od godziny 11:00 i obowiązujące do dnia 12 sierpnia 2015 r. do godziny 24:00, podczas gdy prawidłowa, językowa wykładnia art. 56 ust. 1 pkt 3a PE nakazuje uznać, że naruszenie ww. ograniczeń nie mieści się w hipotezie tego przepisu, gdyż ograniczenia wprowadzone na podstawie art. 11 c ust. 2 pkt 2) PE nie zostały w niej w ogóle wskazane, a zawarte w art. 56 ust. 1 pkt 3a) PE wyliczenie ma charakter enumeratywny, a zatem Prezes URE dokonał całkowicie niedopuszczalnej wykładni rozszerzającej rzeczonego przepisu i na tej podstawie wymierzył (...) karę pieniężną;

(ii) przepis art. 11 d ust. 3 PE stanowi rozwinięcie uprawnień OSP wskazanych w art. 11 c ust. 2 PE, podczas gdy przepis ten dotyczy możliwości ograniczenia przez OSD, a nie OSP, świadczonych przez nich usług przesyłania lub dystrybucji

energii elektrycznej w zakresie niezbędnym do usunięcia zagrożenia bezpieczeństwa dostaw, a tym samym nie może stanowić podstawy do wymierzenia (...) kary pieniężnej z art. 56 ust. 1 pkt 3a) w zw. z art. 11 d ust. 3 PE;

2. art. 56 ust. 1 pkt 3a w zw. z art. 11, art. 11 c ust. 2 pkt 2, art. 11 d ust. 3 PE oraz z ostrożności procesowej art. 11 c ust. 2 pkt 2) PE w zw. z § 9 pkt 2) Rozporządzenia 2007 i art. 56 ust. 6 PE poprzez wymierzenie kary pieniężnej (...) na podstawie wadliwych instrukcji ograniczeń w poborze energii elektrycznej wydanych przez poszczególnych OSD i sprzecznych z § 9 pkt 2) Rozporządzenia 2007, a także poprzez brak zamiarkowania kary pieniężnej wymierzonej w zakresie przekroczeń w dopuszczalnym poborze mocy energii elektrycznej obowiązującym dla stopni zasilania 12. - 19. na zasadzie art. 56 ust. 6 PE;

3. art. 56 ust. 6a PE poprzez jego niezastosowanie i brak odstąpienia od wymierzenia (...) kary pieniężnej, pomimo wystąpienia w sprawie okoliczności uzasadniających odstąpienie przez Prezesa URE od wymierzenia przedmiotowej kary;

4. art. 56 ust. 6 PE poprzez wymierzenie kary pieniężnej (...) z całkowitym pominięciem dyrektyw wysokości kary pieniężnej, a zatem z pominięciem okoliczności takich jak niski stopień szkodliwości czynu, brak zawinienia oraz dotychczasowe zachowanie (...);

5. art. 56 ust. 6 PE w zw. z art. 107 § 3 k.p.a. poprzez wskazanie w uzasadnieniu zaskarżonej Decyzji, że Prezes URE przy ustalaniu wymiaru kary wymierzonej (...) uwzględnił okoliczność podjęcia przez (...) działań zmierzających do jak najszybszego dostosowania się do wprowadzonych ograniczeń, podczas gdy przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej i ustalaniu jej wysokości Prezes URE okoliczności tej w rzeczywistości w ogóle nie uwzględnił i wymierzył karę w wysokości nieuwzględniającej dyrektyw wymiaru kary zawartych w art. 56 ust. 6 PE.

Mając na uwadze powyższe zarzuty wniósł o:

1. uchylenie Decyzji w zaskarżonej części i umorzenie postępowania jako bezprzedmiotowego;

2. w przypadku nieuwzględnienia przez tut. Sąd żądania z pkt. III. ppkt 1. petitum wniósł o zmianę Decyzji w zaskarżonej części poprzez odstąpienie od wymierzenia kary pieniężnej (...), a to na zasadzie art. 56 ust. 6a PE;

3. z najdalej idącej ostrożności procesowej, w przypadku nieuwzględnienia przez tut. Sąd żądania z pkt III. ppkt 1. lub 2. petitum wniósł o zmianę Decyzji w zaskarżonej części poprzez obniżenie wymierzonej (...) kary pieniężnej z uwzględnieniem dyrektyw wymiaru kary z art. 56 ust. 6 PE.

4. rozpoznanie sprawy na rozprawie, a to na zasadzie art. 148⁽¹⁾ §3 k.p.c., w tym także w przypadku nieobecności (...) (art. 187 §2 k.p.c.);

5. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów powołanych w niniejszym piśmie dla wykazania faktów oznaczonych w jego uzasadnieniu;

6. zasądzenie od Strony Pozwanej na rzecz Strony Powodowej kosztów postępowania w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych wraz z odsetkami w wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie w spełnieniu świadczenia pieniężnego, za czas od dnia uprawomocnienia się orzeczenia zapadłego w sprawie do dnia zapłaty, a to na zasadzie art. 98 §11 k.p.c.

Pozwany Prezes Urzędu Regulacji Energetyki wniósł o:

1. oddalenie odwołania,

2. zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych.

Pozwany podtrzymał stanowisko zawarte w treści zaskarżonej decyzji.

Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił następujący stan faktyczny:

OSD w okresie od 10 do 31 sierpnia 2015 r. dostarczało Odbiorcy: (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w K. energię elektryczną:

1) w odniesieniu do obiektu Odbiorcy: zlokalizowanego w W. przy ul. (...) (obiekt o mocy umownej 0,600 MW) - na podstawie Umowy o świadczenie usług dystrybucji energii elektrycznej Nr ND- (...), zawartej w dniu 31 marca 2010 r. Informacje o wielkości danych dotyczących Odbiorcy wynikające z Planu wprowadzania ograniczeń w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej, które obowiązywały Odbiorcę w okresie od 10 do 31 sierpnia 2015 r., zostały określone w załączniku Nr 3 Aneksu Nr 1 do ww. umowy zawartym w dniu 22 grudnia 2011 r.;

oraz

2) w odniesieniu do obiektu Odbiorcy zlokalizowanego w W. przy ul. (...) (obiekt o mocy umownej 0,900 MW) - na podstawie Umowy o świadczenie usług dystrybucji energii elektrycznej Nr (...), zawartej w dniu 31 marca 2010 r.; Informacje o wielkości danych dotyczących Odbiorcy wynikające z Planu wprowadzania ograniczeń w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej, które obowiązywały Odbiorcę w okresie od 10 do 31 sierpnia 2015 r., zostały określone w załączniku Nr 3 Aneksu Nr 1 do ww. umowy zawartej w dniu 22 grudnia 2011 r.;

/k. 171-204 akt adm./

3) w odniesieniu do obiektu Odbiorcy zlokalizowanego w W. przy ul. (...) (obiekt - suma mocy na przyłączach) - na podstawie Umowy o świadczenie usług dystrybucji energii elektrycznej Nr (...), zawartej w dniu 23 lipca 2007 r. Informacje o wielkości danych dotyczących Odbiorcy wynikające z Planu wprowadzania ograniczeń w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej, które obowiązywały Odbiorcę w okresie od 10 do 31 sierpnia 2015 r., zostały określone w załączniku Nr 3 Aneksu Nr 3 do ww. umowy zawartej w dniu 21 października 2013 r.; /k. 206-244 akt adm./

4) w odniesieniu do obiektu Odbiorcy zlokalizowanego w W. przy ul. (...) - na podstawie Umowy o świadczenie usług dystrybucji energii elektrycznej Nr (...), zawartej w dniu 23 lipca 2007 r. Informacje o wielkości danych dotyczących Odbiorcy wynikające z Planu wprowadzania ograniczeń w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej, które obowiązywały Odbiorcę w okresie od 10 do 31 sierpnia 2015 r., zostały określone w załączniku Nr 3 do ww. umowy; /k. 206-244 akt adm./

5) w odniesieniu do obiektu Odbiorcy zlokalizowanego w W. przy ul. (...) - na podstawie Umowy o świadczenie usług dystrybucji energii elektrycznej Nr (...), zawartej w dniu 23 lipca 2007 r. Informacje o wielkości danych dotyczących Odbiorcy wynikające z Planu wprowadzania ograniczeń w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej, które obowiązywały Odbiorcę w okresie od 10 do 31 sierpnia 2015 r., zostały określone w załączniku Nr 3 do ww. umowy; /k. 246-268 akt adm./

6) w odniesieniu do obiektu Odbiorcy zlokalizowanego w P. przy ul. (...) (obiekt - suma mocy na przyłączach) - na podstawie Umowy o świadczenie usług dystrybucji energii elektrycznej Nr (...), zawartej w dniu 16 kwietnia 2009 r. Informacje o wielkości danych dotyczących Odbiorcy wynikające z Planu wprowadzania ograniczeń w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej, które obowiązywały Odbiorcę w okresie od 10 do 31 sierpnia 2015 r., zostały określone w § 2 Aneksu Nr 12 do ww. umowy zawartym w dniu 20 grudnia 2011 r.; /k. 295-333, 386-390 akt adm./

7) w odniesieniu do obiektu Odbiorcy zlokalizowanego w P. przy ul. (...) (sklep) - na podstawie Umowy o świadczenie usług dystrybucji energii elektrycznej Nr (...), zawartej w dniu 16 kwietnia 2009 r. Informacje o wielkości danych dotyczących Odbiorcy wynikające z Planu wprowadzania ograniczeń w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej,

które obowiązywały Odbiorcę w okresie od 10 do 31 sierpnia 2015 r., zostały określone w § 3 Aneksu Nr 14 do ww. umowy zawartym w dniu 31 grudnia 2012 r.;

oraz

8) w odniesieniu do obiektu Odbiorcy zlokalizowanego w P. przy ul. (...) (galeria handlowa) - na podstawie Umowy o świadczenie usług dystrybucji energii elektrycznej Nr (...), zawartej w dniu 16 kwietnia 2009 r. Informacje o wielkości danych dotyczących Odbiorcy wynikające z Planu wprowadzania ograniczeń w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej, które obowiązywały Odbiorcę w okresie od 10 do 31 sierpnia 2015 r., zostały określone w załączniku nr 4 Aneksu Nr 3 do ww. umowy, zawartym w dniu 19 maja 2010 r.; /k. 394-432, 457-458, 482-483, 485-492 akt adm./

9) w odniesieniu do obiektu Odbiorcy zlokalizowanego w P. przy ul. (...) - na podstawie Umowy o świadczenie usług dystrybucji energii elektrycznej Nr (...), zawartej w dniu 16 kwietnia 2009 r. Informacje o wielkości danych dotyczących Odbiorcy wynikające z Planu wprowadzania ograniczeń w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej, które obowiązywały Odbiorcę w okresie od 10 do 31 sierpnia 2015 r., zostały określone w § 3 Aneksu Nr 14 do ww. umowy zawartym w dniu 31 grudnia 2012 r.; /k. 494-532, 594-601 akt adm./

10) w odniesieniu do obiektu Odbiorcy zlokalizowanego w L. przy ul. (...) - na podstawie Umowy o świadczenie usług dystrybucji energii elektrycznej Nr (...), zawartej w dniu 16 kwietnia 2009 r. Informacje o wielkości danych dotyczących Odbiorcy wynikające z Planu wprowadzania ograniczeń w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej, które obowiązywały Odbiorcę w okresie od 10 do 31 sierpnia 2015 r., zostały określone w § 3 Aneksu Nr 14 do ww. umowy zawartym w dniu 31 grudnia 2012 r.; /k. 494-532, 611-618 akt adm./

11) w odniesieniu do obiektu Odbiorcy zlokalizowanego w K. przy ul. (...) - na podstawie Umowy o świadczenie usług dystrybucji energii elektrycznej Nr (...), zawartej w dniu 8 maja 2006 r. Informacje o wielkości danych dotyczących Odbiorcy wynikające z Planu wprowadzania ograniczeń w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej, które obowiązywały Odbiorcę w okresie od 10 do 31 sierpnia 2015 r., zostały przekazane Odbiorcy przez OSD w piśmie z dnia 28 sierpnia 2014 r. znak: (...) (...). Pismo zostało przesłane Odbiorcy listem zwykłym. Przy piśmie z dnia 7 lutego 2020 r. o znaku (...) OSD przedstawił wydruk z systemu kontroli obiegu kancelaryjnego (...) SA potwierdzający nadanie korespondencji do Odbiorcy. /k. 892-937, 1867, 1869 akt adm./

12) w odniesieniu do obiektu Odbiorcy zlokalizowanego w K. przy ul. (...) przy ul. (...) - na podstawie Umowy o świadczenie usług dystrybucji energii elektrycznej Nr (...), zawartej w dniu 28 grudnia 2012 r. Informacje o wielkości danych dotyczących Odbiorcy wynikające z Planu wprowadzania ograniczeń w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej, które obowiązywały Odbiorcę w okresie od 10 do 31 sierpnia 2015 r., zostały przekazane Odbiorcy przez OSD w piśmie z dnia 28 sierpnia 2014 r. znak: (...). Pismo zostało przesłane Odbiorcy listem zwykłym. Przy piśmie z dnia 7 lutego 2020 r. o znaku (...) OSD przedstawił wydruk z systemu kontroli obiegu kancelaryjnego (...) SA potwierdzający nadanie korespondencji do Odbiorcy. / k. 730-785, 1868, 1869 akt adm./

13) w odniesieniu do obiektu Odbiorcy zlokalizowanego w B. przy ul. (...) (obiekt - suma mocy na przyłączach) - na podstawie Umowy o świadczenie usług dystrybucji energii elektrycznej Nr (...), zawartej w dniu 30 stycznia 2009 r. Informacje o wielkości danych dotyczących Odbiorcy wynikające z Planu wprowadzania ograniczeń w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej, które obowiązywały Odbiorcę w okresie od 10 do 31 sierpnia 2015 r., zostały przekazane Odbiorcy przez OSD w piśmie z dnia 15 lipca 2014 r. znak: (...). Pismo zostało przesłane Odbiorcy listem poleconym. Przy piśmie z dnia 22 listopada 2019 r. o znaku (...) OSD przedstawił wydruk z systemu kontroli obiegu kancelaryjnego (...) S.A. potwierdzający, że korespondencja w tym zakresie została wysłana do Odbiorcy listem poleconym; /k. 1200-1219, 1764, 1765, 1766 akt adm./

14) w odniesieniu do obiektu Odbiorcy zlokalizowanego w G. przy ul. (...) (obiekt - suma mocy na przyłączach) - na podstawie Umowy o świadczenie usług dystrybucji energii elektrycznej Nr (...), zawartej w dniu 30 stycznia 2009 r. Informacje o wielkości danych dotyczących Odbiorcy wynikające z Planu wprowadzania ograniczeń w dostarczaniu i

poborze energii elektrycznej, które obowiązywały Odbiorcę w okresie od 10 do 31 sierpnia 2015 r., zostały przekazane Odbiorcy przez OSD w piśmie z dnia 15 lipca 2014 r. znak: (...). Pismo zostało przesłane Odbiorcy listem poleconym. Przy piśmie z dnia 22 listopada 2019 r. o znaku (...) OSD przedstawił wydruk z systemu kontroli obiegu kancelaryjnego (...) S.A. potwierdzający, że korespondencja w tym zakresie została wysłana do Odbiorcy listem poleconym; /k. 1253-1277, 1767, 1768, 1769 akt adm./

15) w odniesieniu do obiektu Odbiorcy zlokalizowanego w T. przy ul. (...) (obiekt - suma mocy na przyłączach) - na podstawie Umowy o świadczenie usług dystrybucji energii elektrycznej Nr (...), zawartej w dniu 30 stycznia 2009 r. Informacje o wielkości danych dotyczących Odbiorcy wynikające z Planu wprowadzania ograniczeń w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej, które obowiązywały Odbiorcę w okresie od 10 do 31 sierpnia 2015 r., zostały przekazane Odbiorcy przez OSD w piśmie z dnia 15 lipca 2014 r. znak: (...). Pismo zostało przesłane Odbiorcy listem poleconym. Przy piśmie z dnia 22 listopada 2019 r. o znaku TD/ (...)(...) OSD przedstawił wydruk z systemu kontroli obiegu kancelaryjnego (...) S.A. potwierdzający, że korespondencja w tym zakresie została wysłana do Odbiorcy listem poleconym; /k. 1391-1415, 1770, 1771, 1772 akt adm./

16) w odniesieniu do obiektu Odbiorcy zlokalizowanego w R. przy ul. (...) (obiekt - suma mocy na przyłączach) - na podstawie Umowy o świadczenie usług dystrybucji energii elektrycznej Nr (...), zawartej w dniu 30 stycznia 2009 r. Informacje o wielkości danych dotyczących Odbiorcy wynikające z Planu wprowadzania ograniczeń w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej, które obowiązywały Odbiorcę w okresie od 10 do 31 sierpnia 2015 r., zostały przekazane OSD w piśmie z dnia 15 lipca 2014 r. znak: (...). Pismo zostało przesłane Odbiorcy listem poleconym. Przy piśmie z dnia 22 listopada 2019 r. o znaku TD/ (...)/(...) OSD przedstawił wydruk z systemu kontroli obiegu kancelaryjnego (...) S.A. potwierdzający, że korespondencja w tym zakresie została wysłana do Odbiorcy listem poleconym; /k. 1363-1388, 1773, 1774, 1775 akt adm./

17) w odniesieniu do obiektu Odbiorcy zlokalizowanego w K. przy ul. (...) (obiekt - suma mocy na przyłączach) - na podstawie Umowy o świadczenie usług dystrybucji energii elektrycznej Nr (...), zawartej w dniu 30 stycznia 2009 r. Informacje o wielkości danych dotyczących Odbiorcy wynikające z Planu wprowadzania ograniczeń w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej, które obowiązywały Odbiorcę w okresie od 10 do 31 sierpnia 2015 r., zostały przekazane Odbiorcy przez OSD w piśmie z dnia 15 lipca 2014 r. znak: (...). Pismo zostało przesłane Odbiorcy listem poleconym. Przy piśmie z dnia 22 listopada 2019 r. o znaku (...) OSD przedstawił wydruk z systemu kontroli obiegu kancelaryjnego (...) SA. potwierdzający, że korespondencja w tym zakresie została wysłana do Odbiorcy listem poleconym; /k. 1335-1360, 1776, 1777, 1778 akt adm./

18) w odniesieniu do obiektu Odbiorcy zlokalizowanego w R. przy ul. (...) (obiekt - suma mocy na przyłączach) - na podstawie Umowy o świadczenie usług dystrybucji energii elektrycznej Nr (...), zawartej w dniu 30 stycznia 2009 r. Informacje o wielkości danych dotyczących Odbiorcy wynikające z Planu wprowadzania ograniczeń w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej, które obowiązywały Odbiorcę w okresie od 10 do 31 sierpnia 2015 r., zostały przekazane Odbiorcy przez OSD w piśmie z dnia 15 lipca 2014 r. znak: (...). Pismo zostało przesłane Odbiorcy listem poleconym. Przy piśmie z dnia 22 listopada 2019 r. o znaku (...) OSD przedstawił wydruk z systemu kontroli obiegu kancelaryjnego (...) S.A. potwierdzający, że korespondencja w tym zakresie została wysłana do Odbiorcy listem poleconym; /k. 1308-1332, 1779, 17780, 1781 akt adm./

19) w odniesieniu do obiektu Odbiorcy zlokalizowanego w T. przy ul. (...) (obiekt - suma mocy na przyłączach) - na podstawie Umowy o świadczenie usług dystrybucji energii elektrycznej Nr (...), zawartej w dniu 30 stycznia 2009 r. Informacje o wielkości danych dotyczących Odbiorcy wynikające z Planu wprowadzania ograniczeń w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej, które obowiązywały Odbiorcę w okresie od 10 do 31 sierpnia 2015 r., zostały przekazane Odbiorcy przez OSD w piśmie z dnia 15 lipca 2014 r. znak: (...). Pismo zostało przesłane Odbiorcy listem poleconym. Przy piśmie z dnia 22 listopada 2019 r. o znaku TD/ (...)/(...) OSD przedstawił wydruk z systemu kontroli obiegu kancelaryjnego (...) S.A. potwierdzający, że korespondencja w tym zakresie została wysłana do Odbiorcy listem poleconym. /k. 1280-1305, 1782, 1783, 1784 akt adm./

(...) S.A. w dniu 10 sierpnia 2015 roku wydały komunikat, iż w związku z obniżeniem dostępnych rezerw zdolności wytwórczych poniżej niezbędnych wielkości, spowodowanych m. in. wyjątkowo wysokimi temperaturami i niskimi stanami wód w zbiornikach wodnych i rzekach, stwierdziły wystąpienie zagrożenia bezpieczeństwa dostaw energii elektrycznej w rozumieniu postanowień art. 3 pkt 16d ustawy - Prawo energetyczne wprowadzając, na podstawie art. 11c ust. 2 pkt 2 tej ustawy, od godz. 10:00 dnia 10 sierpnia 2015 r, ograniczenia w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej. Jednocześnie, w dniu 10 sierpnia 2015 r. (...) S.A., działając na podstawie art. 11c ust. 3 ustawy - Prawo energetyczne, powiadomiły Ministra Gospodarki (obecnie: Minister Energii) i Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki (dalej: „Prezes URE”) o wystąpieniu zagrożenia bezpieczeństwa dostaw energii elektrycznej, podjętych działaniach i środkach w celu usunięcia tego zagrożenia i zapobieżenia jego negatywnym skutkom oraz zgłosiły Ministrowi Gospodarki konieczność wprowadzenia ograniczeń na podstawie art. 11 ust. 7 ustawy - Prawo energetyczne, tj. w trybie wydania przez Radę Ministrów rozporządzenia o wprowadzeniu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej ograniczeń w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej do dnia 31 sierpnia 2015 r. Rada Ministrów w dniu 11 sierpnia 2015 r. wydała Rozporządzenie w sprawie wprowadzenia ograniczeń w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej, które zostało opublikowane w Dzienniku Ustaw pod poz. 1136 i wprowadziło te ograniczenia w okresie od dnia 11 sierpnia 2015 r. od godz. 24:00 do dnia 31 sierpnia 2015 r. do godz. 24:00. /okoliczności bezsporne/

Na wezwanie Prezesa URE, innogy (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (pismem z dnia 28 sierpnia 2017 r. o znaku ND- (...)), (...) Sp. z o.o. (pismem z dnia 9 maja 2016 r. o znaku (...)), (...) SA (pismem z dnia 22 lipca 2016 r. o znaku(...)), oraz (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (pismami: z dnia 10 maja 2016 r. o znaku (...) oraz z dnia 5 sierpnia 2016 r. o znaku (...)) (dalej: „OSD”), do których sieci punkty poboru energii elektrycznej Odbiorcy zlokalizowane w:

- W., przy ul. (...) (obiekt o mocy umownej 0,600

- W., przy ul. (...) (obiekt o mocy umownej 0,900

- W., przy ul. (...);

- W., przy ul. (...);

- W., przy ul. (...);

- P., przy ul. (...)

- P., przy ul. (...) (sklep);

- P., przy ul. (...) (galeria handlowa);

- P., przy ul. (...) ;

- L., przy ul. (...);

- K., przy ul. (...);

- O., przy ul. (...);

- B., przy ul. (...);

- G., przy ul. (...);

- T., przy ul. (...);

- R., przy ul. (...);

- K., przy ul. (...);

- R., przy ul. (...);

- T., przy ul. (...);

są przyłączone, przedstawiły zbiorcze dane wskazujące na stopień niedostosowania się odbiorców ujętych w Planie wprowadzania ograniczeń w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej obowiązującym w dniach od 10 do 31 sierpnia 2015 r. do wprowadzonych ograniczeń w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej. Na podstawie powyższych danych zostały wygenerowane informacje wskazujące na stopień niedostosowania się Odbiorcy do wprowadzonych w dniach 10-31 sierpnia 2015 r. ograniczeń w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej w odniesieniu do obiektów Odbiorcy. Z powyższego wynika, że odbiorca przekroczył obowiązujące go – zgodnie z planem wprowadzania ograniczeń w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej wartości poboru mocy w poszczególnych stopniach zasilania w następujący sposób:

1) w odniesieniu do obiektu odbiorcy zlokalizowanego w W. przy ul (...) (obiekt o mocy umownej 0,600 MW), wartość przekroczenia przez Odbiorcę dopuszczalnego poboru mocy [MW w godzinie] w poszczególnych dniach wyniosła:

1. 10 sierpnia 2015 r. łącznie 0,85039 (MW w godzinie);

2. 11 sierpnia 2015 r. łącznie 0,27676 (MW w godzinie);

Łącznie dla wyżej wymienionego okresu odbiorca przekroczył 1,12715 MW w godzinie. /k. 4-5 akt adm./

2) w odniesieniu do obiektu Odbiorcy zlokalizowanego w W. przy ul (...) (obiekt o mocy umownej 0,900 MW), wartość przekroczenia przez Odbiorcę dopuszczalnego poboru mocy [MW w godzinie] w poszczególnych dniach wyniosła:

1. 10 sierpnia 2015 r. łącznie 1,59839 (MW w godzinie);

2. 11 sierpnia 2015 r. łącznie 0,62765 (MW w godzinie);

Łącznie dla wyżej wymienionego okresu Odbiorca przekroczył 2,22604 MW w godzinie. /k. 6-7 akt adm./

3) w odniesieniu do obiektu Odbiorcy zlokalizowanego w W. przy ul (...) (obiekt - suma mocy na przyłączach), wartość przekroczenia przez Odbiorcę dopuszczalnego poboru mocy [MW w godzinie] w poszczególnych dniach wyniosła:

1. 10 sierpnia 2015 r. łącznie 0,904 (MW w godzinie);

2. 11 sierpnia 2015 r. łącznie 0,159 (MW w godzinie);

Łącznie dla wyżej wymienionego okresu Odbiorca przekroczył 1,063 MW w godzinie. /k. 8-9 akt adm./

4) w odniesieniu do obiektu Odbiorcy zlokalizowanego w W. przy ul (...), wartość przekroczenia przez Odbiorcę dopuszczalnego poboru mocy [MW w godzinie] w poszczególnych dniach wyniosła:

1. 10 sierpnia 2015 r. łącznie 6,19121 (MW w godzinie);

2. 11 sierpnia 2015 r. łącznie 2,40277 (MW w godzinie);

3. 12 sierpnia 2015 r. łącznie 0,40763 (MW w godzinie).

Łącznie dla wyżej wymienionego okresu Odbiorca przekroczył 9,00161 MW w godzinie. /k. 10-11 akt adm./

5) w odniesieniu do obiektu Odbiorcy zlokalizowanego w W. przy ul (...), wartość przekroczenia przez Odbiorcę dopuszczalnego poboru mocy [MW w godzinie] w poszczególnych dniach wyniosła:

1. 10 sierpnia 2015 r. łącznie 3,6178 (MW w godzinie);
2. 11 sierpnia 2015 r. łącznie 1,3712 (MW w godzinie);
3. 12 sierpnia 2015 r. łącznie 0,2724 (MW w godzinie).

Łącznie dla wyżej wymienionego okresu Odbiorca przekroczył 5,2614 MW w godzinie. /k. 12-13 akt adm./

6) w odniesieniu do obiektu Odbiorcy zlokalizowanego w P. przy ul. (...) (obiekt - suma mocy na przyłączach), wartość przekroczenia przez Odbiorcę dopuszczalnego poboru mocy [MW w godzinie] w poszczególnych dniach wyniosła:

1. 10 sierpnia 2015 r. łącznie 1,95 (MW w godzinie);
2. 11 sierpnia 2015 r. łącznie 0,88 (MW w godzinie);
3. 12 sierpnia 2015 r. łącznie 0,15 (MW w godzinie).

Łącznie dla wyżej wymienionego okresu Odbiorca przekroczył 2,98 MW w godzinie. /k. 14-15 akt adm./

7) w odniesieniu do obiektu Odbiorcy zlokalizowanego w P. przy ul. (...) (sklep), wartość przekroczenia przez Odbiorcę dopuszczalnego poboru mocy [MW w godzinie] w poszczególnych dniach wyniosła:

1. 10 sierpnia 2015 r. łącznie 0,32 (MW w godzinie);
2. 11 sierpnia 2015 r. łącznie 0,15 (MW w godzinie).

Łącznie dla wyżej wymienionego okresu Odbiorca przekroczył 0,47 MW w godzinie. /k. 16-17 akt adm./

8) w odniesieniu do obiektu Odbiorcy zlokalizowanego w P. przy ul. (...) (galeria handlowa), wartość przekroczenia przez Odbiorcę dopuszczalnego poboru mocy [MW w godzinie] w poszczególnych dniach wyniosła:

1. 10 sierpnia 2015 r. łącznie 1,34 (MW w godzinie);
2. 11 sierpnia 2015 r. łącznie 0,32 (MW w godzinie).

Łącznie dla wyżej wymienionego okresu Odbiorca przekroczył 1,66 MW w godzinie. /k. 18-19 akt adm./

9) w odniesieniu do obiektu Odbiorcy zlokalizowanego w P. przy ul. (...), wartość przekroczenia przez Odbiorcę dopuszczalnego poboru mocy [MW w godzinie] w poszczególnych dniach wyniosła:

1. 10 sierpnia 2015 r. łącznie 1,34 (MW w godzinie);
2. 11 sierpnia 2015 r. łącznie 0,41 (MW w godzinie);
3. 12 sierpnia 2015 r. łącznie 0,15 (MW w godzinie).

Łącznie dla wyżej wymienionego okresu Odbiorca przekroczył 1,9 MW w godzinie. /k. 20-21 akt adm./

10) w odniesieniu do obiektu Odbiorcy zlokalizowanego w L. przy ul. (...), wartość przekroczenia przez Odbiorcę dopuszczalnego poboru mocy [MW w godzinie] w poszczególnych dniach wyniosła:

1. 10 sierpnia 2015 r. łącznie 0,13 (MW w godzinie).

Łącznie dla wyżej wymienionego okresu Odbiorca przekroczył 0,13 MW w godzinie. /k. 22-23 akt adm./

11) w odniesieniu do obiektu Odbiorcy zlokalizowanego w K. przy ul. (...), wartość przekroczenia przez Odbiorcę dopuszczalnego poboru mocy [MW w godzinie] w poszczególnych dniach:

1. 10 sierpnia 2015 r. łącznie 2,42010 (MW w godzinie);
2. 11 sierpnia 2015 r. łącznie 1,05030 (MW w godzinie);
3. 12 sierpnia 2015 r. łącznie 0,16935 (MW w godzinie).

Łącznie dla wyżej wymienionego okresu Odbiorca przekroczył 3,63975 MW w godzinie. /k. 30-31 akt adm./

12) w odniesieniu do obiektu Odbiorcy zlokalizowanego w O. przy ul. (...), wartość przekroczenia przez Odbiorcę dopuszczalnego poboru mocy [MW w godzinie] w poszczególnych dniach wyniosła:

1. 10 sierpnia 2015 r. łącznie 1,12767 (MW w godzinie);
2. 11 sierpnia 2015 r. łącznie 0,17206 (MW w godzinie).

Łącznie dla wyżej wymienionego okresu Odbiorca przekroczył 1,29973 MW w godzinie. /k. 32-33 akt adm./

13) w odniesieniu do obiektu Odbiorcy zlokalizowanego w B. przy ul. (...), wartość przekroczenia przez Odbiorcę dopuszczalnego poboru mocy [MW w godzinie] w poszczególnych dniach:

1. 10 sierpnia 2015 r. łącznie 4,0556 (MW w godzinie);
2. 11 sierpnia 2015 r. łącznie 1,8356 (MW w godzinie);
3. 12 sierpnia 2015 r. łącznie 0,5585 (MW w godzinie).

Łącznie dla wyżej wymienionego okresu Odbiorca przekroczył 6,4497 MW w godzinie. /k. 60-61 akt adm./

14) w odniesieniu do obiektu Odbiorcy zlokalizowanego w G., przy ul. (...) (obiekt - suma mocy na przyłączach), wartość przekroczenia przez Odbiorcę dopuszczalnego poboru mocy [MW w godzinie] w poszczególnych dniach wyniosła:

1. 10 sierpnia 2015 r. łącznie 4,4973 (MW w godzinie);
2. 11 sierpnia 2015 r. łącznie 1,2399 (MW w godzinie);
3. 12 sierpnia 2015 r. łącznie 0,1378 (MW w godzinie).

Łącznie dla wyżej wymienionego okresu Odbiorca przekroczył 5,875 MW w godzinie. /k. 62-63 akt adm./

15) w odniesieniu do obiektu Odbiorcy zlokalizowanego w T., przy ul. (...) (obiekt - suma mocy na przyłączach), wartość przekroczenia przez Odbiorcę dopuszczalnego poboru mocy [MW w godzinie] w poszczególnych dniach wyniosła:

1. 10 sierpnia 2015 r. łącznie 1,9079578 (MW w godzinie);
2. 11 sierpnia 2015 r. łącznie 0,6255856 (MW w godzinie);
3. 12 sierpnia 2015 r. łącznie 0,0065062 (MW w godzinie).

Łącznie dla wyżej wymienionego okresu Odbiorca przekroczył 2,5400496 MW w godzinie. /k. 64-65 akt adm./

16) w odniesieniu do obiektu Odbiorcy zlokalizowanego w R., przy ul. (...) (obiekt - suma mocy na przyłączach), wartość przekroczenia przez Odbiorcę dopuszczalnego poboru mocy [MW w godzinie] w poszczególnych dniach:

1. 10 sierpnia 2015 r. łącznie 0,4161739 (MW w godzinie);

Łącznie dla wyżej wymienionego okresu Odbiorca przekroczył 0,4161739 MW w godzinie. /k. 66-67 akt adm./

17) w odniesieniu do obiektu Odbiorcy zlokalizowanego w K., przy ul. (...) (obiekt – suma mocy na przyłączach), wartość przekroczenia przez Odbiorcę dopuszczalnego poboru mocy [MW w godzinie] w poszczególnych dniach wyniosła:

1. 10 sierpnia 2015 r. łącznie 2,27751436 (MW w godzinie);

2. 11 sierpnia 2015 r. łącznie 1,2030882 (MW w godzinie);

3. 12 sierpnia 2015 r. łącznie 0,3725897 (MW w godzinie).

Łącznie dla wyżej wymienionego okresu Odbiorca przekroczył 3,8508215 MW w godzinie. /k. 68-69 akt adm./

18) w odniesieniu do obiektu Odbiorcy zlokalizowanego w R. przy ul. (...) (obiekt - suma mocy na przyłączach), wartość przekroczenia przez Odbiorcę dopuszczalnego poboru mocy [MW w godzinie] w poszczególnych dniach wyniosła:

1. 10 sierpnia 2015 r. łącznie 2,9911 (MW w godzinie);

2. 11 sierpnia 2015 r. łącznie 0,6977 (MW w godzinie);

3. 12 sierpnia 2015 r. łącznie 0,1183 (MW w godzinie).

Łącznie dla wyżej wymienionego okresu Odbiorca przekroczył 3,8071MW w godzinie. /k. 70-71 akt adm./

19) w odniesieniu do obiektu Odbiorcy zlokalizowanego w T. przy ul. (...) (obiekt - suma mocy na przyłączach), wartość przekroczenia przez Odbiorcę dopuszczalnego poboru mocy [MW w godzinie] w poszczególnych dniach wyniosła:

1. 10 sierpnia 2015 r. łącznie 1,8493 (MW w godzinie);

2. 11 sierpnia 2015 r. łącznie 0,5311 (MW w godzinie);

3. 12 sierpnia 2015 r. łącznie 0,0420 (MW w godzinie).

Łącznie dla wyżej wymienionego okresu Odbiorca przekroczył 2,4224 MW w godzinie. /k. 72-73 akt adm./

Pismem z dnia 3 lipca 2019 r. Prezes URE zawiadomił Odbiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej wzywając go jednocześnie do zajęcia stanowiska w sprawie, tj. w szczególności do złożenia wyjaśnień dotyczących powodów niedostosowania się przez Odbiorcę do wprowadzonych ograniczeń, O, a także nadesłania kopii wszelkich dokumentów mogących stanowić dowód w sprawie. W szczególności Odbiorca został wezwany do ustosunkowania się do przekazanych mu informacji otrzymanych przez Prezesa URE od OSD wskazujących na stopień niedostosowania się Odbiorcy do wprowadzonych w dniach 10 - 31 sierpnia 2015 r. ograniczeń w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej. /k. 1-2 akt adm./

Pismem z dnia 10 września 2019 r. Odbiorca przedstawił Prezesowi URE swoje stanowisko w sprawie. /k. 90-133 akt adm./

W trakcie niniejszego postępowania administracyjnego Prezes URE wzywał Odbiorcę oraz OSD do nadesłania dodatkowych informacji i dokumentów zmierzających do wyjaśnienia sprawy. /k. 1669-1670, 1672-1673, 1675-1676, 1678-1679, 1681-1682, 1684-1721, 1723-1736, 1738-1749, 1751-1757, 1759-1801, 1803-1807, 1809-1843, 1845, 1847, 1849-1850, 1852-1853, 1857, 1859-1861, 1862-1871, 1873-1916, 1918-1919, 1921-1924, 1926-1927, 1931-1945 akt adm./

Pismem z dnia 21 lipca 2020 r. Prezes URE zawiadomił Odbiorcę o zakończeniu postępowania dowodowego w niniejszej sprawie i poinformował o możliwości zapoznania się z zebrany materiał dowodowy w terminie 7 dni od dnia doręczenia tego pisma. Jednocześnie, mając na względzie nadzwyczajną sytuację związaną z ogłoszoną przez (...) pandemią koronawirusa oraz zawieszenie od dnia 16 marca 2020 r. do odwołania bezpośredniej obsługi interesantów w Urzędzie Regulacji Energetyki (na podstawie § 10 ust 2 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 20 marca 2020 r. w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu epidemii (Dz. U. z 2020 r. poz. 491 ze zm.)), w powyższym piśmie poinformowano Odbiorcę, że w toku niniejszego postępowania administracyjnego poza wyjaśnieniami i materiałami nadesłanymi przez Odbiorcę, Prezes URE wystąpił o dodatkowe informacje i dokumenty do OSD (kopie wezwań i odpowiedzi zostały przekazane Odbiorcy do wiadomości). /k. 1947-1948 akt adm./

Powyższe pismo zostało prawidłowo doręczone Odbiorcy w dniu 22 lipca 2020 r., /k. 1949 akt adm./, a zatem wyznaczony termin do zapoznania się z aktami sprawy upłynął w dniu 29 lipca 2020 r. W ww. terminie Odbiorca nie zapoznał się ze zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym, nie nadesłał także dodatkowych wyjaśnień drogą pocztową. /okoliczność bezsporna/

W dniu 6 sierpnia 2020 roku Prezes Urzędu Regulacji Energetyki wydał decyzję numer (...). /k. 1950-1970 akt adm./

Powyższy stan faktyczny został ustalony w oparciu o dowody z dokumentów zgromadzonych w postępowaniu administracyjnym, które nie były przez żadną ze stron niniejszego postępowania kwestionowane, jak również w ocenie Sądu nie budziły wątpliwości.

Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów zważył, co następuje:

Odwołanie nie jest zasadne.

W treści odwołania powód twierdził, że nie zaistniały przesłanki na nałożenia kar wskazanych zaskarżonej decyzji na podstawie art. 56 ust. 1 pkt 3a ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 roku - Prawo energetyczne (Dz.U. z 2020 r. poz. 833 ze zm., dalej: „ustawy – Prawo energetyczne”), gdyż przepis ten odnosi się wprost do art. 11, art. 11c ust. 3 lub art. 11d ust. 3 p.e., które to wyliczenie ma charakter enumeratywny, natomiast przedmiotowe ograniczenia zostały wprowadzone na podstawie art. 11c ust. 2 pkt 2 p.e.

Powyższe twierdzenie powoda jest niezasadne.

Zgodnie z art. 11 ust. 1 ustawy - Prawo energetyczne w przypadku zagrożenia:

- 1) bezpieczeństwa energetycznego Rzeczypospolitej Polskiej polegającego na długookresowym braku równowagi na rynku paliwowo - energetycznym,
- 2) bezpieczeństwa dostaw energii elektrycznej,
- 3) bezpieczeństwa osób,
- 4) wystąpieniem znacznych strat materialnych

- na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej lub jego części mogą być wprowadzone na czas oznaczony ograniczenia w sprzedaży paliw stałych oraz w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej lub ciepła. Zgodnie natomiast z ust. 6 Rada Ministrów określi, w drodze rozporządzenia, szczegółowe zasady i tryb wprowadzania ograniczeń, o których mowa w ust. 1, biorąc pod uwagę znaczenie odbiorców dla gospodarki i funkcjonowania państwa, w szczególności zadania wykonywane przez tych odbiorców; zaś zgodnie z ust. 7, Rada Ministrów, na wniosek ministra właściwego do spraw energii, w drodze rozporządzenia, może wprowadzić na czas oznaczony, na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej lub jego części, ograniczenia w sprzedaży paliw stałych oraz w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej i ciepła, w przypadku wystąpienia zagrożeń, o których mowa w ust. 1.

Dalej wskazać należy, iż zgodnie z art. 11c ust. 2 pkt 2 ustawy - Prawo energetyczne, w przypadku powstania zagrożenia bezpieczeństwa dostaw energii elektrycznej, operator systemu przesyłowego elektroenergetycznego lub systemu połączonego elektroenergetycznego może wprowadzić ograniczenia w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej lub jego części do czasu wejścia w życie przepisów wydanych na podstawie art. 11 ust. 7, lecz nie dłużej niż na okres 72 godzin. Z treści powyższego przepisu wynika, iż w przypadku powstania zagrożenia bezpieczeństwa dostaw energii do kompetencji OSP na mocy tej ustawy należało wprowadzenie ograniczenia w dostarczaniu i poborze energii, na okres nie dłuższy niż 72 godziny. W dalszej kolejności ustawodawca przewidział, w treści art. 11d ust. 3 tej ustawy, iż w okresie występowania zagrożenia bezpieczeństwa dostaw energii elektrycznej operatorzy systemu elektroenergetycznego mogą wprowadzać ograniczenia w świadczonych usługach przesyłania lub dystrybucji energii elektrycznej, w zakresie niezbędnym do usunięcia tego zagrożenia. Należy wskazać przy tym, iż art. 11 c jak również art. 11 d ustawy – Prawo energetyczne jest wynikiem implementacji postanowień dyrektywy 2005/89 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 stycznia 2006 r. dotyczącej działań na rzecz zagwarantowania bezpieczeństwa dostaw energii elektrycznej i inwestycji infrastrukturalnych. Przyczyną powołania powyższych przepisów jest zatem dalsze doprecyzowanie działań jakie powinien podjąć OSP w związku z zaistnieniem (powstaniem i występowaniem) zagrożenia bezpieczeństwa dostawy energii Elektrycznej, jednym z nich jest wprowadzenie przedmiotowych ograniczeń, do których powód powinien był się zastosować. Okoliczność, iż doprecyzowanie okresu na jaki OSP może wprowadzić przedmiotowe ograniczenia, o którym mowa w treści art. 11c ust. 2 pkt 2 ustawy - Prawo energetyczne, nie oznacza, iż nie zostały one wprowadzone na podstawie art. 11d ust. 3 ustawy – Prawo energetyczne. Treść przedmiotowych regulacji prawnych tj. art. 11 c ust. 2 pkt 2 i 11 d ust. 3 ustawy – Prawo energetyczne pozostaje w ścisłym związku, albowiem dopiero łączna ich treść określająca podstawę do wprowadzenia ograniczenia przez OSP okresie występowania zagrożenia tj. art. 11 d ust. 3 oraz określająca możliwy okres, czemu służy art. 11c ust. 2 pkt 2, którego stosowanie jest możliwe już w sytuacji powstania zagrożenia, umożliwia skuteczne wprowadzenie przedmiotowego ograniczenia przez OSP, tj. w ściśle organicznym czasie i na ściśle określonym terytorium. Niewątpliwie zaś fakt „występowania zagrożenia” wynika wprost z treści komunikatu OSP, w którym stwierdził „wystąpienie zagrożenia bezpieczeństwa dostaw energii elektrycznej”. W świetle powyższego OSP, w myśl powyższych regulacji prawnych posiadała kompetencję do wprowadzenia przedmiotowych ograniczeń w poborze energii w myśl art. 11d ust. 3, zaś okres i zakres terytorialny ich obowiązywania, na podstawie art. 11c ust.2 pkt 2 powołanej ustawy wprowadzono od godziny 10:00 dnia 10 sierpnia 2015 roku z informacją o zgłoszonej konieczności wprowadzenia dalszych ograniczeń w trybie art. 11 ust. 7 ustawy – Prawo energetyczne. Jak już bowiem wskazano, OSP mogło wprowadzić przedmiotowe ograniczenia do czasu wejścia w życie przepisów wydanych na podstawie art. 11 ust.7, lecz nie dłużej niż na okres 72 godzin. Wskazać przy tym należy, iż jedynie realizacja działań z zachowaniem przedstawionej wyżej kolejności umożliwiała uzyskanie podstawowego celu powołanej ustawy, jakim jest zapewnienie bezpieczeństwa energetycznego w kraju.

W świetle powyższego nieuzasadnione jest wnioskowanie powoda, iż wprowadzenie przez OSP przedmiotowych ograniczeń w czasie „wystąpienia zagrożenia” tj. na podstawie art. 11d. ust. 3 ustawy – Prawo energetyczne, którego okres i zakres terytorialny został określony zgodnie z wymogami art. 11c ust. 2 pkt 2 powoduje zwolnienie powoda z odpowiedzialności, o której mowa w treści art. 56 ust. 1 pkt 3a ustawy – Prawo energetyczne za przekroczenia w poborze energii dokonane w dniach 10 i 11 sierpnia 2015 roku.

Wskazać tu też należy, że powód nie wykazał, aby należał do kręgu podmiotów, które w myśl § 6 ust. 1 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 lipca 2007 roku w sprawie szczegółowych zasad i trybu wprowadzania ograniczeń w sprzedaży paliw stałych oraz w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej lub ciepła (Dz.U. z 2007 r. Nr 133, poz. 924, dalej: „Rozporządzenie”) podlegają ochronie przed wprowadzanymi ograniczeniami. Ponadto, moc umowna dla poszczególnych punktów poboru została określona na poziomie powyżej 300 kW w godzinie, a zatem powód podlegał przedmiotowym ograniczeniom (§ 5 pkt 1 Rozporządzenia). Zgodnie natomiast z treścią z §8 ust. 1 i 2 Rozporządzenia operatorzy opracowują plany wprowadzania ograniczeń w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej, z uwzględnieniem zasad określonych w art. 11 ust. 3 ustawy - Prawo energetyczne. Z treści dokumentów znajdujących w aktach postępowania administracyjnego w sposób nie budzący wątpliwości wynika też, że względem każdego z punktów poboru określono - bezpośrednio w treści poszczególnych umów lub w planach wprowadzania

ograniczeń wartości ograniczeń, w tym wartości mocy bezpiecznej, obowiązujących powoda w razie wprowadzenia ograniczeń.

W odniesieniu do ustalenia przez pozwanego wartości poszczególnych przekroczeń poboru energii (łącznie 56,12 MW w godzinie) powód zarzucił, że pozwany, pomimo takiego wniosku powoda nie zobowiązał Operatora Sieci Dystrybucji („OSD”) - (...) sp. z o.o. do przedstawienia dokładnych, a nie jedynie zaokrąglonych i szacunkowych zestawień godzinowego poboru energii elektrycznej dla poszczególnych sklepów powoda, w wyniku czego Prezes URE wadliwie ustalił istotną okoliczność sprawy, jaką jest wartość przekroczeń dopuszczalnego poboru mocy w poszczególnych godzinach obowiązywania ograniczeń i na tej podstawie wyliczył wadliwą wysokość kary pieniężnej nałożonej na powoda, a także bezpodstawnie ograniczył możliwość czynnego udziału w postępowaniu poprzez uniemożliwienie powodowi zweryfikowania czy rzekomo dokonane przez OSD zaokrąglenia rozmiaru przekroczeń poboru energii elektrycznej zostały dokonane prawidłowo. Istotnie, jak zauważył powód w odwołaniu, w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji pozwany wyjaśnił, że: „kwestia zaokrąglenia danych pomiarowych do 0,01 MW wynikała z potrzeby uproszczenia analiz w przedmiotowym zakresie”. Powyższe jednakże wynikało z faktu, iż jak wskazała (...) Sp. z o.o. „Kwestia zaokrąglenia danych pomiarowych do 0,01 MW wynikała z potrzeby uproszczenia analiz w przedmiotowym zakresie. Informujemy jednocześnie, że (...) dysponuje źródłowymi danymi pomiarowymi dotyczącymi obiektów odbiorcy z okresu obowiązywania ograniczeń w 2015 r. umożliwiającymi wyznaczenie poboru mocy z dokładnością do ułamków kW. Zwracamy jednak uwagę, iż dane takie mogą w niektórych przypadkach działać na niekorzyść odbiorcy bowiem np. przy określonym w planie ograniczeń dopuszczalnym poborze mocy na poziomie 0,30 MW, przekazana Prezesowi URE zaokrąglona wartość poboru mocy wyniosła również 0,30 MW (brak przekroczeń), zaś wartość bez zaokrąglenia wynosi 0,3038 MW co oznacza, iż w danej godzinie wystąpiło nieznaczne przekroczenie.”(k. 1857 akt adm.). W odpowiedzi na powyższe pismo, powód w toku postępowania administracyjnego wyraził przekonanie, że w takim razie powyższe dane nie mogą stanowić wystarczającej podstawy do ustalenia przez Prezesa URE wystąpienia ewentualnych naruszeń (k. 1931 i n. akt adm.).

W tym miejscu wskazać należy, że wskazywane przez powoda zarzuty dotyczące naruszenia prawa procesowego w postępowaniu administracyjnym, tj. art. 7, 77 oraz 78 § 1 w zw. z art. 10 § 1 k.p.a. nie mogły skutkować uchyleniem, ani też zmianą zaskarżonej decyzji. Niniejsze postępowanie sądowe zainicjowane odwołaniem powoda od decyzji Prezesa URE ma charakter postępowania rozpoznawczego, pierwszoinstancyjnego i kontradyktoryjnego, a Sąd rozstrzyga sprawę merytorycznie. Skoro bowiem odwołanie odpowiada konstrukcji pozwu w ogólnym postępowaniu cywilnym (wymagania odnoszące się do odwołania (art. 479⁽⁴⁹⁾ k.p.c.) są zbliżone do wymagań pozwu (art. 187 k.p.c.)), a ponadto odwołanie, podobnie jak pozew, uruchamia postępowanie sądowe w pierwszej instancji, zastosowanie znajdują również reguły dowodzenia w procesie cywilnym. W konsekwencji, obowiązek przedstawienia dowodów w niniejszym procesie również spoczywał na stronach (art. 3 k.p.c.), a ciężar udowodnienia faktów mających dla rozstrzygnięcia sprawy istotne znaczenie (art. 227 k.p.c.) spoczywał na tej stronie, która z tych faktów wywodzi skutki prawne. Jak natomiast zasadnie zauważył pozwany w odpowiedzi na odwołanie: „(...) zaokrąglenie danych pomiarowych do 0,01 MW dotyczy tylko 5 punktów pomiarowych (zlokalizowanych w: P., przy ul. (...), w P., przy ul. (...) - sklep, P., przy ul. (...) - galeria, w P., przy ul. (...), w L., przy ul. (...)). Jednocześnie wskazać należy, że nawet jakby przyjąć, że zaokrąglenie do drugiego miejsca po przecinku (w systemie dziesiętnym) może powodować zmianę wielkości mocy, czego pozwany nie potwierdza, to jest wiedzą powszechną, że wysokość wymierzonej kary, w omawianym przypadku mogła by wzrosnąć lub ulec obniżeniu zaledwie o kilka złotych.” W niniejszym procesie pozwany przedstawił dowody na okoliczność dokonanych przekroczeń oraz wyjaśnił w sposób wyczerpujący, w jakim zakresie i w jaki sposób dokonano zaokrąglenia danych pomiarowych. Wskazał również na okoliczność, że zaokrąglenie tych wartości mogło jedynie doprowadzić do wzrostu lub obniżenia kary zaledwie o kilka złotych. Nie należy tracić z pola widzenia, że z uwagi na to, iż powód zainicjował niniejszy proces odwołaniem od decyzji administracyjnej, pozwany mógł powołać się na dowody zgromadzone w postępowaniu administracyjnym, w tym poszczególne wyliczenia (co też uczynił), gdyż dowody te stały się dowodami w niniejszym procesie (art. 243⁽²⁾ k.p.c.). Powołując się na zgromadzone w toku postępowania administracyjnego dokumenty pozwany wskazał również na możliwe skutki szacunkowych obliczeń w przypadkach dotyczących pięciu punktów pomiarowych, o czym już wyżej była mowa. Powód natomiast w niniejszym procesie nie złożył żadnych dowodów, których przeprowadzenie pozwoliłoby na wywiedzenie okoliczności przeciwnych. Powód

powoływał się jedynie na własne twierdzenia, które dowodami nie są. Tym samym powód nie dowiódł okoliczności przeciwnych. Z powyższych względów Sąd nie znalazł podstaw, aby kwestionować moc dowodową dokumentów przedstawionych przez stronę pozwaną.

Z powyższych względów zasadnie przyjął pozwany, że powód nie dostosował się do wprowadzonych ograniczeń wprowadzonych w okresie od dnia 10 do 31 sierpnia 2015 roku i dokonał przekroczeń poboru energii elektrycznej w poszczególnych punktach, o łącznej wartości 56,12 MW w godzinie.

Zgodnie z treścią art. 56 ust. 3a ustawy – Prawo energetyczne karze pieniężnej podlega ten, kto nie stosuje się do ograniczeń w dostarczaniu i poborze energii, wprowadzonych na podstawie art. 11, art. 11c ust. 3 lub art. 11d ust. 3. Jak już wyżej wskazano powód nie dostosował się do wprowadzonych ograniczeń w poborze energii w dniach 10-31 sierpnia 2015 roku. Powyższe oznacza, że zaistniała przesłanka do nałożenia na powoda przez Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki kary pieniężnej. Wymierzenie na tej podstawie kary pieniężnej ma charakter obligatoryjny.

Zgodnie z treścią 56 ust. 3 ustawy – Prawo energetyczne (w brzmieniu obowiązującym w dacie wydania zaskarżonej decyzji) wysokość kary pieniężnej, o której mowa w ust. 1 pkt 1-38, nie może przekroczyć 15% przychodu ukaranego przedsiębiorcy, osiągniętego w poprzednim roku podatkowym (...). Zgodnie natomiast z ust. 6 ustalając wysokość kary pieniężnej, Prezes URE uwzględnia stopień szkodliwości czynu, stopień zawinienia oraz dotychczasowe zachowanie podmiotu i jego możliwości finansowe. Ponadto, według ust. 6a Prezes URE może odstąpić od wymierzenia kary, jeżeli stopień szkodliwości czynu jest znikomy, a podmiot zaprzestał naruszania prawa lub zrealizował obowiązek.

W niniejszej sprawie, przy ocenie stopnia szkodliwości czynu Sąd miał na uwadze zakresy przekroczeń w poszczególnych punktach poboru w dniach 10-31 sierpnia 2015 roku. Powyższe wynika bowiem z faktu, iż powód nie stosując się do wprowadzonych ograniczeń, dokonując przekroczeń w sposób bezpośredni oddziaływał negatywnie na bezpieczeństwo energetyczne. Skutkiem takiego działania może być bowiem wystąpienie rzeczywistego zagrożenia w pracy całego systemu. Jak zasadnie wskazał Sąd Apelacyjny w Warszawie w wyroku z dnia 27 sierpnia 2021r., w sprawie o sygn. akt VII AGa 178/20: „Nawet nieznaczne przekroczenie dopuszczalnego poboru energii przez odbiorcę może mieć wpływ na bezpieczeństwo całego systemu. Podkreślić należy, że celem wprowadzanych ograniczeń jest zbilansowanie mocy w sieci elektroenergetycznej kraju. Każde przekroczenie poboru mocy skierowane jest zatem przeciwko celowi wprowadzonego ograniczenia, a tym samym godzi w bezpieczeństwo energetyczne kraju. Niebezpieczeństwo nie wynika z wielkości przekroczenia dopuszczalnego poboru energii przez pojedynczego odbiorcę, ale z tego, że suma takich zachowań może stanowić realne zagrożenie dla bezpieczeństwa dostaw energii elektrycznej. Niedostosowanie się do ograniczeń w poborze skutkuje niewykonaniem przez odbiorcę ograniczeń w dostarczaniu energii elektrycznej, pobieranej przez niego z sieci w ilości większej niż wynikająca z obowiązującego planu ograniczeń. Odbiorca wymusza tym samym swoim działaniem nieplanowaną przez operatora dodatkową pracę sieci elektroenergetycznej i to w sytuacji wystąpienia zagrożenia bezpieczeństwa dla systemu sieciowego w zakresie dostaw energii elektrycznej. Postawa samego odbiorcy ma przy tym znaczenie kluczowe, bowiem wprowadzenie ograniczeń nie polega na fizycznym odcinaniu odbiorców od sieci, ale właśnie dobrowolnym dostosowywaniu się przez nich do ustalonych wcześniej planów ograniczeń.” (Legalis nr 2713744). Nawet zatem w przypadkach najniższych wartości przekroczeń w poszczególnych punktach poboru brak było podstaw do przyjęcia znikomego stopnia szkodliwości czynu powoda. Z tego względu przyjęcie, że szkodliwość czynu powoda była większa niż znikoma, uniemożliwiało odstąpienie od nałożenia na powoda kary na podstawie powołanego wyżej art. 56 ust. 3a ustawy – Prawo energetyczne.

W niniejszej sprawie brak było też podstaw do przyjęcia, iż zaistniały przesłanki do zmniejszenia nałożonej na powoda kary. W nawiązaniu do znajdującej się w aktach postępowania administracyjnego informacji o wysokości przychodów powoda w 2019 roku (jako poprzedzającym rok w którym wydano zaskarżoną decyzję) wynika, że maksymalna kara jaką mógł nałożyć pozwany wynosiła (...) (k. 1942-1945 akt adm.). Mając powyższe na względzie oraz treść art. 56 ust.3 cytowanej wyżej ustawy przyjąć należało, iż nałożona na powoda kara łącznie w wysokości 168 356 zł jest znacznie niższa od limitu określonego treścią art. 56 ust.3 ustawy – Prawo energetyczne. Wysokość poszczególnych kar jest adekwatna do wysokości dokonanych przez powoda przekroczeń w poszczególnych punktach poboru. Wysokość kar pieniężnych stanowi bowiem iloczyn 3,000 zł i łącznego przekroczenia mocy odpowiadającej MW w poszczególnych

godzinach doby – w odniesieniu do każdego z punktów poboru, po zaokrągleniu w razie takiej konieczności w dół pełnych złotych zwłaszcza, iż wartość mnożnika wynika z tego pozwany wziął pod uwagę poziom najwyższej możliwej ceny rozliczeniowej za 1 MW energii elektrycznej na rynku bilansującym, tj. 1500,00 zł (odnotowanej 7 stycznia 2016 roku), której należałoby się spodziewać przy ograniczonej podaży elektrycznej w okresie 10-31 sierpnia 2015 roku i dodatkowo - aby kara spełniła swoje funkcje, pozwany podwoił ją z tytułu sankcji. Jak zasadnie wskazał Sąd Apelacyjny w Warszawie w wyroku z dnia 25 marca 2021 roku, sygn. akt VII AGa 825/19: „Przyjęcie tej ceny, jako najwyższej możliwej ceny rozliczeniowej, znajduje uzasadnienie w fakcie, że tak ustalona wysokość kary ma być dla przedsiębiorcy sankcją odczuwalną, a nie symboliczną.”

Powód zarzucił pozwanemu, że nie uwzględnił przy wymiarze kary stopnia zawinienia. Powód w treści odwołania powołał się na okoliczność podjętych przez powoda działań w związku z wprowadzonymi ograniczeniami, zmierzających do ograniczenia niepotrzebnego zużycia energii elektrycznej, a także do zapewnienia niezbędnej dla ochrony środowiska energooszczędności. Powód wskazał, że personel odpowiedzialny za zapewnienie bieżącej działalności operacyjnej Spółki, niezwłocznie po otrzymaniu informacji o wprowadzeniu ograniczeń w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej na całym obszarze Rzeczypospolitej Polskiej wydał dla wszystkich sklepów Spółki wiążące zalecenia mające na celu dostosowanie się do wprowadzonych ograniczeń. Spółka powołała również sztab kryzysowy odpowiedzialny za określenie zaleceń co do wprowadzania ograniczeń w poborze mocy, monitorowania stanu wprowadzanych ograniczeń i bieżącego poboru mocy w poszczególnych godzinach na terenie sieci sklepów Spółki. Należy tu wskazać, że powód znając specyfikę swego przedsiębiorstwa powinien był na etapie określania wartości ograniczeń w umowach lub planach ograniczeń podjąć działania mające na celu weryfikację możliwości dostosowania się do wskazanych wartości. Opiswane przez powoda działania okazały się spóźnione. Powód nie był bowiem w stanie, pomimo realnie podjętych różnego rodzaju działań opisanych szczegółowo w treści odwołania (k. 33-34 akt sprawy) dostosować się do wiążących powoda wartości w poszczególnych punktach poboru. Należy też zauważyć, że biorąc pod uwagę wartości w szczególności tzw. mocy bezpiecznej, czyli obowiązującej powoda przy 20 stopniu zasilania, powód nie był zobowiązany do natychmiastowego zatrzymania pracy urządzeń, lecz do ograniczenia poboru energii. Dlatego też powód, jako przedsiębiorca w sposób profesjonalny prowadzący własną działalność gospodarczą (na szeroką skalę) powinien był dążyć do ustalenia wyższych wartości na wypadek wprowadzenia ograniczeń w poborze energii elektrycznej, aby dostosowanie się do nich, przy wdrożeniu stosownych wewnętrznych procedur było dla powoda możliwe. Kwestionowanie przez przedsiębiorcę wartości wskazanych w planie ograniczeń dopiero na etapie wszczętego postępowania o wymierzenie kary pieniężnej z tytułu przedmiotowego deliktu, a następnie w procesie zainicjowanym odwołaniem od decyzji w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z tego tytułu należy ocenić jako spóźnione. Z tego względu, wskazywana przez powoda w odwołaniu okoliczność, że istotna część procesów i operacji wykonywanych w poszczególnych sklepach sieci powoda nie może zostać przerwana nawet na stosunkowo krótki okres, gdyż jakakolwiek przerwa łańcucha chłodzenia żywności skutkowałaby jej psuciem, a więc i w konsekwencji nie tylko realnym ryzykiem wyrządzenia znacznej szkody powoda, polegającej na nieodwracalnym i zupełnym zniszczeniu tak produktów żywnościowych, jak i części urządzeń elektrycznych czy infrastruktury, ale również powstaniem realnego zagrożenia dla życia i zdrowia klientów powoda na terenie całego kraju – nie mogła skutkować zwolnieniem lub umniejszeniem zakresu odpowiedzialności powoda z tytułu przedmiotowych naruszeń. Należy podzielić stanowisko Sądu Apelacyjnego w Warszawie, który w uzasadnieniu wyroku z dnia 16 grudnia 2020 r. w sprawie o sygn. akt VII AGa 919/19 wskazał, że: „Decyzja OSP o wprowadzeniu ograniczenia w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej wydana w oparciu o art. 11c ust. 2 pkt 2 pr. en. przekładała się zatem bezpośrednio na relacje pomiędzy odbiorcą, tj. powodową spółką, a (...), zobowiązywała bowiem odbiorcę do ograniczenia poboru energii elektrycznej zgodnie z „Planem wprowadzenia ograniczeń”, który obowiązywał w okresie od 1 września 2014 r. do 31 sierpnia 2015 r.”. Należy przy tym zauważyć, że pozwany w przypadkach stwierdzenia różnicy umówionej przez powoda wartości mocy umownej dla poszczególnego punktu poboru od wartości przekroczeń w 11 stopniu zasilania (który powinien odpowiadać wartości mocy umownej), miarkując wysokość kary brał pod uwagę fakt, iż przedsiębiorca subiektywnie mógł mieć świadomość, że w 11 stopniu zasilania obowiązywała moc umowna, a także, iż 11 stopień zasilania wprowadzony był na okresy mniejszego ryzyka dla wystąpienia niedoboru w krajowym systemie energetycznym, stąd dla ustalenia ewentualnego przekroczenia w 11 stopniu zasilania (i wartości ewentualnej kary) przyjął wartość mocy umownej (obowiązującej w okresie 10 - 31 sierpnia 2015 r.) zawierającą wyższą wartość niż

w planie ograniczeń i dokonywał stosowanego zmniejszenia wysokości kar w takich przypadkach (por. str. 26, 29, 30, 31, 32, 33 zaskarżonej decyzji), a zatem zastosował powyższe działanie na korzyść powoda. Zauważenia także wymaga okoliczność, że w przypadkach, w których brak było jednoznacznych dowodów wysłania planów ograniczeń do powoda, a tym samym brak podstaw do przyjęcia, że co do pozostałych punktów poboru plany te były wiążące względem powoda, pozwany umorzył postępowanie administracyjne we wskazanym zakresie.

W świetle powyższego, brak było podstaw do obniżenia kar wymierzonych powodowi. Ponadto wskazać należy, iż kara administracyjna nie stanowi odpłaty za popełniony czyn, lecz ma charakter środka przymusu służącego zapewnieniu realizacji wykonawczo – zarządzających zadań administracji agregowanych przez pojęcie interesu publicznego (wyrok TK z dnia 31 marca 2008r., SK 75/06, OTK-A 2008, Nr 2, poz. 30). Powód w toku niniejszego postępowania nie wykazał, aby nałożone kary zachwiały jego płynność finansową. W tym miejscu należy też zaznaczyć, że chociaż ustalenie wymiaru kar odbyło się wprost proporcjonalnie do zakresu dokonanych przekroczeń (w tym z zastosowaniem zaokrągleń wartości w pięciu przypadkach, o czym już wyżej była mowa), to wysokość wymierzonych kar przede wszystkim odpowiada treści art. 56 ust. 6 ustawy – Prawo energetyczne. Wymierzone kary są relatywnie niskie (art. 56 ust. 3 ustawy – prawo energetyczne), ale też adekwatne do stopnia szkodliwości czynów, stopnia zawinienia oraz dotychczasowego zachowanie podmiotu i jego możliwości finansowych. Wymierzone kary będą odpowiednio odczuwalna, na tyle dolegliwe, aby spełniły swoje funkcje: represyjną i zapobiegawczą sprawiając, że powód, jako podmiot ukarany będzie stosował się do obowiązującego porządku prawnego, a także wychowawczą oddziałując zniechęcająco na innych przedsiębiorców do podejmowania działań niezgodnych z prawem.

Mając powyższe na względzie, Sąd na podstawie art. 479⁵³§1 k.p.c. oddalił odwołanie.

O kosztach procesu, Sąd orzekł stosownie do wyników postępowania na podstawie art. 98 k.p.c. oraz Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych. Na koszty postępowania po stronie pozwanego złożył się koszt zastępstwa procesowego w wysokości 720,00 zł.

Sędzia SO Jolanta Stasińska