

Sygn. akt *XVII AmE 224/21*

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 października 2022 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie, XVII Wydział Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
w składzie:

Przewodniczący –	<b>Sędzia SO Małgorzata Perdion-Kalicka</b>
Protokolant –	st. sekr. sądowy Jadwiga Skrzyńska

po rozpoznaniu 13 października 2022 r. w Warszawie

na rozprawie

sprawy z odwołania **B. D.**

przeciwko **Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki**

**w przedmiocie zmiany koncesji i jej cofnięcia**

na skutek odwołania od decyzji Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki z 21 lipca 2021 r.

Nr(...)

1. oddala odwołanie;
2. zasądza od B. D. na rzecz Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki kwotę 720 zł (siedemset dwadzieścia złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

SSO Małgorzata Perdion-Kalicka

**Sygn. akt XVII AmE 224/21**

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 21 lipca 2021 r. znak: (...) Prezes Urzędu Regulacji Energetyki (Prezes URE, pozwany), na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 33 ust. 1 pkt 2, pkt 3, pkt 4 i pkt 6 oraz ust. 3 pkt 1, pkt 3, pkt 6 i pkt 7 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne (dz. U. z 2021 r., poz. 716 ze zm.), art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 22 lipca 2016 r. o zmianie ustawy – prawo energetyczne oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2016 r., poz. 1165, z późn. zm.) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r., poz. 735 w zw. z art. 30 ustawy – Prawo energetyczne, postanowił:

1. odmówić zmiany decyzji z dnia 13 sierpnia 2007 r. Nr (...), w sprawie udzielenia koncesji na obrót paliwami ciekłymi, przedsiębiorcy – Pani B. D. prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą (...) B. D. (powód, Przedsiębiorca), na wniosek z dnia 16 stycznia 2017 r., złożony na podstawie art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 22 lipca 2016

r. o zmianie ustawy – Prawo energetyczne oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2016 r., poz. 1165, z późn. zm.) w celu dostosowania treści powołanej koncesji do warunków, o których mowa w art. 16 ust. 2 ww. ustawy;

2. cofnąć z urzędu koncesję na obrót paliwami ciekłymi, udzieloną Przedsiębiorcy decyzją z dnia 13 sierpnia 2007 r. nr (...).

(...) B. D. w odwołaniu od powyższej decyzji zaskarżyła ją i zarzuciła:

a) naruszenie przepisów postępowania, mających istotny wpływ na wynik sprawy, tj. art. 7, 77 § 1 i art. 80 k.p.a. polegające na niewyczerpującym zebraniu i rozpatrzeniu całego materiału dowodowego i niepodjęciu wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego i załatwienia sprawy, polegające ponadto na błędnej ocenie zgromadzonego materiału dowodowego i w konsekwencji przyjęcie, że w przedmiotowej sprawie zaistniały określone w art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo energetyczne przesłanki cofnięcia udzielonej Przedsiębiorcy koncesji, w sytuacji gdy prawidłowa ocena całokształtu okoliczności sprawy prowadzi do wniosku odmiennego, a w sprawie nie pojawiły się dowody temu przeczące;

b) naruszenie przepisów postępowania, mających istotny wpływ na wynik sprawy, tj. art. 8 k.p.a., poprzez działanie w sposób powierzchowny, a przez to w sposób obniżający zaufanie do organu;

c) naruszenie art. 39 ust. 1 ustawy Prawo Przedsiębiorców, poprzez jego błędną wykładnię i niewłaściwe przyjęcie, iż przedsiębiorca (...) B. D. nie spełnia określonych w ustawie warunków wykonywania działalności gospodarczej objętej koncesją, co w konsekwencji doprowadziło do odmowy zmiany koncesji w zaskarżonym zakresie i cofnięcia z urzędu koncesji na obrót paliwami ciekłymi, udzieloną decyzją z dnia 13 sierpnia 2007 r.;

d) naruszenie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo energetyczne poprzez błędne uznanie, że w niniejszej sprawie zachodzą podstawy do cofnięcia koncesji, podczas gdy żaden z warunków, o których mowa w art. 33 ust. 1 ustawy Prawo energetyczne nie został niespełniony, ani nie wystąpiły przesłanki określone w art. 33 ust. 3 oraz 3a w/w ustawy, co doprowadziło do niesłusznego wydania decyzji w obecnym kształcie i cofnięcia koncesji przedsiębiorcy.

W oparciu o powyższe zarzuty powód wniósł o uchylenie zaskarżonej decyzji w całości oraz zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda zwrotu kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych.

Prezes Urzędu Regulacji Energetyki w odpowiedzi na powyższe odwołanie wniósł o jego oddalenie, dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentu koncesji na obrót paliwami ciekłymi udzielonej powodowi decyzją z dnia 13 sierpnia 2007 r. na fakt udzielenia koncesji i treści tej koncesji oraz zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych.

### **Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił następujący stan faktyczny:**

B. D. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą (...) B. D. w P., Decyzją Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki z dnia 13 sierpnia 2007 r. Nr (...) uzyskała koncesję na obrót paliwami ciekłymi na okres od dnia 16 sierpnia 2007 r. do dnia 31 grudnia 2025 r. (decyzja Prezesa URE o udzieleniu koncesji na obrót paliwami ciekłymi Pani B. D. prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą (...) z siedzibą w P. z dnia 13 sierpnia 2007 r., k. 45-50 akt sąd.)

Ustawy: z dnia 7 lipca 2016 r. o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1052 i 1165), z dnia 22 lipca 2016 r. o zmianie ustawy - Prawo energetyczne oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1165 i 1986) oraz z dnia 30 listopada 2016 r. o zmianie ustawy - Prawo energetyczne oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1986), wprowadziły szereg zmian w obszarze koncesjonowania rynku paliw ciekłych.

Jedną z najistotniejszych zmian było wprowadzenie definicji paliw ciekłych (art. 3 pkt 3b ustawy - Prawo energetyczne) oraz określenie przez Ministra Energii, w drodze rozporządzenia z dnia 15 grudnia 2016 r., szczegółowego wykazu paliw ciekłych, których wytwarzanie, magazynowanie lub przeładunek, przesyłanie lub dystrybucja, obrót, w tym obrót

z zagranicą, wymaga koncesji oraz których przywóz wymaga wpisu do rejestru podmiotów przywożących (Dz. U. poz. 2039), które weszło w życie 16 grudnia 2016 r.

Zgodnie z art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 22 lipca 2016 r., w terminie miesiąca od dnia wejścia w życie rozporządzenia, tj. do dnia 16 stycznia 2017 r., przedsiębiorstwa energetyczne wykonujące działalność polegającą na wytwarzaniu, magazynowaniu, przesyłaniu lub dystrybucji oraz obrocie paliwami ciekłymi, w tym obrocie tymi paliwami z zagranicą, na podstawie koncesji wydanych przed dniem wejścia w życie rozporządzenia, obowiązane były złożyć wniosek o zmianę posiadanych koncesji w celu dostosowania ich treści do definicji paliw ciekłych.

W celu wykonania obowiązku ustawowego B. D., pismem z dnia 16 stycznia 2017 r., wystąpiła z wnioskiem o dokonanie zmiany koncesji na obrót paliwami ciekłymi, polegającej na dostosowaniu punktu nr 1 „Przedmiot i zakres działalności” koncesji do nowej definicji paliw ciekłych. (wniosek Przedsiębiorcy z dnia 16 stycznia 2017 r. wraz z załącznikami, k. 1-49 akt adm.)

Organ uznał, że zachodziła konieczność uzupełnienia przez koncesjonariusza przedmiotowego wniosku, w związku z tym pismami z dnia 7 stycznia 2020 r. oraz z dnia 18 czerwca 2020 r. wezwał przedsiębiorcę do przedstawienia następujących dokumentów:

1. oryginału aktualnego zaświadczenia z Krajowego Rejestru Karnego dla Pani B. D. prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą (...) B. D.,
2. oświadczenia o podmiotach/osobach fizycznych mających wobec przedsiębiorcy znaczący wpływ lub sprawujących nad nim kontrolę (współkontrolę) bądź oświadczenia o braku podmiotów /osób fizycznych mających wobec przedsiębiorcy znaczący wpływ lub sprawujących nad nim kontrolę (współkontrolę),
3. oświadczenia Przedsiębiorcy, że zapewni zatrudnienie osób o odpowiednich kwalifikacjach zawodowych, o których mowa w art. 54 ustawy Prawo energetyczne,
4. oryginału zaświadczenia z właściwego urzędu skarbowego uzyskanego nie wcześniej niż na 3 miesiące przed przedłożeniem, stwierdzającego, że Przedsiębiorca nie zalega ze zobowiązaniami wobec budżetu państwa, względnie stwierdzające stan ewentualnych zaległości, zawierające także informacje o prowadzonych postępowaniach egzekucyjnych w administracji oraz w sprawach o przestępstwa skarbowe lub wykroczenia skarbowe oraz dotyczące tytułów i okresów, z których pochodzą ewentualne zaległości,
5. oryginału aktualnego zaświadczenia z właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, uzyskanego nie wcześniej niż na 3 miesiące przed przedłożeniem, stwierdzającego, że Przedsiębiorca nie zalega z wpłatą składek na ubezpieczenie społeczne lub, że nie figuruje w ewidencji płatników składek,
6. zaświadczenia z banku, w którym prowadzony jest rachunek Przedsiębiorcy zawierającego m.in. wielkość obrotów za ostatnie 12 miesięcy oraz stan środków na rachunku na dzień wystawienia zaświadczenia (opinii),
7. rozliczeń PIT-36 (PIT-36L) za lata 2016-2018 oraz informacji o przychodzie i dochodzie (stracie) za rok 2019,
8. kopii formularzy opłaty z tytułu udzielenia koncesji za lata 2016 - 2019 (rozliczenie przychodów z działalności koncesjonowanej za lata 2015-2018) wraz z potwierdzeniem wniesienia należnej opłaty z tytułu udzielenia koncesji wynikającej z rozliczenia przychodu z działalności koncesjonowanej osiągniętego w ww. latach,
9. informacji o przychodzie osiągniętym w roku 2019 z tytułu obrotu paliwami ciekłymi,
10. opisu obrotu estrami stanowiącymi samoistne paliwo z uwzględnieniem informacji o dostawcach, odbiorcach, wolumenie obrotu podanego w m<sup>3</sup> za rok 2019, bądź (w przypadku braku obrotu estrami w roku 2019) w innym okresie prowadzenia działalności koncesjonowanej, bądź, w przypadku braku obrotu o kodzie (...) złożenie korekty wniosku wykluczającej ww. paliwo z przedmiotu i zakresu działalności koncesjonowanej,

11. informacji czy na zarządzanych przez Przedsiębiorcę stacjach paliw prowadzony jest obrót konfekcjonowanym gazem propan - butan,
12. opisu sposobu wykorzystywania zgłoszonego do Urzędu Regulacji Energetyki pojazdu o numerze rej. (...), jako środka transportu wykorzystywanego w działalności koncesjonowanej,
13. aktualnych dokumentów ( (...), (...), legalizacja odmierzacza) dla środka transportu o numerze rej. (...),
14. wykazu infrastruktury technicznej znajdującej się na eksploatowanych przez Przedsiębiorcę stacjach paliw oraz aktualnych decyzji jednostek dozoru technicznego (wraz z protokołami badań odbiorczych lub okresowych) zezwalających na jej eksploatację oraz świadectw legalizacji wydanych dla wszystkich eksploatowanych przez Koncesjonariusza odmierzaczy paliw,
15. informacji o kontroli w zakresie ochrony środowiska na wszystkich eksploatowanych przez Przedsiębiorcę stacjach paliw wraz z zarządzeniami pokontrolnymi, bądź oświadczenia o braku takiej kontroli,
16. ostatnich faktur na odbiór i utylizację odpadów pochodzących z czyszczenia separatora substancji ropopochodnych bądź ostatniego protokołu z przeglądu technicznego urządzenia,
17. uproszczonych schematów technologicznych wszystkich eksploatowanych obiektów wraz z opisem przeznaczenia zaznaczonych na ww. schemacie poszczególnych zbiorników i odmierzaczy wraz z ich oznaczeniami oraz zaznaczeniem usytuowania butli z gazem płynnym,
18. protokołów z ostatniej kontroli przeprowadzonej na eksploatowanych stacjach paliw w zakresie ochrony przeciwpożarowej przez Państwową Straż Pożarną wraz z zarządzeniami pokontrolnymi oraz informacją przedsiębiorcy o ich realizacji, bądź w przypadku, kiedy ostatnia ww. kontrola odbyła się ponad 5 lat temu - ocenę warunków ochrony przeciwpożarowej przeprowadzoną przez uprawnionego rzeczoznawcę do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych ujętego w wykazie prowadzonym przez (...),
19. decyzji zezwalających na użytkowanie wszystkich eksploatowanych obiektów lub w przypadku braku wymagalności decyzji - pozwolenie na użytkowanie, należy przedłożyć pozwolenie na budowę (decyzja) wraz z zawiadomieniem o zakończeniu budowy oraz świadczenie o braku wniesienia sprzeciwu dotyczącego inwestycji przez nadzoru budowlanego. W przypadku braku stosownych decyzji (jeżeli stacja była wybudowana przed 1993 r.) zaświadczenie z Urzędu Gminy o zgodności lokalizacji stacji paliw z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego,
20. opisu prowadzonej na eksploatowanych stacjach paliw gospodarki wodno-ściekowej ze wskazaniem opisu instalacji kanalizacyjnych i innych urządzeń zabezpieczających przed przenikaniem produktów naftowych do gruntu, wód powierzchniowych i gruntowych. Należy przedłożyć decyzje - pozwolenie wodnoprawne, jeśli jest wymagane,
21. dla stacji paliw zlokalizowanej w M.:
  - dokumentów (schematy technologiczne, dowody zakupu, protokoły odbioru) poświadczających, że obiekt został wyposażony w instalacje do pomiaru i monitorowania stanów magazynowych produktów naftowych oraz sygnalizacji przecieków tych produktów do gruntu, wód powierzchniowych i gruntowych,
  - dokumentów (schematy technologiczne, dowody zakupu, protokoły odbioru) poświadczających, że obiekt został wyposażony w instalacje do zabezpieczenia przed emisją par produktów do powietrza atmosferycznego w procesach ich przeładunku i magazynowania,
  - dokumentów (schematy technologiczne, dowody zakupu, protokoły odbioru) poświadczających, że obiekt został wyposażony w instalacje do hermetycznego magazynowania, napełniania i opróżniania produktami I klasy.

(wezwanie z dnia 7 stycznia 2020 r., k. 50-54 akt adm.; ponowne wezwanie z dnia 10 lutego 2020 r., k. 56 -64 akt adm.; wezwanie z dnia 18 czerwca 2020 r., k. 83-88 akt adm.)

Przedsiębiorca nie nadesłał do URE wskazanych dokumentów i wyjaśnień, mimo zgody na przedłużenie terminu do złożenia kompletu dokumentów na wniosek powoda.

Pismem z dnia 21 kwietnia 2020 r. Prezes URE zawiadomił Panią B. D. o wygaśnięciu przedmiotowej koncesji z upływem dnia 17 kwietnia 2020 r. (zawiadomienie z dnia 21 kwietnia 2020 r., k. 66-68 akt adm.)

Pismem z dnia 12 kwietnia 2021 r. Prezes URE zawiadomił Przedsiębiorcę o rozszerzeniu podstawy prawnej toczącego się postępowania o art. 41 ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 33 ust. 3 pkt 1, pkt 3 i pkt 6 ustawy Prawo energetyczne, gdyż uznał, że wystąpiły przesłanki uzasadniające wszczęcie postępowania w sprawie cofnięcia udzielonej Przedsiębiorcy koncesji na obrót paliwami ciekłymi (pismo Prezesa URE z dnia 12 kwietnia 2021 r., k. 127 akt adm.).

Powyżej opisany stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o wyżej wskazane dowody, zgromadzone w toku postępowania administracyjnego, jak i w oparciu o twierdzenia stron, oraz fakty powszechnie znane. Sąd przyznał moc dowodową wszystkim zebranych w sprawie dokumentom, które nie były kwestionowane przez strony, a i Sąd nie znalazł podstaw, aby odmówić im mocy dowodowej.

### ***Sąd zważył, co następuje:***

Odwołanie jest niezasadne.

Kluczowe dla rozstrzygnięcia sprawy są regulacje zawarte w art. 16 ustawy z 22 lipca 2016r o zmianie ustawy - Prawo energetyczne oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2016r, poz. 1165- dalej jako ustawa zmieniająca).

W myśl art. 16 ust. 1 ustawy zmieniającej, przedsiębiorstwa energetyczne wykonujące działalność polegającą na wytwarzaniu, magazynowaniu, przesyłaniu lub dystrybucji oraz obrocie paliwami ciekłymi, w tym obrocie tymi paliwami z zagranicą, na podstawie koncesji wydanych przed dniem wejścia w życie przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 32 ust. 6 ustawy zmienianej w art. 1, zostały zobowiązane do złożenia wniosku o zmianę posiadanych koncesji w celu dostosowania ich treści do definicji paliw ciekłych, o której mowa w art. 3 pkt 3b ustawy - Prawo energetyczne.

Obowiązek ten miały wykonać w terminie miesiąca od dnia wejścia przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 32 ust. 6 ustawy – Prawo energetyczne, tj. rozporządzenia z 15 grudnia 2016 r., które na mocy jego § 3 weszło w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia, czyli 16 grudnia 2016 r.

W myśl art. 16 ust. 2 ustawy zmieniającej, wniosek o którym mowa w ust. 1, nieuzupełniony w wyznaczonym przez Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki terminie, w sposób spełniający wszystkie wymagane ustawą Prawo energetyczne warunki, pozostawia się bez rozpoznania.

Zgodnie zaś z art. 16 ust. 4 ustawy zmieniającej, w przypadku nieuzupełnienia wniosku zgodnie z ust. 2, koncesje na wytwarzanie paliw ciekłych, magazynowanie paliw ciekłych, przesyłanie lub dystrybucję paliw ciekłych oraz obrót paliwami ciekłymi, w tym obrót tymi paliwami z zagranicą, wydane przed dniem wejścia w życie ustawy wygasają z upływem ostatniego dnia terminu do złożenia albo uzupełnienia wniosku.

Zgodnie z art. 49 ust. 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, we wniosku o udzielenie lub zmianę koncesji należy podać także informacje oraz dołączyć dokumenty określone w przepisach regulujących działalność gospodarczą wymagającą uzyskania koncesji.

W art. 33 ust. 1 i ust. 3 ustawy - Prawo energetyczne wskazano przesłanki udzielenia koncesji, które muszą zostać zweryfikowane w toku ww. postępowania (por. M. Szostakowska, Komentarz do art. 35 ustawy - Prawo energetyczne,

stan prawny na 30 czerwca 2016 r., LEX). Fakt spełniania przesłanek pozytywnych oraz brak zaistnienia przesłanek negatywnych podlegał wykazaniu przez skarżącego.

W szczególności w myśl art. 33 ust 1 p.e. Prezes URE udziela koncesji wnioskodawcy, który:

- 1) ma siedzibę lub miejsce zamieszkania na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej, Konfederacji Szwajcarskiej, państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym lub Turcji;
- 2) dysponuje środkami finansowymi w wielkości gwarantującej prawidłowe wykonywanie działalności bądź jest w stanie udokumentować możliwości ich pozyskania;
- 3) ma możliwości techniczne gwarantujące prawidłowe wykonywanie działalności;
- 4) zapewni zatrudnienie osób o właściwych kwalifikacjach zawodowych, o których mowa w art. 54;
- 5) uzyskał decyzję o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu albo decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej, o której mowa w ustawie z dnia 29 czerwca 2011 r. o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej oraz inwestycji towarzyszących;
- 6) nie zalega z zapłatą podatków stanowiących dochód budżetu państwa, z wyjątkiem przypadków gdy uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie, rozłożenie na raty zaległości podatkowych albo podatku lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu podatkowego lub organu kontroli skarbowej.

Koncesja nie może być wydana wnioskodawcy:

- 1) który znajduje się w postępowaniu upadłościowym lub likwidacji;
- 2) któremu w ciągu ostatnich 3 lat cofnięto koncesję na działalność określoną ustawą z przyczyn wymienionych w art. 58 ust. 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej lub którego w ciągu ostatnich 3 lat wykreślono z rejestru działalności regulowanej z przyczyn, o których mowa w art. 71 ust. 1 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej;
- 3) skazanemu prawomocnym wyrokiem sądu za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe mające związek z prowadzoną działalnością gospodarczą;
- 4) który nie jest zarejestrowany jako podatnik podatku od towarów i usług;
- 6) jeżeli inny podmiot posiadający wobec niego znaczący wpływ lub sprawujący nad nim kontrolę albo współkontrolę w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 34, 35 i pkt 36 lit. a, b, e i f ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, został w ciągu ostatnich 3 lat prawomocnie skazany za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe mające związek z przedmiotem działalności gospodarczej określonej ustawą (art. 33 ust 3 p.e.)

Zgodnie z art. 41 ust 2 p.e. Prezes URE **cofa koncesję** w przypadkach:

- 1) określonych w art. 58 ust. 1 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej;
- 2) cofnięcia przez właściwego naczelnika urzędu celnego zezwolenia na prowadzenie składu podatkowego lub jego wygaśnięcia, jeżeli przed wygaśnięciem podmiot nie uzyskał nowego zezwolenia, w trybie i na zasadach określonych w przepisach odrębnych - w odniesieniu do działalności objętej tym zezwoleniem;
- 3) w przypadku zmiany, w zakresie określonym w ustawie, warunków wykonywanej działalności gospodarczej objętej koncesją;

4) niespełniania któregokolwiek z warunków, o których mowa w art. 33 ust. 1, lub w przypadku wystąpienia okoliczności, o których mowa w art. 33 ust. 3 pkt 2-6 lub ust. 3a.

Dokonując syubsumpcji ustalonego w sprawie stanu faktycznego do treści powołanych regulacji prawnych, Sąd doszedł do przekonania, że powódka, nie przedstawiając organowi żądanych informacji, nie wykazała okoliczności uzasadniających przyznanie jej koncesji.

Kluczowy zdaniem Sądu w tym zakresie jest przepis art. 16 ust 2 ustawy zmieniającej, który uprawniał Prezesa URE do badania nie tylko przesłanek zmiany koncesji w zakresie dostosowania jej treści do definicji paliw ciekłych, o której mowa w art. 3 pkt 3b Prawa energetycznego, lecz w związku z treścią art. 16 ust. 2 tej ustawy, organ zobowiązany został do oceny, czy podmiot żądający zmiany koncesji spełnia wszystkie wymagane ustawą Prawo energetyczne warunki.

Zatem złożenie wniosku na podstawie art. 16 ust. 1 ustawy zmieniającej stanowiło podstawę do dokonania całościowej weryfikacji podmiotów funkcjonujących na rynku paliw ciekłych po kątem wyeliminowania tych, którzy nie spełniają któregokolwiek z warunków ustawowych.

Warunkiem udzielenia koncesji jest, zgodnie z art. 33 ust. 1 i ust 2 p.e. m.in. dysponowanie środkami finansowymi w wielkości gwarantującej prawidłowe wykonywanie działalności, posiadanie możliwości technicznych gwarantujące prawidłowe wykonywanie działalności, zapewnienie zatrudnienia osób o właściwych kwalifikacjach zawodowych, nie zaleganie z zapłatą podatków stanowiących dochód budżetu państwa, brak skazania koncesjonariusza lub członka zarządu koncesjonariusza wyrokiem sądu za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe mające związek z prowadzoną działalnością gospodarczą.

Tym samym Prezes URE, wobec dostrzeżonych braków wniosku z 16 stycznia 2017 r. w postaci dokumentów i informacji wskazujących, że spełnione zostały przez przedsiębiorcę formalnoprawne i organizacyjne warunki do zmiany udzielonej koncesji oraz że dysponuje on środkami finansowymi i technicznymi zapewniającymi prawidłowe wykonywanie działalności, był uprawniony do wezwania koncesjonariusza o stosowne zaświadczenia wystawione przez organy skarbowe, ZUS czy z Krajowego Rejestru Skazanych, ale także rozliczeń PIT-36, zaświadczeń z banku o wielkości obrotów oraz stanie środków na rachunku, czy też wykazu infrastruktury technicznej eksploatowanej przez Przedsiębiorcę oraz aktualnych decyzji jednostek dozoru technicznego zezwalających na jej eksploatację oraz świadectw legalizacji wydanych dla wszystkich eksploatowanych przez Koncesjonariusza odmierzaczy paliw, a także dokumentów ( (...), (...), legalizacja odmierzacza) dla środka transportu.

Jednocześnie Prezes URE poinformował przedsiębiorcę, że niezłożenie tych dokumentów zobliguje organ do pozostawienia wniosku bez rozpoznania, zgodnie z art. 16 ust. 2 ustawy zmieniającej.

Skoro więc powódka, pomimo jasno sprecyzowanego zobowiązania, jak również pouczenia o negatywnych skutkach niezastosowania się do wezwania o przedłożenie stosownych dokumentów niezbędnych do merytorycznego rozpoznania wniosku i po kilkukrotnym przedłużeniu terminu, nie wykonała wezwania w żadnym zakresie, to Prezes URE zasadnie zastosował rygor przewidziany w art. 16 ust. 2 ustawy zmieniającej, zgodnie z wcześniej udzielonym pouczeniem i pozostawił wniosek skarżącego bez rozpoznania.

Wobec braku podstaw do merytorycznego rozpoznania wniosku o zmianę koncesji na obrót paliwami ciekłymi do wymagań określonych w art. 16 ust. 1 ustawy zmieniającej, zgodnie z art. 16 ust. 2 ww. ustawy organ był zobowiązany pozostawić wniosek bez rozpoznania.

Także zgodne z przepisami było cofnięcie koncesji powódce. Pozostawało to w zgodzie z treścią przepisu art. 16 ust. 4 ustawy zmieniającej w zw. z art. 41 ust 2 pkt 4 p.e.

Skoro bowiem, w myśl art. 16 ust 4 ustawy zmieniającej, w przypadku nieuzupełnienia wniosku zgodnie z art. 16 ust. 2 ustawy zmieniającej, koncesja na obrót paliwami ciekłymi, wygasa z upływem ostatniego dnia terminu do złożenia

albo uzupełnienia wniosku, to nieuzupełnienie wniosku skutkujące wygaśnięciem koncesji, pozwoliło organowi na cofnięcie koncesji, do czego uprawniał go z kolei przepis art. 41 ust 2 pkt 4 p.e.

Powódka, nie przedstawiając żądanych informacji, nie wykazała bowiem, że spełniała warunki do uzyskania, a w zasadzie do dalszego posiadania koncesji, o których mowa w art. 33 ust. 1 i ust 3 p.e.

W tym stanie rzeczy Sąd uznał, że zaskarżona decyzja odpowiada przepisom prawa, zaś odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie. Z tego względu, na podstawie art. 479<sup>53</sup> § 1 k.p.c. Sąd orzekł jak w sentencji.

O kosztach procesu rozstrzygnięto, zgodnie z wyrażoną w art. 98 § 1 k.p.c. zasadą odpowiedzialności za wynik procesu, przyjmując, że strona powodowa, jako strona przegrywająca sprawę, zobowiązana jest do zwrotu pozwanemu kosztów procesu, które obejmowały jedynie wynagrodzenie pełnomocnika procesowego pozwanego w wysokości 720 zł ustalone na podstawie § 14 ust. 2 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych.

SSO Małgorzata Perdion-Kalicka

## ZARZĄDZENIE

(...)

SSO Małgorzata Perdion-Kalicka