

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 maja 2015 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów w składzie:

Przewodniczący:	<i>SSO Hanna Kulesza</i>
Protokolant:	sekretarz sądowa Irmina Bartochowska

po rozpoznaniu w dniu 20 maja 2015 r. w Warszawie

na rozprawie

sprawy z odwołania **(...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W.**

przeciwko **Prezesowi Urzędu Transportu Kolejowego**

**o nałożenie kary pieniężnej**

na skutek odwołania (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. od decyzji Prezesa Urzędu Transportu Kolejowego z dnia 30 października 2012 r. znak (...)

1. oddała odwołanie,
2. zasądza od powoda (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. na rzecz pozwanego Prezesa Urzędu Transportu Kolejowego kwotę 360 zł (słownie: trzysta sześćdziesiąt) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

SSO Hanna Kulesza

**Sygn. akt XVII AmK 24/13**

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 30 października 2013 r. Nr(...) Prezes Urzędu Transportu Kolejowego (Prezes UTK) na podstawie art. 104 par. 1 k.p.a., art. 10 ust. 1 pkt 4, art. 13 ust. 1 pkt 8, art. 14 ust. 4 oraz art. 66 ust. 2aa ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (tekst jednolity: Dz.U. z 2007 r., Nr 16, poz. 94 z późn. zm. powoływanej dalej jako UTK), po przeprowadzeniu wszczętego z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie nałożenia kary za zwłokę w wykonaniu decyzji Prezesa Urzędu Transportu Kolejowego z dnia 8 marca 2013 r. (numer (...)) wyłączającej z eksploatacji pojazd kolejowy: elektryczny zespół trakcyjny nr (...), nałożył na (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. karę pieniężną w wysokości 7 235,28 PLN, co stanowi równowartość 1 800 euro, czyli 600 euro za każdy dzień zwłoki w wykonaniu decyzji Prezesa UTK z dnia 8 marca 2013 r. numer (...), w przedmiocie wyłączenia z eksploatacji pojazdu kolejowego: elektrycznego zespołu trakcyjnego nr (...), poczynając od dnia 9 marca 2013r. do dnia 11 marca 2013r. płatną do budżetu państwa.

**(decyzja k. 7 verte akt sądowych)**

Odwołanie od powyższej decyzji 13 listopada 2013r. wniósł powód – (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. - zaskarżając decyzję w całości.

Zaskarżonej decyzji powodowa spółka zarzuciła naruszenie:

1. art. 66 ust. 2aa ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (t.j. Dz.U. z 2007r., poz. 16 Nr 94 ze zm.) poprzez nieuwzględnienie rzeczywistego zakresu naruszenia popełnionego przez powódkę polegającego na zbyt późnym wycofaniu z eksploatacji pojazdu kolejowego i błędnym przyjęciu, że powódka wycofała pojazd kolejowy z trzy dniowym opóźnieniem, pomimo tego że decyzja z dnia 8 marca 2013r. znak: (...) - (...) w przedmiocie wyłączenia z eksploatacji pojazdu kolejowego: elektrycznego zespołu trakcyjnego nr (...) została doręczona powódkce w dniu 11 marca 2013 roku, a nie 8 marca 2013r. – co oznacza, że zwłoka w wykonaniu powyższej decyzji w ogóle nie wystąpiła, ewentualnie wynosiła jeden dzień .

2. art. 66 ust. 2aa ustawy o transporcie kolejowym, poprzez wymierzenia kary pieniężnej z pominięciem dyrektywy wymiaru kary w postaci „zakresu naruszenia” z uwagi na zaniechanie zbadania czy pojazd kolejowy o nr (...) poruszał się z otwartymi drzwiami w dniach 09-11 marca 2013 oraz błędne przyjęcie, że powódka mogła wyłączyć z eksploatacji wymieniony pojazd w momencie otrzymania zaskarżonej decyzji, co w konsekwencji doprowadziło do nałożenia kary pieniężnej zdecydowanie zawyżonej w stosunku do rozmiaru naruszenia.

W oparciu o tak sformułowane zarzuty powód wniósł o uchylenie decyzji w całości i zasądzenie kosztów postępowania według norm prawem przepisanych .

#### **(odwołanie k. 14-18, akt sądowych )**

Odpowiadając na odwołanie 17 stycznia 2014 r. Prezes UTK wniósł o jego oddalenie w całości i zasądzenie kosztów postępowania według norm przepisanych.

#### **( odpowiedź na odwołanie, k.36-39 ).**

Na rozprawie w dniu 20 maja 2015r. pełnomocnik powoda przyznał , że decyzja Prezesa UTK z dnia 08 marca 2013r. została doręczona powodowej spółce tego samego dnia , w związku z tym zmienił swoje stanowisko procesowe i wniósł o zmianę zaskarżonej decyzji poprzez obniżenie nałożonej kary do 1/3 wysokości .

#### **( protokół rozprawy ,k.87 akt sądowych)**

#### **Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił następujący stan faktyczny.**

Prezes UTK decyzją numer (...) z dnia 8 marca 2013 r., nakazał (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. (dalej: (...)) wyłączenie z eksploatacji pojazdu kolejowego: elektryczny zespół trakcyjny nr (...).

Powodem wykluczenia pojazdu była stwierdzona w dniu 7 marca 2013 r. podczas wykonywania czynności kontrolnych usterka tj. niesprawny układ zamykania drzwi pojazdu podczas przewozu osób (otwarte drzwi). Decyzja podlegała natychmiastowemu wykonaniu.

Ww. decyzja została odebrana w dniu 8 marca 2013r. przez kancelarię (...), fakt ten został potwierdzony pieczęcią datownika z umieszczonym podpisem.

(twierdzenie przyznane k.87 akt sądowych., kopia pieczęci na decyzji k.7 akt admin )

Pismem z 14 marca 2013 r. (...) sp. z o.o. poinformowały Prezesa UTK, że 12 marca 2013r. została usunięta usterka drzwi automatycznych pojazdu (...), w tym zostały wykonane inne czynności o charakterze przeglądowo- naprawczym

tego pojazdu. Czynności te zostały odnotowane w dokumencie P2 oraz w protokole przeglądu drzwi automatycznych (...).

(pismo (...) sp. z o.o. k. 13- 15 akt admin.)

Pojazd (...) został wycofany z eksploatacji w dniu 12 marca 2013r. o godz. 07:11.

(dowód: wpis w książce pokładowej k. 27 akt adm. twierdzenie (...) k. 23 akt sądowych)

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy k.p.a. Prezes UTK decyzją numer (...) z dnia 20 marca 2013r uchylił decyzję o wyłączeniu z eksploatacji elektrycznego zespołu trakcyjnego (...). W uzasadnieniu tego rozstrzygnięcia Prezes UTK wskazał, że przeprowadzone oględziny pojazdu w dniu 19 marca 2013r., wykazały, że układ blokowania drzwi w pojeździe jest sprawny.

(decyzja Prezesa UTK znak (...) z dnia 20 marca 2013r. k. 11 akt admin) .

Pismem z 28 marca 2013r. Prezes UTK wniósł o przekazanie przez (...) poświadczoną za zgodność z oryginałem kopii „ Książki pokładowej pojazdu kolejowego z napędem” ( (...))- część I, w której były odnotowane informacje o wyłączeniu pojazdów z eksploatacji. (...) przekazały kopię książki pokładowej pojazdu kolejowego przy piśmie z 8 lipca 2013r.

(pismo Prezesa UTK z 28 czerwca 2013r. k. 17 akt admin., książka pokładowa pojazdu k. 21-28 akt admin)

Powyższa informacja stała się podstawą do wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego wobec (...) sp. z o.o. z w sprawie nałożenia kary pieniężnej za zwłokę w wykonaniu decyzji z dnia 8 czerwca 2013 r., o czym zawiadomiono (...) sp. z o.o. pismem z dnia 28 sierpnia 2013 r. Strona jednocześnie została poinformowana o możliwości wypowiedzenia się w sprawie w terminie 7 dni.

(zawiadomienie Prezesa UTK k.29 akt administracyjnych).

Decyzją z 13 września 2013 r., zaskarżoną odwołaniem w niniejszym postępowaniu, Prezes UTK nałożył karę pieniężną.

Powyżej opisany stan faktyczny został ustalony przez Sąd w oparciu o ww. dowody, których wiarygodność i moc dowodowa nie budziły zastrzeżeń.

**Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów zważył, co następuje.**

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Bezspornie między stronami został ustalony fakt doręczenia powodowi w dniu 8 marca 2013r. decyzji Prezesa UTK z tej samej daty ,wydanej na podstawie art. 14 ust 2 pkt. 2 u.o.t.k , zobowiązującej go do wyłączenia z eksploatacji elektrycznego zespołu trakcyjnego nr (...). Decyzja powyższa na podstawie art. 14 ust 3 u.o.t.k. podlegała natychmiastowemu wykonaniu , co oznaczało , że pojazd kolejowy powinien zostać wyłączony z eksploatacji w dniu otrzymania przez przewoźnika powyższej decyzji .

Bezspornym jest , że pojazd został wyłączony z eksploatacji dopiero po upływie trzech dni tj. w dniu 12 marca 2013r.

Zgodnie z treścią art. 66 ust. 2aa pkt 1 ustawy o transporcie kolejowym Prezes UTK uwzględniając zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu oraz jego możliwości finansowe, może nałożyć, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość do 5000 euro za każdy dzień zwłoki w wykonaniu decyzji , o której mowa w art. 14 ust 1i 2 u.o.t.k.

W ocenie Sądu zarzuty odwołania nie zasługują na uwzględnienie nie jest także zasadny wniosek zgłoszony przez pełnomocnika powodowej spółki o obniżenie wysokości nałożonej kary pieniężnej .

Wynikająca z zaskarżonej decyzji kara pieniężna została nałożona za zwłokę w wykonaniu wcześniejszej decyzji Prezesa UTK, nakładającej na powodowego przewoźnika obowiązek wyłączenia z eksploatacji pojazdu kolejowego a nie za to , że pojazd poruszał się z otwartymi drzwiami w dniach 9-12 marca 2013r. W związku z tym za bezasadny należało uznać zarzut powoda o braku skarg pasażerów oraz zaniechania zbadania przez pozwanego w postępowaniu - dotyczącym nałożenia kary pieniężnej za zwłokę w wykonaniu decyzji Prezesa UTK z dnia 8 marca 2013r.- czy pojazd poruszał się z otwartymi drzwiami w tych dniach .

Powód kwestionuje ponadto dokonaną przez Prezesa ocenę dyrektywy wymiaru kary w postaci zakresu naruszenia. W ocenie sądu pozwany prawidłowo zakwalifikował postępowanie powoda dopuszczające do ruchu pojazd przeznaczony do przewozu osób z niesprawnym mechanizmem zamykania drzwi bocznych (mimo wydania decyzji wyłączającej ten pojazd z eksploatacji ), jako naruszenie o istotnym charakterze , bezpośrednio zagrażające bezpieczeństwu ruchu kolejowego oraz zdrowiu i życiu pasażerów.

Powodowa spółka nie wykazała , że wystąpiły jakieś obiektywne okoliczności uniemożliwiające jej natychmiastowe wykonanie decyzji z dnia 8 marca 2013r. Wbrew przekonaniu powoda, nie jest taką obiektywną okolicznością usprawiedliwiającą trzydniową zwłokę w wykonaniu natychmiast wykonalnej decyzji , doręczenie decyzji o wyłączeniu pojazdu w piątek, po którym następują dni wolne - sobota i niedziela , co miałyby usprawiedliwiać podjęcie działań przez powoda dopiero w poniedziałek . Oczywistym jest , że tego rodzaju decyzje powinny być wykonywane niezwłocznie, natomiast do podmiotu zobowiązanego do jej wykonania należy taka organizacja funkcjonowania jego przedsiębiorstwa aby było to możliwe. Usterki techniczne, z powodu których pojazd może być wyłączony z eksploatacji bieżącej są tego rodzaju zdarzeniami, na które powód powinien być przygotowany organizacyjnie w każdym czasie. Ponadto ruch pojazdów kolejowych odbywa się ciągle a nie w określone dni tygodnia np. od poniedziałku do piątku.

W świetle powyższego należało stwierdzić , że powód przez okres 3 dni tj. od 9 do 11 marca 2013r. pozostawał w zwłoce w wykonaniu decyzji z dnia 8 marca 2013 r. co wypełniało hipotezę art. 66 ust. 2aa pkt 1 w związku z art. 14 ust. 2 pkt 1 u.t.k.

W ocenie Sądu wysokość kary pieniężnej wymierzonej w zaskarżonej decyzji jest adekwatna do zakresu naruszenia przepisów ustawy , dotychczasowej działalności podmiotu oraz jego możliwości finansowych . Pozwany prawidłowo rozważył w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji dyrektywy wymiaru kary.

W ocenie sądu zakres naruszenia, określający stopień szkodliwości społecznej czynu, należało określić jako znaczny z uwagi na dobra zagrożone tym działaniem a mianowicie zdrowie i życie pasażerów.

Wysokość nałożonej przez pozwanego kary mieściła się w granicach ustawowych , przy czym pozwany mimo dopuszczalnej przez ustawę kwoty 5000euro za dzień zwłoki nałożył na powodową spółkę karę odpowiadającą wysokości 600 euro za każdy dzień zwłoki w wykonaniu decyzji. Uwzględniona została również dotychczasowa niekaralność powoda oraz niewielka skala naruszeń a także niewielki zakres podmiotów objętych naruszeniem.

Wszystko to wskazuje , że wysokość nałożonej kary jest proporcjonalna do stwierdzonego naruszenia przepisów ustawy natomiast obniżenie jej zgodnie z wnioskiem pełnomocnika powoda nie pozwoliłoby na spełnienie jej funkcji represyjnej i prewencyjnej .

W tym stanie rzeczy, wobec braku podstaw do uwzględnienia odwołania, Sąd orzekł jak w sentencji na podstawie art. 479<sup>75</sup> §1 k.p.c.

O kosztach procesu orzeczono na podstawie art. 98 k.p.c. nakładając na powoda obowiązek zwrotu pozwanemu kosztów zastępstwa procesowego

SSO Hanna Kulesza