

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 17 grudnia 2009r. nr (...)Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej nałożył na operatora (...) sp. z o.o.w B.karę pieniężną w wysokości 30.000 zł za naruszenie art. 47 ust. 2 Prawa pocztowego poprzez przyjmowanie, przemieszczanie i doręczanie przesyłek z korespondencją o masie 50 g za opłatą niższą niż dwu i półkrotność opłaty za przesyłkę najniższego przedziału wagowego najszybszej kategorii określonej w cenniku powszechnych usług pocztowych operatora publicznego (decyzja k.4-9).

W odwołaniu z dnia 4 stycznia 2010 r. powód (...) sp. z o.o. w B. wniósł o uchylenie lub zmianę zaskarżonej decyzji, zarzucając jej:

1. Naruszenie przepisów prawa materialnego poprzez niewłaściwe zastosowanie przepisu art. 68 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 12 czerwca 2003r. Prawo pocztowe poprzez nałożenie na powoda kary pieniężnej, której wysokość określono w sposób dowolny, zastosowanie art. 67 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 47 ust. 2 ustawy Prawo pocztowe w sytuacji, gdy w niniejszej sprawie przepisy te nie mają zastosowania, bowiem operator nie świadczył usługi zastrzeżonej niezgodnie z art. 47 ust. 2 oraz niewłaściwe zastosowanie przepisu art. 68 ust 3 pkt 2 ustawy Prawo pocztowe poprzez błędne ustalenie podstawy wymiaru kary pieniężnej, w sytuacji, gdy dane przekazane przez spółkę umożliwiały wyliczenie kary w niższej wysokości
2. Naruszenie przepisów prawa procesowego t.j. art. 7 k.p.a.- poprzez brak dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego, art. 77 k.p.a.- poprzez brak zebrania i rozpatrzenia w sposób wyczerpujący całego materiału dowodowego, art. 80 k.p.a.- poprzez brak dokonania oceny całokształtu materiału dowodowego, art. 107 k.p.a.- poprzez brak wskazania w uzasadnieniu faktycznym decyzji, na jakich dowodach oparł się organ oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej (odwołanie k.10-16).

Sąd Okręgowy w Warszawie- Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił następujący stan faktyczny:

W dniach 14, 15 i 23 lipca 2008r., 22 września 2008r., 7 października 2008r. oraz 27 listopada 2008r. Delegatura Urzędu Komunikacji Elektronicznej w B.przeprowadziła kontrolę działalności (...) sp. z o.o. w B.. Stwierdzono wówczas, że powód przyjął, przemieścił i doręczył przesyłki z korespondencją o masie niższej niż 50g, za opłatą niższą niż 2,5 krotność opłaty za przesyłkę najniższego przedziału wagowego najszybszej kategorii, określonej w cenniku powszechnych usług pocztowych operatora publicznego. Wysokość opłat pobranych przez powoda za przedmiotowe przesyłki wynosiła 1,22 zł oraz 1,45 zł. (dowód: protokół kontroli k.1-3 akt administracyjnych).

W tym okresie opłata operatora publicznego za przyjęcie, przemieszczenie i doręczenie przesyłki listowej stanowiącej przesyłkę najniższego przedziału wagowego (do 50g) najszybszej kategorii (list priorytetowy) wynosiła 2,10 zł, dwu i półkrotność tej kwoty wynosi 5,25 zł (okoliczność bezsporna).

W dniu 30 stycznia 2009r. Prezes UKE wydał decyzję nr (...)określającą zakres naruszenia oraz nakazującą usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości w terminie 14 dni od otrzymania decyzji (dowód: decyzja k.29-31 akt administracyjnych).

W dniu 12 marca 2009r. Prezes UKE zawiadomił powoda o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia kary pieniężnej w związku z naruszeniem art. 47 ust. 2 Prawa pocztowego (dowód: zawiadomienie k.32-33 akt administracyjnych).

W dniu 10 kwietnia 2009r. powód przedstawił bilans wstępny i wstępny rachunek zysków i strat za 2008r. oraz wstępny wynik finansowy za styczeń- luty 2009r. oraz złożył wyjaśnienia odnośnie zarzuczonego mu naruszenia przepisu art. 47 ust. 2 prawa pocztowego (k.134-136 akt administracyjnych).

W dniach 24-27 i 30 marca 2009r. oraz 3 i 5 czerwca 2009r. przeprowadzona została ponowna kontrola działalności powoda, w wyniku której stwierdzono, że operator usunął nieprawidłowości w wyznaczonym terminie (dowód: protokoły k. 34-37, k. 60-63, k. 116-117v, k. 119-121, k. 151-154 akt administracyjnych).

Sąd Okręgowy w Warszawie- Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów zważył co następuje:

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 47 ust 1 Prawa pocztowego (ustawa z dnia 12 czerwca 2003r. t.j. z 2008r. Nr 189 poz. 1159 ze zm.)- obowiązującym do dnia 1 stycznia 2013r. Operatorowi publicznemu przysługuje wyłączność, z zastrzeżeniem ust. 2, świadczenia usług pocztowych, zwanych dalej "usługami zastrzeżonymi", polegających na:

1)przyjmowaniu, przemieszczaniu i doręczaniu w obrocie krajowym:

a)przesyłek z korespondencją,

b)przesyłek reklamowych,

c)przesyłek innych niż wymienione w lit. a i b, nadanych w sposób uniemożliwiający sprawdzenie zawartości o masie nieprzekraczającej granicy wagowej, o której mowa w ust. 4;

2)przyjmowaniu, przemieszczaniu i doręczaniu w obrocie zagranicznym przesyłek o masie nieprzekraczającej granicy wagowej, o której mowa w ust. 4;

3)przyjmowaniu i doręczaniu w obrocie krajowym i zagranicznym przesyłek z korespondencją, o ile w procesie przyjmowania lub doręczania stają się one przesyłkami o masie nieprzekraczającej granicy wagowej, o której mowa w ust. 4.

Zgodnie z ust 4. w/w przepisu granica wagowa usług zastrzeżonych wynosi 50 g.

Okolicznością wykazaną przez pozwanego jest, że powód przyjął, przemieścił i doręczył przesyłki z korespondencją o masie niższej niż 50g za kwotę 1,22 zł i 1,45 zł, co stanowiło opłatę niższą niż 2,5- krotność opłaty za przesyłkę najniższego przedziału wagowego najszybszej kategorii określonej w cenniku powszechnych usług pocztowych operatora publicznego (5,25 zł).

W myśl art. 67 ust. 1 pkt 2 prawa pocztowego karze pieniężnej podlega podmiot, który nie będąc operatorem publicznym świadczy usługi zastrzeżone niezgodnie z art. 47 ust. 2.

Wobec ustalenia, że powód niezgodnie z przepisami świadczy usługi zastrzeżone dla operatora publicznego, Prezes UKE był uprawniony do nałożenia na niego kary pieniężnej.

Zgodnie z art. 68 ust. 2 Prawa pocztowego ustalając wysokość kary pieniężnej Prezes UKE uwzględnia stopień szkodliwości czynu, stopień zawinienia, dotychczasową działalność podmiotu oraz jego możliwości finansowe.

Wbrew twierdzeniom powoda wymierzając karę, Prezes UKE nie zrobił tego dowolnie, lecz uwzględnił i rozważył w/w przesłanki nałożenia kary . Ocenił, że stopień szkodliwości społecznej jest znaczny, do zdarzenia doszło z winy umyślnej podmiotu. Powód nie udowodnił, że doszło tutaj do działania osób trzecich. Prezes uwzględnił dotychczasową niekaralność powoda oraz jego możliwości finansowe- na podstawie przedstawionych przez niego dokumentów. Nie doszło w tym zakresie do naruszenia art. 68 ust. 3 Prawa pocztowego. Nałożona kara jest adekwatna i spełni swą funkcję represyjną i prewencyjną.

Odnosząc się do zarzutu naruszenia przepisów k.p.a., zauważyć należy że postępowanie przed Sądem Ochrony Konkurencji i Konsumentów jest kontradyktoryjnym postępowaniem pierwszo instancyjnym. Strony mogą więc zgłaszać dowody na poparcie swych twierdzeń. Zarzuty dotyczące braku dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego,

braku zebrania i rozpatrzenia materiału dowodowego, braku jego oceny oraz braku wskazania w uzasadnieniu decyzji na jakich dowodach oparł się organ, a którym odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, z tych względów nie mogą być uznane.

Biorąc powyższe pod uwagę na mocy cytowanych przepisów oraz art. 479⁶⁴§ 1 k.p.c. oddalono odwołanie.

O kosztach orzeczono na mocy art. 98 § 1 i 3 k.p.c.

SSO Magdalena Sajur-Kordula