

Sygn. akt *XVII AmT 56/18*

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 lutego 2020 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie, XVII Wydział Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów
w składzie:

Przewodniczący –	<i>Sędzia Sądu Okręgowego Ewa Malinowska</i>
Protokolant –	sekretarz sądowy Joanna Nande

po rozpoznaniu 11 lutego 2020 r. w Warszawie

na rozprawie

sprawy z odwołania (...) *sp. z o.o. z siedzibą w K.*

przeciwko *Prezesowi Urzędu Komunikacji Elektronicznej*

o nałożenie kary pieniężnej

na skutek odwołania (...) *sp. z o.o. w K.* od decyzji Prezesa 31 października 2017 r. Nr (...)

1. zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że uchyla jej punkt 2;
2. w pozostałym zakresie oddala odwołanie;
3. znosi koszty postępowania pomiędzy stronami.

SSO Ewa Malinowska

XVII AmT 56/18

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 31 października 2017 r. wydaną w sprawie (...) Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego prowadzonego w sprawie nałożenia kary pieniężnej na (...) *Sp. z o.o. z siedzibą w K.*, w związku z niewywiązaniem się z obowiązku udzielania informacji lub dostarczania dokumentów przewidzianego w art. 7 Pt za rok sprawozdawczy 2014 i 2015:

1. **na podstawie art. 210 ust. 1 i ust. 2 oraz art. 209 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 7 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (t.j.: Dz. U. z 2017 r. poz. 1907, zwanej dalej „Pt”), oraz na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j.: Dz. U. z 2017 r., poz. 1257, zwanej dalej „k.p.a.”) w związku z art. 206 ust. 1 Pt, nałożył na (...) *Sp. z o.o. z siedzibą w K.*, karę pieniężną płatną do budżetu Państwa za niewypełnienie obowiązku udzielania informacji lub dostarczania dokumentów przewidzianych Pt tj. obowiązku przedłożenia**

Prezesowi Urzędu Komunikacji Elektronicznej danych, o których mowa w art. 7 ust. 2 Pt: za rok sprawozdawczy 2014 w wysokości 2 000,00 PLN (słownie: dwa tysiące złotych)

2. na podstawie art. 209 ust. 1a w zw. z art. 209 ust. 1 pkt 1 i w zw. z art. 7 ust. 2 Pt oraz art. 206 ust. 1 Pt odstąpił od nałożenia kary pieniężnej na Stronę za nieudzielenie informacji, o których mowa w art. 7 ust. 2 Pt, za rok sprawozdawczy 2015.

(decyzja k. 6-10)

(...) Sp. z o.o. z siedzibą w K. wniosła odwołanie od tej decyzji zaskarżając ją w punkcie 1 co do kwoty nałożonej kary, zaś co do punktu 2 zarzucając wydanie decyzji bez podstawy faktycznej.

(odwołanie k. 14-15)

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

(...) Sp. z o.o. z siedzibą w K. jest przedsiębiorcą telekomunikacyjnym, wpisanym do rejestru przedsiębiorców telekomunikacyjnych pod numerem (...).

dowód: okoliczności bezsporne; formularz, k. 18 akt admin.

Przedsiębiorca nie dopełnił w ustawowym terminie, przewidzianego w art. 7 PT, obowiązku udzielania informacji lub dostarczania dokumentów Prezesowi Urzędu Komunikacji Elektronicznej, tj. obowiązku przedłożenia rocznego sprawozdania finansowego oraz danych dotyczących rodzaju i zakresu wykonywanej działalności telekomunikacyjnej oraz wielkości sprzedaży usług telekomunikacyjnych, za rok 2014.

dowód: okoliczności bezsporne.

Dane wynikające z art. 7 ust. 2 PT na formularzach F00 i F06 za rok 2015 złożone zostały przez powoda drogą elektroniczną za pośrednictwem platformy (...).

dowód: okoliczność przyznana odwołanie k. 35

Pismem z 3 lipca 2017 r. Prezes UKE zawiadomił powoda o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia na przedsiębiorcę kary pieniężnej w związku z niewywiązaniem się w terminie z obowiązku, o którym mowa w art. 7 PT za rok sprawozdawczy 2014 oraz 2015. W tymże piśmie, Prezes UKE wezwał Stronę do przekazania, w terminie 30 dni od daty otrzymania zawiadomienia, danych dotyczących wielkości przychodu osiągniętego w 2016 r. niezbędnych do określenia podstawy wymiaru kary.

dowód: zawiadomienie o wszczęciu postępowania, k. 1 akt admin.

W piśmie z dnia 19 sierpnia 2017 r. Strona oświadczyła, że wielkość przychodu osiągniętego w 2016 r. wyniósł 375 029,12 zł. Następnie pismem z dnia 21 sierpnia 2017 r. Strona skorygowała dane dotyczące przychodu osiągniętego w 2016 r. Strona poinformowała, iż podana kwota dotycząca przychodu za 2016 r. wynikała z błędnej informacji przekazanej przez biuro rachunkowe. W piśmie z dnia 21 sierpnia 2017 r. Strona oświadczyła, że wielkości przychodu osiągniętego w 2016 r. wyniósł (...) zł. Do ww. pisma Strona dołączyła dane dotyczące wielkości przychodu w postaci wyciągu z księgi rachunkowej potwierdzonej przez biuro rachunkowe.

Następnie w korespondencji, która wpłynęła do Urzędu Komunikacji Elektronicznej w dniu 25 września 2017 r. Strona przekazała Formularze F00 i F06 za 2014 rok.

dowód: pisma k.12, 14-15, wydruki k. 16, formularze k. 18-19 akt adm.

Decyzją z 31 października 2016 r. Prezes UKE nałożył na powoda karę pieniężną w wysokości 2.000 zł w związku z niewypełnieniem określonego w art. 7 ust. 2 PT obowiązku przedłożenia Prezesowi UKE za rok 2014 w terminie do 31 marca 2015 r. danych dotyczących rodzaju i zakresu wykonywanej działalności telekomunikacyjnej oraz wielkości sprzedaży usług telekomunikacyjnych. Ponadto na podstawie art. 209 ust. 1a w zw. z art. 209 ust. 1 pkt 1 i w zw. z art. 7 ust. 2 PT oraz art. 206 ust. 1 PT Prezes UKE odstąpił od nałożenia kary pieniężnej za nieudzielenie w terminie informacji o których mowa w art. 7 ust. 2 za rok sprawozdawczy 2015. Zgodnie z ustaleniami Prezesa UKE dane te wpłynęły 1 kwietnia 2016 r. (data wpływu do Urzędu Komunikacji Elektronicznej)

dowód: decyzja znak: k. 23-27 akt admin.

Powyżej opisany stan faktyczny został ustalony przez Sąd Okręgowy w oparciu o ww. dowody, których wiarygodność i moc dowodowa nie budziły zastrzeżeń.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Odwołanie podlegało częściowemu uwzględnieniu.

Stosownie do treści art. 7 ust. 1 Prawa telekomunikacyjnego w brzmieniu obowiązującym w dacie wydania zaskarżonej decyzji, przedsiębiorca telekomunikacyjny, którego roczne przychody z tytułu wykonywania działalności telekomunikacyjnej w poprzednim roku obrotowym przekroczyły kwotę(...) złotych, jest obowiązany do przedkładania Prezesowi UKE:

- 1) rocznego sprawozdania finansowego w terminie do dnia 30 czerwca;
- 2) danych dotyczących rodzaju i zakresu wykonywanej działalności telekomunikacyjnej oraz wielkości sprzedaży usług telekomunikacyjnych w terminie do dnia 31 marca.

Natomiast zgodnie z ust. 2 wskazanego przepisu, przedsiębiorca telekomunikacyjny, którego roczne przychody z tytułu wykonywania działalności telekomunikacyjnej w poprzednim roku obrotowym były równe lub mniejsze od kwoty 4 milionów złotych, jest obowiązany do przedkładania Prezesowi UKE, w terminie do dnia 31 marca, danych dotyczących rodzaju i zakresu wykonywanej działalności telekomunikacyjnej oraz wielkości sprzedaży usług telekomunikacyjnych.

Przewidziany w przywołanym przepisie obowiązek informacyjny ma charakter stały i winien być realizowany przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego bez odrębnego wezwania. Obowiązek ten wynika bezpośrednio z przepisów prawa i nie wymaga konkretyzacji przez administrację telekomunikacyjną w formie decyzji administracyjnych, wobec czego przedsiębiorca samodzielnie ustala, jakim obowiązkom informacyjnym podlega (S. Piątek, Prawo Telekomunikacyjne. Komentarz, Warszawa 2013 r., System Informacji Prawnej Legalis). Niedopełnienie przez przedsiębiorcę wskazanego obowiązku w ustawowo zakreślonym terminie powoduje natomiast narażenie się na sankcję administracyjną, przewidzianą w art. 209 ust. 1 pkt 1 PT. Stosownie do tego przepisu – w jego brzmieniu aktualnym na datę wydania zaskarżonej decyzji – karze pieniężnej podlega ten, kto nie wypełnia obowiązku udzielania informacji lub dostarczania dokumentów przewidzianych ustawą lub ustawą z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych lub udziela informacji niepełnych lub nieprawdziwych lub dostarcza dokumenty zawierające informacje niepełne lub nieprawdziwe.

Zgodnie zaś z art. 210 ust. 1 PT, karę pieniężną, o której mowa w art. 209 ust. 1, nakłada Prezes UKE, w drodze decyzji, w wysokości do 3% przychodu ukaranego podmiotu, osiągniętego w poprzednim roku kalendarzowym. Ustalając wysokość kary pieniężnej, Prezes uwzględnia zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu oraz jego możliwości finansowe (ust. 2).

Odnosząc powyższe do okoliczności niniejszej sprawy Sąd Okręgowy stwierdził, że nie budzi wątpliwości, iż w latach 2014 powodowa Spółka wykonywała działalność telekomunikacyjną. Poza sporem jest, że powód nie wypełnił

w ustawowo określonym terminie obowiązku za rok 2014 przedstawienia danych dotyczących rodzaju i zakresu wykonywanej działalności telekomunikacyjnej oraz wielkości sprzedaży usług telekomunikacyjnych. Okoliczność ta nie była kwestionowana. Obowiązek informacyjny został wykonany przez powoda w późniejszym terminie, po wszczęciu w tym przedmiocie postępowania administracyjnego i po wezwaniu przez organ administracyjny.

Powyższe okoliczności wskazują zatem, że w niniejszej sprawie spełnione zostały przesłanki nałożenia na powoda kary pieniężnej, o której mowa w art. 209 ust. 1 pkt 1 PT. Sąd pragnie przy tym zauważyć, że odpowiedzialność przewidziana w przywołanym przepisie ma charakter obiektywny, tzn. jest ona niezależna od możliwości przypisania podmiotowi winy, czy też od stopnia jego winy w danym przypadku. Zarzucalność czynu związana jest bowiem z samym faktem popełnienia czynu o znamionach określonych we wskazanym przepisie prawa. Przesłankę winy uwzględnia się jedynie na etapie miarkowania kary pieniężnej, wpływa ona na wysokość tej kary.

Sąd Okręgowy stoi na stanowisku, iż w świetle przepisu art. 209 ust. 1a PT, pomimo wypełnienia przez powoda ostatecznie obowiązku określonego w art. 7 PT za rok 2014, zasadne było nałożenie na Spółkę kary pieniężnej z uwagi na długi czas trwania naruszenia (złożenie sprawozdania finansowego za 2014 nastąpiło dopiero po wszczęciu postępowania administracyjnego w 2017 r., jak i jego zakres. Zgodnie z tym przepisem, kara, o której mowa w ust. 1, może zostać nałożona także w przypadku, gdy podmiot zaprzestał naruszania prawa lub naprawił wyrządzoną szkodę, jeżeli Prezes UKE uzna, że przemawiają za tym czas trwania, zakres lub skutki naruszenia. Jeśli chodzi o zakres naruszenia, to w ocenie Sądu, dane objęte obowiązkiem z art. 7 ust. 2 mają zapewnić Prezesowi UKE, jako regulatorowi rynku telekomunikacyjnego, stały dostęp do informacji istotnych dla tego rynku. Brak tych informacji uniemożliwia z kolei Prezesowi Urzędu realizację jego kompetencji, w tym dokonanie oceny aktualnego stanu rynku, jego tendencji rozwojowych oraz potencjalnych zagrożeń, uniemożliwia też realizację celów regulacyjnych, w szczególności w zakresie nakładania, zmiany lub uchylania obowiązków regulacyjnych, stwarzania warunków dla wspierania konkurencji na rynku oraz zapewnienia użytkownikom korzyści w postaci różnorodności ceny i jakości usług telekomunikacyjnych. Z podanych względów obowiązek informacyjny musi być rygorystycznie przestrzegany przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych. Wobec tego nie można przyjąć, by w analizowanym przypadku opóźnienie w realizacji przez Spółkę obowiązku sprawozdawczego nie miało w praktyce znaczenia dla obowiązków Prezesa UKE, co przemawiałoby za odstąpieniem od nałożenia kary lub obniżeniem jej wysokości. Jednocześnie należy zauważyć, że nie można racjonalnie wymagać od regulatora, że w przypadku omawianego rodzaju naruszenia będzie on w stanie określić stopień wpływu naruszenia konkretnego obowiązku sprawozdawczego, o którym mowa w art. 7 PT, na realizowane przez Prezesa UKE zadania.

Sąd Okręgowy w pełni podziela ocenę pozwanego, co do zasadności orzeczenia wobec powoda kary pieniężnej za rok 2014, jak i jej wysokości.

Odnosnie do przesłanki zakresu naruszenia niewykonanie obowiązku prowadziło, jak wskazano wyżej, do utrudnienia realizacji wyżej wskazanych obowiązków Prezesa UKE, a w szczególności mogło prowadzić do zniekształcenia wyników analizy rynku mających zasadnicze znaczenie dla podejmowania przez Prezesa UKE decyzji regulacyjnych, w drodze których m. in. nakładane są obowiązki regulacyjne na przedsiębiorców telekomunikacyjnych. Dlatego zasadnie przyjęto, że przemawiało to za zaostrzeniem wymiaru kary pieniężnej.

W odniesieniu do dotychczasowej działalności powoda, prawidłowo uwzględniono okoliczność, że Strona nie była dotychczas karana przez Prezesa UKE, co przemawiało za złagodzeniem wymiaru kary pieniężnej.

Nietrafny jest zarzut sformułowany przez powoda odnoszący się do nieprawidłowego określenia podstawy wymiaru kary pieniężnej. Rację ma pozwany, że poprzedni rok kalendarzowy w rozumieniu art. 210 ust. 1 PT to rok kalendarzowy poprzedzający rok, w którym Prezes UKE wydaje decyzję o nałożeniu kary pieniężnej niezależnie od tego, jak długo trwało postępowanie administracyjne toczące się w tej sprawie.

Ustalając wysokości podstawy wymiaru kary Prezes UKE wziął zatem trafnie pod uwagę wysokość przychodów Strony wskazanych w piśmie z dnia 21 sierpnia 2017 r., w którym strona wykazała, że wielkość jej przychodów za 2016 r. wynosi: (...) zł. Wskazana kwota została przyjęta jako podstawa wymiaru kary, o której mowa w art. 210 ust. 1 Pt.

Maksymalna kara, jaką Prezes UKE mógłby nałożyć na Stronę, zgodnie z art. 210 ust. 1 Pt wynosi: (...) PLN, co stanowi 3% podstawy wymiaru kary. W ocenie Sądu kara w wysokości 2000 zł jest adekwatna do naruszenia stwierdzonego w niniejszym postępowaniu oraz uwzględnia dyrektywy wymiaru kary pieniężnej, określone w art. 210 ust. 2 Pt.

Z tych względów nie podzielając zarzutów odwołania Sąd oddalił je w odniesieniu do punktu 1 zaskarżonej decyzji na podstawie art. 479⁶⁴ § 1 k.p.c.

Odwołanie zasługiwało natomiast na uwzględnienie w części odnoszącej się do punktu 2 zaskarżonej decyzji. Jak przyznano w odpowiedzi na odwołanie powód wykonał obowiązek wynikający z art. 7 ust. 2 PT za rok 2015 w terminie, nadsyłając wymagane dane drogą elektroniczną przy użyciu platformy ePUAP w dniu 31 marca 2016 r. Prezes Urzędu nieprawidłowo przyjął w decyzji, że dane te nadesłano w dniu 1 kwietnia 2016 r. Brak było zatem podstaw prawnych do wydania decyzji w tej części. Z tych względów Sąd zmienił zaskarżoną decyzję uchylając jej punkt 2 na podstawie art. 479⁶⁴ § 2 k.p.c.

Sąd orzekł o kosztach na podstawie art. 100 k.p.c.

SSO Ewa Malinowska